

В диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

кандидата юридических наук,  
профессора департамента частного права факультета права ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
Егорова Андрея Владимировича

на диссертацию Старцева Дмитрия Дмитриевича на тему:  
«Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве  
по законодательству Российской Федерации»,  
представленной к защите на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Актуальность** темы исследования не вызывает сомнений. Институт несостоятельности (банкротства) в последние годы переживает период интенсивного развития, обусловленного как макроэкономическими факторами, так и ростом числа дел о банкротстве в арбитражных судах Российской Федерации. Оспаривание сделок несостоятельного должника занимает центральное место среди правовых средств, направленных на защиту имущественных интересов кредиторов, и одновременно остается одним из наиболее проблемных сегментов правоприменительной практики.

В судебной практике количество споров, вытекающих из банкротных оснований оспаривания сделок, исчисляется сотнями тысяч.

**Достоверность и новизна** проведенного исследования заключается в том, что автор впервые в отечественной цивилистике предпринял попытку комплексного анализа оснований и принципов недействительности сделок несостоятельного должника, в том числе с позиций экономического анализа права и принципа дистрибутивной справедливости. Работа отличается от

ранее защищенных кандидатских диссертаций по смежной тематике тем, что фокусируется не столько на описании действующего регулирования, сколько на выявлении цивилистических основ конкурсного оспаривания и формулировании критериев разграничения оснований недействительности.

Диссертантом обоснована авторская классификация оснований недействительности сделок в банкротстве, предполагающая их разделение на «субъективные» и «объективные» вместо традиционного для российского законодательства деления на «подозрительные» и «с предпочтением». В основу такого разграничения положен субъективный элемент, а именно намерение должника и его контрагента причинить вред кредиторам. Указанный подход позволяет преодолеть терминологическую путаницу, существующую в законодательстве, где в рамках обеих групп оснований присутствуют как субъективные, так и объективные составы.

Заметным вкладом в науку следует признать положения диссертации, касающиеся ограничения применения статей 10 и 168 ГК РФ в делах о банкротстве. Автор доказывает, что практика использования указанных норм приводит к дестабилизации оборота и обходу специальных сроков давности, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, и предлагает исключить применение статьи 10 ГК РФ, ограничив использование статей 168 и 169 ГК РФ общими сроками банкротного законодательства.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций,** сформулированных в диссертации, представляется достаточно высокой. Положения, выносимые на защиту, базируются на детальном анализе нормативной правовой базы, доктринальных источников и судебной практики.

Так, положение о необходимости разделения оснований недействительности на «субъективные» и «объективные» логично вытекает из проведенного автором историко-правового анализа генезиса Actio Pauliana и сравнительно-правового исследования зарубежных право порядков. Вывод

о том, что принцип дистрибутивной справедливости оправдывает перенос бремени доказывания в ситуации банкротства, подкреплен экономическими аргументами и сопоставлением интересов различных групп участников оборота.

В частности, предложения диссертанта могут помочь решить важнейшую проблему, связанную с возможностью оспаривания сделок дарения.

Очевидно, что эти сделки являются невыгодными для конкурсной массы, но согласно разъяснениям ВАС РФ такие сделки не подпадают под правила п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве. Следовательно, их можно оспаривать только по п.2 ст.61.2, где, в свою очередь, требуется доказать умысел должника на причинение вреда своим кредиторам. Это довольно просто сделать тогда, когда должник «дарит» имущество посторонним лицам. Но в случаях, когда дарение происходит в пользу родственников, может быть затруднительно установить, почему именно так произошло – в силу привязанности (например, дорогостоящий подарок матери или дочери на 18-летие) или вследствие желания причинить вред своим кредиторам.

Ошибка в мотивах дарителя может дорого обойтись кому-то из участников оборота, либо одаряемому, либо кредиторам дарителя.

Именно поэтому в германском праве имеет место объективное оспаривание сделок дарения, совершённых за 4 года до возбуждения дела о банкротстве должника (без проверки каких-либо субъективных составляющих на стороне должника или одаряемого). Этот опыт представляется удачным и рассуждения диссертанта во многом готовят почву для его восприятия в России.

Тезис о квалификации умысла и неосторожности при доказывании вины должника и третьих лиц, при которой субъективная сторона приобретает элемент объективности через презумпции, является убедительным и находит подтверждение в действующем законодательстве и судебной практике.

Автор не проходит мимо проблем, связанных с последствиями конкурсного оспаривания. Можно поддержать результат исследования по данному вопросу, вылившийся тезис на защиту № 9. Как представляется, действующее российское регулирование приводит фактически к неосновательному обогащению конкурсной массы, например, в такой ситуации: должник продал имущество, стоимостью 1 млн. за 300 тысяч. В результате оспаривания сделки имущество будет возвращено в конкурсную массу и продано, а контрагенту предложат получить 300 тысяч в качестве обычного конкурсного кредитора (в лучшем случае). Это означает, что он заведомо не получит эти деньги в полном объёме. И это означает неосновательное обогащение конкурсной массы, т.к. она не просто приводится в положение, существовавшее ранее совершённой сделки, но и получает сверх 300 тыс., которые потом распределяются среди кредиторов. В результате обогащения конкурсной массы происходит несправедливое перемещение активов от контрагента должника по недействительной сделке в пользу иных кредиторов должника.

Такая позиция является неприемлемой и подлежит исправлению на законодательном уровне.

Диссертант пишет: «Выявлено, что правовые акты вырабатывают достаточно обширный инструментарий, позволяющий кредиторам получить исполнение, не затронув права третьих лиц (например, возврат в имущественную массу только суммы, превышающей рыночную стоимость, оставление имущества у кредитора с наложением ограничительных мер и др.).».

Такое направление исследования заслуживает полной поддержки.

Обоснованной представляется позиция автора относительно того, что определение неравноценности сделки не может основываться исключительно на усмотрении суда и требует привлечения профессионального оценщика, результаты работы которого должны создавать опровержимую презумпцию

равноценности сделки. Подобный подход способствует повышению правовой определенности и предсказуемости для участников оборота.

Положение о субъективной природе преференциальных оснований оспаривания и необходимости их перенесения в категорию субъективных оснований подкреплено анализом принципов *pro rata* и *pari passu*, хотя полемический потенциал этого тезиса следует оценить достаточно высоко. Вывод автора о необходимости прекращения практики признания законности сальдирования при оценке на соответствие статье 61.3 Закона о банкротстве представляет собой смелое и аргументированное суждение, которое, безусловно, вызовет научную дискуссию.

Обоснованность ключевых положений подтверждается логичной аргументацией и детальным разбором практического материала. Диссертантом выявлены закономерности и противоречия, на основании которых сделаны научно обоснованные выводы. Каждый тезис, выносимый на защиту, опирается на анализ законодательства, доктрины и судебной практики, что свидетельствует о высокой степени достоверности результатов исследования. В целом, методологическая корректность и эмпирическая подкрепленность работы не вызывают сомнений.

**Ценность для науки и практики** результатов работы обусловлена тем, что диссертация создает условия для дальнейших сравнительно-правовых исследований, способствует более глубокому теоретическому осмыслению института конкурсного оспаривания и может быть использована при совершенствовании законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Безусловный научный интерес представляет предложенная автором классификация оснований недействительности, а также обоснование границ применения общегражданских норм о недействительности в рамках дел о банкротстве. Практическое значение имеют выводы об оспаривании «цепочек сделок», о природе последствий конкурсного оспаривания (реституционный и кондикционный характер), о снижении стандарта доказывания рыночности

сделки для контрагентов должника, а также о недопустимости безграничного применения статей 10 и 168 ГК РФ для обхода специальных сроков давности.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курсов гражданского права, при подготовке разъяснений высших судебных инстанций, а также в практической деятельности арбитражных управляющих, представителей кредиторов и должников.

**Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.** Наличие публикаций в рецензируемых изданиях и обсуждение на конференциях говорит о том, что научные результаты получили одобрение экспертов и соответствуют требованиям к работам подобного уровня.

**Содержание автореферата** соответствует основным положениям диссертации, представляя собой краткое изложение соответствующих разделов работы.

#### **Замечания по работе.**

1. Представляется недостаточно оправданным тезис № 14 на защиту о том, что должна быть прекращена практика по признанию законности сальдирования при оценке его на соответствие ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку сальдирование (и аналогичные институты, в т.ч. зачет) является ярким примером преференциальной сделки, т.е. напрямую нарушает указанные выше принципы (за исключением единственного случая – когда сальдирование благоприятно для должника и его имущественной массы, что оправдывает сделку с т.з. дистрибутивной справедливости).

Этот подход видится отбрасывающим российскую правоприменительную практику далеко назад (ранее 2018 года), поскольку доктрина сальдирования была рождена в практике ВС РФ в качестве реакции на несправедливость, которая образовывалась в результате запрета на прекращение встречных обязательств зачётом в наблюдении (ст.63 Закона о банкротстве).

Сальдирование как и зачёт имеют ретроактивный эффект. Следовательно, проверке на предмет преимущественного удовлетворения подлежит не тот момент, когда состоялось волеизъявление о зачёте или было оформлено сальдирование, а тот момент, когда наступил правовой эффект зачёта (т.е. ретроактивно). И как правило, такой период будет выходить за пределы подозрительности, допускающие оспаривание преференциальных сделок.

2. Ещё одно замечание может быть адресовано проблеме соотношения конкурсного и внеконкурсного оспаривания. Диссертант высказывается в том же ключе, что и ВС РФ, полагая, что допущение оспаривания сделок по общегражданским основаниям, существующим параллельно с банкротными основаниями (при тех же фактах умышленного причинения вреда кредиторам), является неприемлемым.

А связь между двумя подвидами оспаривания должна быть такой – пока нет дела о банкротстве, может происходить внеконкурсное оспаривание, но после возбуждения дела – только конкурсное. При этом начатые и незавершённые к такому моменту процессы внеконкурсного оспаривания должны быть переведены в режим конкурсного оспаривания (чтобы не требовалось повторно заявлять требования, сохранялся перерыв исковой давности и т.п.).

3. Также хотелось бы видеть в работе и в итоговых тезисах рассуждения относительно того, что понятие «сделки» в Законе о банкротстве понимается гораздо шире, чем аналогичное понятие в ГК РФ. Как следствие, по банкротным основаниям может быть оспорено, например, и бездействие.

Однако высказанные замечания является полемическими и не препятствуют высокой оценке диссертационного исследования.

**Заключение.** Диссертационное исследование Старцева Дмитрия Дмитриевича «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации» является

законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития субинститута конкурсного оспаривания сделок несостоятельного должника, совершенствования правового регулирования и повышения эффективности правоприменительной практики в сфере несостоятельности (банкротства). Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Старцев Дмитрий Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:**

кандидат юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор департамента частного права факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Егоров Андрей Владимирович

Адрес: Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 226а

Моб. +79856436032

E-mail: avegorov@hse.ru

«10» марта 2026 года

