

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А. Д. Пархоменко

**«Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном
гражданском праве»**

**на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности
по специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Изучение автореферата оставляет положительное впечатление, которое обязано последовательному и обоснованному раскрытию избранной темы исследования.

Актуальность темы определяется тем, что в хозяйственном обороте значительное внимание уделяется использованию различных корпоративных структур. Условия ограничения ответственности управляющих и участников хозяйственных обществ, до сих пор являвшиеся краеугольным камнем при выборе организационно-правовой структуры ведения бизнеса, претерпели существенные изменения с внесением определенных изменений в законодательство о банкротстве в части ответственности контролирующих лиц.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Положения, которые содержатся в диссертационном исследовании, обладают научной новизной и получили убедительное обоснование со стороны автора. Научная новизна данной работы находит свое выражение в положениях, выносимых на защиту, которые вызывают глубокий научный интерес и имеют значительный потенциал для практического применения. Автором сформировано научное обоснование правового института статутной субсидиарной ответственности и найдены сходства и различия со схожими институтами в зарубежных правовых порядках в контексте англосаксонской и германской правовой парадигмы.

Также автором решен ряд задач, необходимых для достижения цели исследования:

1. Определена сущность субсидиарной ответственности в силу статуса;
2. Проанализировано основание возникновения статутного субсидиарного обязательства и определить его содержание;
3. Выявлены ключевые нормативные акты, судебные прецеденты, доктринальные источники права по заявленной проблематике;
4. Сопоставлены подходы и модели статутной ответственности в зарубежном и отечественном законодательстве и судебной практике;
5. Выявлено общее и частное в регулировании распознавания контролирующих должника лиц в российском и зарубежном законодательстве, а также проанализирована логика отечественного законодателя в вопросах, касающихся контроля над организациями в частном и публичном праве;
6. Определено место статутной субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника в гражданском законодательстве.

Для научной работы эффективно применялся комплекс базовых для цивилистической науки методов: анализ, синтез и, конечно, сравнительно-правовой метод.

Структура работы логически выстроена, соответствует поставленным задачам и обеспечивает их решение. В первой главе представлен анализ истории развития института субсидиарной ответственности, состояние современного учения о нем; исследованы признаки, которые в совокупности определяют юридическую природу субсидиарной ответственности; рассмотрены отличия субсидиарной ответственности от иных видов ответственности. Во второй главе подробно анализируются подходы к статутной субсидиарной ответственности в англосаксонском и континентальном праве. В третьей главе приводится характеристика правового регулирования релевантных отношений в российской Федерации.

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пархоменко Андрея Дмитриевича на тему:
«Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном
гражданском праве», представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования. Тема диссертационного исследования А.Д. Пархоменко, безусловно, является актуальной по целому ряду причин. Во-первых, отсутствие в российской науке гражданского права комплексных научных исследований, посвященных статутной субсидиарной ответственности. Во-вторых, потенциальная ценность зарубежного опыта, исследуемого автором, в части применения доктрины «снятия корпоративной вуали» заключается в том, что он может быть использован для дальнейшего совершенствования российского законодательства о банкротстве и законодательства о юридических лицах.

Изучение работы А.Д. Пархоменко позволяет заключить, что поставленная автором цель исследования была достигнута: сформировано научное обоснование правового института статутной субсидиарной ответственности и найдено общее и различное со схожими институтами в зарубежных правовых системах в контексте англосаксонской и германской правовой парадигмы, а также проведено сопоставление с соответствующими нормами российского права.

Структура диссертационной работы. Достижение поставленной цели обусловлено, в том числе и планом диссертационного исследования: содержание работы выстроено таким образом, чтобы в начале исследовать феномен субсидиарной ответственности в целом, исследовать истоки её формирования, продемонстрировать известные российскому правопорядку виды субсидиарной ответственности, далее во второй главе анализируется зарубежный (англо-американский и германский) опыт применения аналогичных правовых

конструкций. Автором предпринимается обоснованная попытка сузить компаративистское исследование до выявления способов распознавания контролирующих лиц, которые могут быть привлечены к ответственности по долгам организаций, в силу статуса, что в целом соответствует целями и задачам диссертации. Наконец, третья глава всецело посвящена анализу действующего правового регулирования в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, в первую очередь, в его комплексном характере. В своей работе А.Д. Пархоменко сформировал целостное научное представление о статутной субсидиарной ответственности как самостоятельной разновидности субсидиарной ответственности, о ее правовой природе, о субсидиарном обязательстве, лежащем в ее основе, а также о порядке привлечения контролирующих лиц к такой ответственности.

К достоинствам диссертации следует отнести следующие научные результаты, обладающие достоверностью и новизной:

- 1) определена сущность субсидиарной ответственности в силу статуса;
- 2) проанализировано основание возникновения статутного субсидиарного обязательства и определить его содержание;
- 3) выявлены ключевые нормативные акты, судебные прецеденты, доктринальные источники права по заявленной проблематике;
- 4) сопоставлены подходы и модели статутной ответственности в зарубежном и отечественном законодательстве и судебной практике;
- 5) выявлено общее и частное в регулировании распознавания контролирующих должника лиц в российском и зарубежном законодательстве, а также проанализирована логика отечественного законодателя в вопросах, касающихся контроля над организациями в частном и публичном праве;
- 6) определено место статутной субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника в гражданском законодательстве.

Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку его концепция основывается на убедительной теоретической, эмпирической нормативной и методологической базах. Изучение содержания диссертации позволило сделать вывод о высокой степени аргументированности основных положений проведенного исследования. Автором проделана значительная работа, свидетельствующая о его личном вкладе в исследование института статутной субсидиарной ответственности. Для научной работы эффективно применялся комплекс базовых для цивилистики методов: сравнительно-правовой метод, анализ, синтез и иные.

Отмечу, что положения рецензируемого автореферата способствуют появлению новых тенденций в науке частного права, формируют предпосылки для последующих исследований в сфере корпоративной ответственности,

банкротства, доктрины «снятия корпоративной вуали» и иных институтов гражданского и корпоративного права. Автор прав, когда приходит к выводу о неверном применении к изучаемому явлению термина «субсидиарная ответственность». Видимо, это корпоративная ответственность, которая должна характеризоваться определенными признаками, но из содержания автореферата не совсем ясно, к какой категории ответственности привлекаются контролирующие лица при «снятии корпоративного покрова» или «пронизывающей ответственности», что мешает понять, насколько точно автор определяет объем этой ответственности.

Вывод: содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертация Андрея Дмитриевича Пархоменко «Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном гражданском праве» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая соответствует паспорту специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки» и требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г. а А. Д. Пархоменко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

 Дедов Дмитрий Иванович



Дедова Д. И.
Суд (Курганская)

Профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор юридических наук (специальность 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент.

«19» мая 2025 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1.

Телефон: +7 (495) 939-10-00 Факс: +7 (495) 939-01-26

WWW: www.msu.ru E-mail: info@rector.msu.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пархоменко Андрея Дмитриевича на тему:
«Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном
гражданском праве», представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,
подготовленный заведующим кафедрой гражданского права и процесса
Юридической школы Дальневосточного федерального университета¹, доцентом,
кандидатом юридических наук (23.00.02 — Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и
технологии) Кравченко Артуром Георгиевичем

Представленный автореферат диссертации посвящен комплексному
исследованию института статутной субсидиарной ответственности в России и
иностраных государствах. Выбранная тема диссертации обладает высокой
степенью актуальности, в частности, из-за относительно недавних изменений
российского законодательства о банкротстве и, следовательно, судебной
практики в части привлечения контролирующего должника к субсидиарной
ответственности.

Субсидиарная ответственность обладает рядом характерных
исключительно для нее признаков, например, последовательностью привлечения
основного и дополнительного должника к ответственности, а также размером
ответственности дополнительного должника. Соискателю удалось наглядно
выявить отличия различных видов субсидиарной ответственности и указать на

¹ ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10
Тел: 8 (423) 265-24-29; электронная почта: rectorat@dvfu.ru

причины, почему статутная субсидиарная ответственность может быть выделена в отдельный вид. Кроме того, диссертантом предложено теоретическое осмысление оснований и необходимых условий для привлечения к такой ответственности, а также предложены авторские дефиниции таких понятий как «статутное субсидиарное обязательство» и «статутная субсидиарная ответственность» (положения, выносимые на защиту №1-2).

Кроме того, отмечен анализ действующего законодательства о банкротстве в части конструкции ответственности контролирующих лиц, указано на недостатки законодательства и практики. Так, например, справедливо отмечено, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц представляет собой многослойную юридическую конструкцию, которая на данный момент основана на: 1) исключительно деликтном характере ответственности; 2) сложном законодательном регулировании с обилием трудно опровержимых презумпций; 3) дисгармонии в квалификации такого рода ответственности Верховным Судом РФ и законодателем; 4) необоснованно размытых критериях «выгодоприобретения» для целей признания лица контролирующим (стр. 18).

В части анализа зарубежного регулирования автор сравнивает англо-американскую (англосаксонскую) и романо-германскую (континентальную) правовые семьи. В частности, сравниваются доктрины «снятия корпоративной вуали» и «проникающей ответственности», имеющие схожести по своему правовому содержанию, но имеющие различные обоснования и генезис. Так, например, сходством является то, что при наличии разного правового инструментария обе доктрины преследуют одну цель — возможность взыскания долгов с третьих лиц. Различие же выражается в том, что для стран общего права важнейшим индикатором является злоупотребление конструкцией ограниченной ответственности (*limited liability*), в то время как, например, в Германии таким индикатором является нарушение генерального принципа добросовестности *Treu und glauben* (стр. 16 автореферата). Нельзя не отметить и концептуальные предложения автора по совершенствованию отечественного законодательства в части объединения англо-американского подхода *independency* с направленным

применением норм, а identification — со злоупотреблением правом, выраженным в нарушении принципа добросовестности Treu und glauben (стр. 19 автореферата), а также о необходимости четкого разделения моделей ответственности по аналогии с англо-американской и доктринами и судебной практикой (положение, выносимое на защиту №6).

База источников, используемая соискателем (нормативные акты, судебная практика, труды отечественных и зарубежных ученых), весьма разнообразна, благодаря чему диссертация представляет собой ценный научный труд, способный служить основой для дальнейших исследований заявленной проблематики.

Принимая во внимание вышеизложенное, диссертация А.Д. Пархоменко на тему «Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном праве» выполнена на высоком уровне и заслуживает поддержки в рамках процедуры публичной защиты, а А.Д. Пархоменко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

«16» мая 2025 г.

Заведующий кафедрой гражданского
права и процесса

Юридической школы

Дальневосточного федерального
университета

кандидат юридических наук,

доцент



Кравченко А.Г.

Подпись Кравченко А.Г.
8800000000

ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
КАДРОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ДВФУ

НАУМОВА Л.В.

«16» «05» 2025



В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А. Д. Пархоменко «Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном гражданском праве»

**на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности
по специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование А. Д. Пархоменко посвящено сложной и недостаточно разработанной проблеме, касающейся статутной субсидиарной ответственности в отечественном и зарубежном правопорядках.

Актуальность и практическая значимость избранной темы предопределяется рядом обстоятельств.

Прежде всего вопросы, связанные с гражданско-правовой ответственностью, традиционно являются одной из актуальных тем для исследования, поскольку институт юридической ответственности служит важнейшей гарантией законности и правопорядка. Словом, и сама юридическая ответственность относится к числу фундаментальных категорий правовой науки, которой уделяют внимание не только теория государства и права, но и отраслевые науки.

В то же время общественные отношения, действующее законодательство и правоприменительная практика подвержены периодическим изменениям, поскольку выявляются новые проблемы, связанные с применением мер юридической ответственности (основания, круг субъектов и проч.).

Обозначенное обуславливает необходимость переосмысления существующих подходов к рассматриваемой категории, выявление проблем, возникающих в этой области, и предложение путей их решения.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что соискатель обработал и обобщил существенный объем информации: проанализировал действующее законодательство, исследовал труды известных ученых в области теории гражданского и коммерческого права, включая работы зарубежных авторов. Указанное позволило соискателю комплексно исследовать проблемы, связанные с статутной субсидиарной ответственностью.

Структура работы логически выстроена, соответствует поставленным задачам и обеспечивает их решение.

Положения, выносимые на защиту, обоснованы, обладают новизной и практической значимостью. В частности, соискателем аргументировано обосновывается, что основанием возникновения субсидиарного обязательства, является факт состояния (правовой статус), выраженный в наличии юридической или фактической связи (контроля) между должниками, при которой функционирование одного из них ставится в зависимость от действий второго (стр. 10).

Также в работе доказывается, что субсидиарная ответственность контролирующих лиц в рамках банкротства должна соответствовать классической модели субсидиарной ответственности. Такая ответственность, по мнению соискателя, должна вытекать не из факта причинения вреда кредиторам, а из наличия у контролирующего должника лиц субсидиарного обязательства по несению бремени неблагоприятных имущественных последствий, к которой дополнительный должник привлекается в случае неисполнения обязательства основным должником (стр.10).

Отдельного упоминания заслуживают разделы работы, посвященные исследованию статутной субсидиарной ответственности в зарубежных странах. Данную проблематику автор рассматривает не только с целью демонстрации специфических черт иностранного правового регулирования отношений, возникающих в этой области, но и для имплементации подходящих для отечественного правопорядка моделей регулирования.

Вместе с тем некоторые положения, содержащиеся в работе, являются дискуссионными и требуют дополнительного пояснения. К примеру, соискатель пишет, что статутная субсидиарная ответственность является самостоятельной разновидностью субсидиарной ответственности наряду с деликтной и договорной (стр. 9). Такое суждение представляется не вполне завершенным, поскольку в тексте исследования не указываются признаки этой ответственности, позволяющие отграничить ее от упомянутых выше видов субсидиарной ответственности. Из этого вытекает вопрос о критериях выделения статутной субсидиарной ответственности среди иных видов субсидиарной ответственности и ее месте в системе мер гражданско-правовой ответственности.

В работе значительное внимание уделено исследованию отдельных видов статутной субсидиарной ответственности. Одновременно с этим систематизация существующих в российском законодательстве разновидностей статутной субсидиарной ответственности отсутствует. В свете вышесказанного представляется целесообразным упорядочить такие виды ответственности в определенную систему.

Однако указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимость проведенного исследования. Содержание автореферата соискателя позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация, является завершенным научным исследованием, обладающим новизной, практической и теоретической значимостью, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор А. Д. Пархоменко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.



Лаптева Анна Михайловна,

Доцент, заведующая кафедрой финансового права юридического факультета НИУ ВШЭ - Санкт-Петербург, доцент, кандидат юридических наук, (специальность 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

«05» июня 2025 года

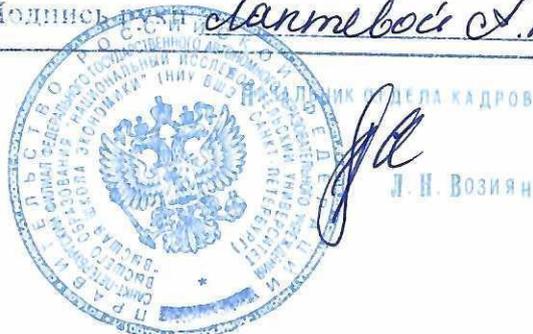
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», адрес НИУ ВШЭ: Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, проезд: м. Лубянка, м. Китай-город

Юридический факультет, НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, адрес: Россия, 194100, г. Санкт-Петербург, Кантемировская ул., 3А корпус 1,

Телефон: +7 (812) 644-59-11 *61424

https://spb.hse.ru/ius/about_faculty, почта: jurdekanat-spb@hse.ru

Подпись: *Лаптева А. М.* Удостоверяю.



В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО "Российский
университет дружбы народов им.
Патриса Лумумбы" (РУДН)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования
Пархоменко Андрея Дмитриевича

на тему: «Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном гражданском праве», представленного на соискание учёной кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование А.Д.Пархоменко выполнено на животрепещущую тему. Количество ежегодно возбуждаемых и находящихся на рассмотрении арбитражных судов дел о банкротстве обуславливает актуальность теоретических и практико-ориентированных исследований в области отношений несостоятельности и – не в последнюю очередь – в сфере изучения вопросов субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, с тем чтобы данная разновидность гражданско-правовой ответственности не превращалась в репрессивный инструмент подавления предпринимательской инициативы, а служила целям эффективной защиты имущественных прав российских организаций и граждан (включая лиц, к ней привлекаемых) и вела бы к достижению публично-правовых целей банкротства, связанных с оздоровлением российской экономики. Достижение этих целей невозможно без должного научного осмысления института субсидиарной ответственности, чему и посвящена представленная работа.

Автор акцентирует внимание на недостаточности исследований в указанной области и, привлекая значительное количество научных источников, материалов судебной практики, руководствуясь общенаучными и специально-юридическими методами исследования, пытается эту недостаточность восполнить за счет собственных научных изысканий, небезынтересных выводов и предложений по вопросам совершенствования нормативно-правового регулирования и практики его применения. Достоинством работы является ее сравнительно-правовой характер, связанный с подробным анализом доктрины и практики ответственности третьих лиц по долгам корпорации перед ее кредиторами в зарубежных правовых системах (в т.ч. относящихся к романо-германской и англо-саксонской правовым семьям).

Исследование А.Д.Пархоменко позволило ему прийти к ряду значимых и научно-обоснованных выводов, среди которых – обоснование самостоятельной юридической природы "статутной субсидиарной ответственности", как принудительного исполнения обязательств дополнительным должником, осуществляющим контроль над основным

должником субсидиарного обязательства в объеме неисполненной части основного обязательства, когда такое неисполнение вызвано действиями или бездействием дополнительного должника; отличительной чертой данной ответственности является наличие определенной правовой связи, ставящей основного должника в зависимое от дополнительного положение. Заслуживают внимания выделенные автором пределы возложения данной ответственности, связанные с установлением соответствующего "статуса" дополнительного должника по отношению к основному, и обоснованные этим выводы о недопустимости неограниченного переноса свойственных данной ответственности неблагоприятных имущественных последствий на иных лиц, в частности детей дополнительного должника, его наследников.

Автор приводит достаточно обоснованную критику действующего регулирования института субсидиарной ответственности третьих лиц по обязательствам корпорации перед ее кредиторами, выстроенную по модели прямой деликтной ответственности (основанной на самостоятельном деликте контролирующего лица, что в принципе исключает характеристику такой ответственности в качестве субсидиарной) и предлагает дополнить отечественное регулирование новой моделью (не исключающей существование и деликтной ответственности контролирующих лиц), обоснованию которой посвящена работа.

Научно обоснованными представляются выводы автора как относительно отличий предлагаемой им модели "статутной субсидиарной ответственности" от прямой деликтной ответственности, так и относительно отличий закрепленной в действующем законодательстве модели деликтной ответственности контролирующих должника лиц (именуемой "субсидиарной") от собственно субсидиарной, в традиционном понимании данного термина; чрезмерности расширения законодателем круга субъектов ответственности по долгам корпорации в действующем регулировании; а также выводы о необходимости четкого разделения моделей ответственности третьих лиц по долгам корпорации и о междисциплинарном характере данного правового института.

Идеи, озвученные в работе, обладают как научной новизной, так и практической ценностью. Вместе с тем, текст представленного автореферата дает почву и для некоторых замечаний, а в ряде случаев – и для полемики с автором, что, впрочем, является отличительным признаком любой качественной работы.

Так, в первой главе автореферата, посвященной общему содержанию работы (с. 3 - 11), автором используются одновременно понятия "статутная ответственность", "статутная субсидиарная ответственность", "статутная субсидиарная ответственность контролирующих лиц", "субсидиарная ответственность в силу статуса", с учетом чего читателю не вполне ясно, является ли такое словоупотребление намеренным, идет ли речь об одном и том же явлении или нет. Равным образом, представляется необходимым обоснование использования термина "статутная субсидиарная

ответственность". В теории права под статутной ответственностью обычно понимают ответственность, закрепленную в нормах объективного права – нормативную, гарантированную и обеспеченную государственным принуждением юридическую обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права (см., например, работы Д.А.Липинского, Е.В.Черных и др.). В связи с этим возникает вопрос, а в общем виде субсидиарная ответственность (как она закреплена, например, в статье 399 ГК Российской Федерации), не является "статутной"? Возможно, речь следовало вести именно о "субсидиарной ответственности в силу статуса" (ведь автор допускает и такое словоупотребление)?

Аргументы, приводимые автором в обоснование отказа характеризовать рассматриваемую им ответственность в качестве разновидности деликтной ответственности, в значительной степени обоснованы, однако не вполне убеждают. Ведь очевидно, что самого по себе обладания статусом контролирующего должника лица для возложения ответственности недостаточно. Сам автор в пункте 4 положений, выносимых на защиту, относит к основаниям ответственности установление того, что неисполнение обязательства основным должником было вызвано "недобросовестными действиями контролирующего лица" (с. 10). Представляется, что даже если указанные действия не образуют прямого нарушения законодательных запретов, гражданское законодательство, учитывая в частности положения статей 1 (пункт 4) и 10 ГК РФ, не исключает рассмотрение их в качестве деликта. Кроме того, установление в каждом конкретном случае состава деликта (факта причинения вреда, вины (как субъективного отношения к исполнению обусловленных статусом контролирующего лица обязанностей по отношению к корпорации), причинно-следственной связи между действиями обязанного лица и наступлением вреда) гарантирует привлекаемое к ответственности лицо от произвольного ее возложения. В случае же "статутной субсидиарной ответственности", с учетом авторского ее понимания, неочевидно, какой стандарт доказывания недобросовестности выработает практика и обеспечит ли его применение справедливость и соразмерность данного вида ответственности.

Плюсом работы являлось бы рассмотрение позиций Конституционного Суда Российской Федерации относительно природы субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Между тем акты данного суда, к сожалению, не упоминаются автором в числе источников исследования (с. 7, "Нормативная и эмпирическая основа исследования").

Есть и ряд иных спорных моментов. В частности, автор несколько искусственно ограничивает временной интервал исследования вопросов субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, отнеся к предмету исследования лишь отношения, складывавшиеся после принятия Федерального закона от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ на основе введенного этим законом регулирования. Но до этого момента существовала

обширнейшая практика применения статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", а с учетом правил действия гражданского законодательства во времени прежнее регулирование продолжало применяться и много позже принятия Федерального закона № 266-ФЗ. Анализ "исторического" пласта отношений был бы интересен, проливая свет на особенности генезиса института субсидиарной ответственности в банкротстве.

Отметим, что названные замечания несколько не снижают исследовательской ценности представленной работы, представляющей собой свежий и нетривиальный взгляд на институт гражданско-правовой ответственности контролирующих корпорацию лиц, предлагающий ее новое видение через призму модели "статутной субсидиарной ответственности". Желая автору новых творческих успехов (прежние успехи – это достойная апробация результатов исследования в целом наборе небезынттересных статей), хотелось бы узнать его мнение о том, должна ли "статутная субсидиарная ответственность" являться для привлекаемых к ней лиц столь же "неизбывной" (имея ввиду, что в делах о личном банкротстве указанные лица не освобождаются от обязательств, связанных с их привлечением к ответственности в деле о банкротстве контролировавшегося ими лица, – пункт 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве), как и деликтная?

В завершение необходимо отметить, что, судя по представленному автореферату, работа Пархоменко Андрея Дмитриевича «Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном гражданском праве» является законченным научным исследованием, соответствует критериям п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Пархоменко Андрей Дмитриевич, заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Советник Конституционного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

«16» июня 2025 года

Контактные данные:
190000, г. Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, д. 1,
+7 (812) 404 32 40
Dmitriy.Nohrin@ksrf.ru



Нохрин Дмитрий Герольдович

Подпись



заверяю:

Главный специалист 3 разряда
Управления государственной службы
и кадров Конституционного Суда
Российской Федерации




Н.А. Шеффер