

*На правах рукописи*

Чекуев Тимур Ахмедович

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТРЕТЕЙСКОГО (АРБИТРАЖНОГО) СУДА В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ И В ОБЪЕДИНЕННЫХ АРАБСКИХ ЭМИРАТАХ:  
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Диссертация выполнена на кафедре правовых дисциплин и методики преподавания права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета».

**Научный руководитель:**

**Аристов Евгений Вячеславович**

доктор юридических наук, доцент

**Официальные оппоненты:**

**Соловых Светлана Жорисовна,**

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

**Соловьев Андрей Александрович,** доктор юридических наук, доцент заместитель председателя Арбитражного суда Московской области

**Ведущая организация:**

**ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)**

Защита диссертации состоится «25» марта 2024 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «\_\_\_» февраля 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета ПДС 0900.009,  
кандидат юридических наук, доцент

И. Гроник

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В результате осуществления экономической деятельности могут возникнуть различного рода экономические споры, как правило, в нашей стране коммерческие споры рассматриваются в рамках государственного судопроизводства, что не всегда устраивает стороны спора. Связанно это, прежде всего, с длительным временным периодом рассмотрения спора в федеральном суде. Помимо этого, конфликтующие стороны не могут быть уверены, что в рамках государственного судопроизводства, будет принято законное, обоснованное и справедливое решение.

Для интенсивного развития экономики необходимо обеспечить стабильность, создание соответствующих экономических и правовых условий, направленных на прогнозируемое, предсказуемое и главное стабильное развитие её рыночных институтов.

Представляется, что в современном (глобальном) мире, в эпоху цифровизации, когда необходимо принятия решения по спорному делу в кратчайшие сроки, заинтересованность и деятельное участие сторон в третейском (арбитражном) разбирательстве, соблюдение конфиденциальности сторон и окончательность решения третейского (арбитражного) суда, стало неоспоримым преимуществом перед государственным правосудием.

Соответственно, развитие законодательства в области третейского (арбитражного) разбирательства будет не только способствовать развитию экономики в нашей стране, но и поднимет авторитет нашей страны в международном сообществе, как надежного и стабильного партнера. В связи с этим развитие третейского (арбитражного) разбирательства в Российской Федерации будет являться фактором стабильности.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации граждане вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Таким образом, стороны, имеющие коммерческий спор, могут выбрать третейский суд, как форму защиту своих прав. Однако, по нашему мнению, в настоящее время в Российской Федерации среди участников рынка, отсутствует понимание и доверие к альтернативному механизму разрешения споров, что не способствует полноценному развитию экономике и стабильности.

Исследование деятельности третейского (арбитражного) разбирательства, как в России, так и за рубежом является по-настоящему – актуальным.

В связи с этим, необходимо разобраться в понимании природы третейского (арбитражного) судопроизводства и в механизмах содействия третейскому (арбитражному) разбирательству, а также изучить иностранный опыт развития третейского (арбитражного) разбирательства.

Актуальность темы исследования обусловлена следующими позициями:

1. В настоящее время юридическое сообщество не имеет сложившегося и единообразного определения и понимания третейского (арбитражного) судопроизводства, и понимания осуществления правосудия третейским (арбитражным) судом. По нашему мнению, раскрытие этих понятий (определений) не только позволило бы развивать действующее законодательство в области третейского (арбитражного) разбирательства, но и положительным образом сказалось бы на развитии отечественной юридической научной деятельности в целом.

2. Требуется провести анализ принципов правового регулирования деятельности третейских (арбитражных) судов в Российской Федерации, чтобы понять преимущество и недостатки третейского разбирательства перед государственным судопроизводством. Необходимо подробно рассмотреть следующие принципы третейского разбирательства: независимости и беспристрастности арбитров; диспозитивности; конфиденциальности арбитража.

3. Необходимо провести исследование института государственного контроля в отношении третейского (арбитражного) разбирательства в Российской Федерации, для определения роли государства в деятельности третейских (арбитражных) судов. В соответствии с действующим законодательством суды общей юрисдикции и арбитражные суды выполняют функций содействия и контроля в отношении третейских судов. Анализируя российское законодательство в области третейского (арбитражного) разбирательства, можно с уверенностью сказать, что представленные правовые механизмы содействия сторонам третейского (арбитражного) разбирательства, фактически не реализуемы.

4. Системный анализ правотворческой и правоприменительной практики показал, что в действующем законодательстве Российской Федерации имеется сложности с применением мер содействия, которые закреплены законодательно. По сути, любое решение третейского (арбитражного) суда можно обжаловать иными лицами (Федеральной налоговой службой) или прокурором (судебная практика отсутствует) в интересах государства, общества в федеральном суде. При условии, что, если данные субъекты будут считать, что последствия применения третейского решения будет противоречить основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации, при этом законодателем не определены критерии противоречия публичному порядку в России.

5. Необходимо воспользоваться опытом Объединенных Арабских Эмиратов, а именно эмирата Дубая, в котором довольно успешно функционирует Дубайский

международный финансовый центр (далее - DIFC)<sup>1</sup>, положительно зарекомендовавший себя в международном сообществе, в том числе и по рассмотрению и исполнению арбитражных решений. Исследование DIFC (Дубайского международного финансового центра), прежде всего, позволяет изучить правовые основания функционирования DIFC, его независимости от государственных судов эмирата Дубая, процесса формирования судейского сообщества и процесса исполнения арбитражных решений, вне зависимости от юрисдикции суда DIFC (Дубайского международного финансового центра). По сути, на законодательном уровне Объединенных Арабских Эмиратов была создана новая правовая система, которая подконтрольна федеральному законодательству только в области уголовного права.

6. В связи с вышеуказанным для развития третейского (арбитражного) процесса в Российской Федерации, необходимо выработать новый подход для разрешения вопросов связанных с дальнейшим развитием третейских (арбитражных) судов. Не только новировать законодательство, но и разработать новую систему третейского (арбитражного) разбирательства.

**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является теоретический и практический анализ, третейского (арбитражного) разбирательства, основываясь на действующем законодательстве Российской Федерации. Выявить проблемные моменты, затрудняющие деятельность третейского (арбитражного) суда в Российской Федерации. Разработать правовую систему, основываясь на иностранном опыте, которая будет основана на принципах третейского (арбитражного) разбирательства, обладающая доверием государства, но при этом позволяющая осуществлять арбитражным институтам свою деятельность независимо и самостоятельно.

Достижение указанной цели находится в зависимости от выполнения следующих задач:

1. Выработать определение третейского (арбитражного) судопроизводства и его правовой природы.
2. Определить является ли деятельность третейского (арбитражного) суда – юрисдикционной.
3. Раскрыть правовую природу третейского (арбитражного) судопроизводства.
4. Рассмотреть общие и специальные принципы третейского (арбитражного) судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Сайт DIFC [Официальный сайт]. URL: <https://www.difc.ae/business/laws-regulations/difc-laws-regulations/>(дата обращения: 29.10.2019).

5. Проанализировать функции государственного контроля и содействия в отношении третейского (арбитражного) разбирательства.
6. Изучить правовые механизмы взаимодействия и содействия третейских (арбитражных) судов с федеральными судами.
7. Определить специальные функций содействия сторонам третейского (арбитражного) разбирательства, осуществляемые федеральными судами.
8. Установить в чем выражается государственный контроль в отношении третейского (арбитражного) суда.
9. Осуществить системный анализ действующего законодательства, определяющего деятельность третейских (арбитражных) судов в Российской Федерации, установить проблемные моменты при осуществлении деятельности третейских (арбитражных) судов, основываясь на правовых нормах и судебной практике.
10. Проанализировать специальную правовую систему DIFC (Дубайского международного финансового центра), основанную на опыте эмирата Дубая.
11. Проанализировать законодательное обоснование деятельности автономной правовой системы DIFC (Дубайского международного финансового центра) в рамках ОАЭ.
12. Рассмотреть правовое и процессуальное применение «расширенной» юрисдикции суда DIFC (Дубайского международного финансового центра).
13. Выяснить какими доводами руководствуется суд DIFC (Дубайского международного финансового центра), при возникновении вопросов коллизии юрисдикции между судами DIFC и Дубая.
14. Определить полномочия Судебного совета судов Дубая и DIFC (судебный трибунал – JT) при возникновении вопросов коллизии юрисдикции между судами DIFC (Дубайского международного финансового центра) и Дубая, а также проанализировать судебную практику JT (Судебного совета судов Дубая и DIFC), для понимания степени влияния на процессы, связанные с осуществлением арбитража.
15. Исследовать новые подходы и тенденций в области третейского (арбитражного) разбирательства и внести предложения по изменению законодательства Российской Федерации.

**Объектом** настоящего диссертационного исследования являются гражданские процессуальные правоотношения, возникающие в процессе осуществления деятельности третейского (арбитражного) разбирательства, меры содействия и функции государственного контроля в отношении третейского (арбитражного) разбирательства в Российской Федерации, а также правоотношения, возникающие в связи с применением

альтернативных способов урегулирования споров в правовой системе DIFC (Дубайского международного финансового центра) и Дубая.

**Предметом** диссертационного исследования является законодательство Российской Федерации, Объединенных Арабских Эмиратов, эмирата Дубая и DIFC (Дубайского международного финансового центра), регулирующие процессуальные (процедуры) правоотношения, возникающие в процессе осуществления деятельности арбитражных институтов, а также решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, судебные акты высших судебных инстанций Российской Федерации, решения судов DIFC (Дубайского международного финансового центра) и судебного органа Судебного совета судов Дубая и судов DIFC, международные и региональные конвенции.

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.** В настоящий момент среди отечественных научных исследований отсутствуют примеры целостного исследования взаимодействия третейского (арбитражного) суда с федеральным судом. В Российской Федерации на законодательном уровне закреплена деятельность третейского (арбитражного) суда, однако усложнены основные моменты по организации деятельности третейского (арбитражного) суда.

Вопрос взаимодействия третейского (арбитражного) суда с государством исследовался М.М. Богуславской<sup>2</sup>, С.А. Курочкиным<sup>3</sup>, Н.В. Николюкиным<sup>4</sup>, Т.Н. Нешатаевой<sup>5</sup>, И.В. Решетниковой<sup>6</sup>.

Комплексное исследование применения третейского (арбитражного) суда, как способа рассмотрения и разрешения споров, было проведено рядом ведущих отечественных ученых В.В. Комаровым, М.Э. Морозовым, Е.П. Русаковой, Е.А. Сухановым, О.Ю. Скворцовым.

В силу территориальной принадлежности исследуемого вопроса, основная масса научных работ, посвящена арбитражу в арабском мире, подготовлена следующими учеными – правоведами и заслуженными юристами, такими как Dr. Arthur, Michael Black, Joseph L. Brand, Alec Emmerson, J. Gemmell, Dr. Hamzeh Haddad, Faisal Kutty, Nasser Ali Khasawneh, Dr. Habib Al Mulla, Prof. Dr. Nayla Comair-Obeid.

---

<sup>2</sup> Богуславский М.М. Связь третейских судов с государственными судами / М.М. Богуславский // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Под ред. А.С. Комарова; МКАС при ТПП РФ. М.: Статут, 2007. С. 68.

<sup>3</sup> Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. - М.: Статут, 2017.

<sup>4</sup> Николюкин С. В. Международный гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж: учебник / С.В. Николюкин. — Москва: ЮСТИЦИЯ, 2017.

<sup>5</sup> Нешатаева Т.Н. Третейские и государственные суды // Вестник Пермского университета. 2004. Выпуск 2. С. 71.

<sup>6</sup> Решетникова И.В. Взаимодействие арбитражных и третейских судов // Арбитражный суд Свердловской области в 2004 г. / Под ред. проф. И.В. Решетниковой. Екатеринбург, 2005.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составили целый комплекс разнообразных методов познания, с помощью которых возможно раскрыть теоретическую и практическую специфику применения третейского (арбитражного) разбирательства.

Так применение методов анализа **и синтеза** позволило более досконально осмыслить определение третейского (арбитражного) суда и его правовой природы, что позволило определить понятие и определение третейского (арбитражного) суда и соответственно принципов третейского судопроизводства. Были раскрыты следующие принципы третейского (арбитражного) разбирательства: независимости и беспристрастности третейских арбитров; конфиденциальности; принцип диспозитивности. По мнению автора, указанные принципы позволяют понять преимущество и недостатки третейского разбирательства перед государственным судопроизводством.

**Системный метод**, позволяет рассматривать третейское (арбитражное) судопроизводство, как системное явление, что позволяет изучить правовую составляющую деятельности третейского (арбитражного) разбирательства. Основные и специальные принципы третейского судопроизводства, преимущества альтернативного способа рассмотрения экономических (гражданско-правовых) споров, а также взаимоотношения третейского (арбитражного) суда с федеральными судебными органами при оказании содействия третейскому (арбитражному) суду. **Общелогический метод** предполагает задействования логики, при разграничении понятий и определений, разработки авторских концепций, а также в обосновании сделанных выводов.

Так как в исследовании в большей части анализируется законодательство и судебная практика России и Дубайского международного финансового центра. Важным методом познания является **сравнительно - правовой метод**, который позволяет выявить недостатки в законодательстве регулирующего деятельность третейского (арбитражного) разбирательства, уровень развития и функционирования самого института третейского судопроизводства в Российской Федерации и Дубайского международного финансового центра. Специально-научные методы, были использованы для всестороннего анализа судебных решений Российской Федерации и Дубайского международного финансового центра.

Применение указанных методов позволило полноценно проанализировать институт третейского (арбитражного) судопроизводства, понять его правовую природу, взаимодействие с федеральными судами, а также рассмотреть правовую систему DIFC (Дубайского международного финансового центра), как в области осуществления



правосудия, так и касательно арбитражных споров. Также использовались следующие методы: индукция и дедукция, формализация, обобщение и классификация.

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** В рамках проведения диссертационного исследования проанализированы выводы общетеоретических и специальных трудов российских специалистов – правоведов, как: Л.П. Ануфриева, С.С. Алексеев, М.М. Богуславский, Е.А. Виноградова, А.И. Зайцев, А.С. Комаров, А.Я. Курбатов, С.А. Курочкин, Б.Р. Карабельников, Н.А. Ковыршина, В.М. Лебедев, В.А. Мусин, М.Э. Морозов, С.В. Николукин, Т. Н. Нешатаева, И.В. Решетникова, Е.П. Русакова, Г.В. Севастьянов, О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, В.В. Ярков и др.

Труды вышеуказанных авторов позволили выявить некоторые различия в подходах российской и зарубежных юридических процессуальных наук, а также правоприменительных практик к качественным характеристикам третейского (арбитражного) суда, как способа рассмотрения и разрешения споров.

В значительной степени теоретический фундамент, а также терминологический аппарат диссертационного исследования сформировали труды зарубежных ученых и юристов Dr. Arthur, Joseph L. Brand, Lisa Barrington, Michael Black, Stephen Burke, M. Craig, Prof. Dr. Nayla Comair-Obeid, Alec Emmerson, J. Gemmell, Faisal Kutty, Frank Kane, Nasser Ali Khasawneh, Ahdab Abdul Hamid El, M. Hunter, Dr. Hamzeh Haddad, Ahdab Jalal El, Dr. Habib Al Mulla, Lucas Pitts, Philip Punwar, W. Park, Aarti Thadani, Nelson v., Deirdre Walker, Peter Wood, A. Redfern, M. Reisman. Существенное влияние на выводы диссертационного исследования оказали изученные нормативно-правовые акты Российской Федерации и Объединенных Арабских Эмиратов, эмирата Дубая, и DIFC (Дубайского международного финансового центра), а также материалы судебной практики судов Российской Федерации и DIFC (первой и апелляционной инстанции) и решения JT (Судебного совета судов Дубая и DIFC).

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили законодательство Российской Федерации, Объединенных Арабских Эмиратов и Дубайского международного финансового центра, судебные акты судов Российской Федерации, DIFC (Дубайского международного финансового центра) и Объединенных Арабских Эмиратов, и судебная практика судов Российской Федерации, DIFC (Дубайского международного финансового центра) и Судебного совета судов Дубая и судов DIFC.

**Информационная база диссертационного исследования** сформирована в результате работы с материалами, опубликованными в научных журналах и иных периодических изданиях, глубокого анализа правовых норм Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ, решений

Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. При работе с русскоязычными источниками использовалась справочная правовая система «КонсультантПлюс». Помимо этого, автором использовались правовые материалы, опубликованные Дубайским международным финансовым центром и судом DIFC (Дубайского международного финансового центра). При сборе правового материала использовались сайты содержащие тексты нормативно правовых актов, определяющие возникновение и полное функционирование Дубайского международного финансового центра и правовое обоснование деятельности суда DIFC «Government of Dubai», «United Arab Emirates Mimistry of Justice», «Dubai Courts» и «Dubai International Financial Centre». Также анализировались тексты решений судебных органов DIFC (Дубайского международного финансового центра), размещенные на сайте «Difccourts».

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в комплексном исследовании деятельности третейского (арбитражного) разбирательства, практика применения которого имеет свою специфику, вытекающая из модели, сформированной и закреплённой нормативно правовой базой в Российской Федерации и Объединённых Арабских Эмиратов.

Предпринята первая попытка комплексного исследования взаимодействия третейского (арбитражного) суда с государством, выявлены проблемные аспекты взаимодействия третейского (арбитражного) суда с федеральным судом, данный вывод, сделан основываясь на судебной практике и на действующем законодательстве Российской Федерации и системообразующими решениями Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна в работе заключается также в предложении создания в Российской Федерации «зоны арбитража» со своей системой нормативных актов и независимой судебной системой. В «зоне арбитража» должно быть сформировано судейское сообщество, которое будет рассматривать, как арбитражные споры, так и гражданско-правовые споры. Решения, принимаемые в «арбитражной зоне», будут расцениваться, как решения, принимаемые федеральными судьями.

**На защиту выносятся следующие положения и выводы** диссертационного исследования, отражающие его новизну и актуальность:

1. Законодательство Российской Федерации не раскрывает и не даёт определения третейского (арбитражного) суда напрямую и в необходимой степени детализации и прояснения. С точки зрения действующего законодательства правосудие осуществляется только федеральными судами, однако автор исследования вводит собственное определение третейского (арбитражного) суда и раскрывает сущность его

правовой природы. Также вводится термин **ограниченное правосудие**, которое может осуществлять третейский (арбитражный) суд. Помимо указанного, автор раскрывает принципы третейского (арбитражного) разбирательства и формирует собственную классификацию достоинств третейского (арбитражного) разбирательства.

2. Функционирование третейского (арбитражного) суда, невозможно без осуществления государственного контроля и содействия в отношении третейского (арбитражного) разбирательства. В результате проведенного исследования диссертант пришел к выводу, что имеющиеся в действующем законодательстве правовые нормы, регламентирующие **меры содействия** фактически не применимы. Помимо федерального суда в качестве субъекта государственного контроля выделяется **прокурор**, в силу прописанных в статьях 418 ГПК РФ и 230 АПК РФ полномочий. В процессе исследования была выработана авторская концепция (классификация), осуществления государственного судебного контроля. В данной классификации прокурор выступает, как субъект, обладающий контрольными функциями. Автор считает, что государство не только не доверяет институту третейского (арбитражного) судопроизводства, но и не желает развивать данный институт, что может отрицательно сказаться на развитии института третейского судопроизводства в нашей стране.

3. Государство регулирует функционирование третейских (арбитражных) судов руководствуясь своими интересами, при этом исходя из того, как практически применяются **функции контроля и содействия**, определяется позиция государства к институту третейского (арбитражного) разбирательства, насколько государство доверяет данному институту, насколько в современной реальности важен институт третейского судопроизводства государству. Проанализировав сложившуюся ситуацию, можно уверенно сделать вывод, что динамика дальнейшего государственного регулирования третейских судов будет только возрастать, в данном контексте на наш взгляд необходимо разработать сбалансированный правовой механизм, который бы отвечал интересам государства и позволял бы независимо и самостоятельно развиваться институту третейскому (арбитражному) разбирательству. В связи с этим, автором предлагается перенять опыт Дубайского Международного финансового центра.

4. В процессе проводимого исследования изучалась система нормативных актов DIFC (Дубайского международного финансового центра), регламентирующей деятельность DIFC, вопросы юрисдикции суда DIFC, в том числе и правовые основания рассмотрения судом DIFC гражданских споров, которые не имеют отношение к DIFC, так называемая **«расширенная»** юрисдикция. В Дубайском международном финансовом

центре реализована автономная нормативная (прежде всего процессуальная) и нормореализационная система.

5. Юрисдикция суда DIFC (Дубайского международного финансового центра) позволяет использовать и исполнять решения арбитражных судов, в том числе иностранных. Также исследуется взаимодействие суда DIFC с судом Дубая при исполнении арбитражных решений в указанных независимых юрисдикциях.

6. В соответствии, с указом правителя Дубая № 19 от 2016 года (изданный 9 июня 2016 года)<sup>7</sup>(далее – Указ), был учрежден судебный орган - Судебный совет судов Дубая и судов DIFC (судебный трибунал далее – JT). Данный судебный орган уполномочен выносить решения по вопросам связанные с конфликтом юрисдикции между судом DIFC (Дубайского международного финансового центра) и судом Дубая. Автор также анализирует, деятельность JT (Судебного совета судов Дубая и DIFC) основываясь на указе и выносимых судебных решениях JT. Изучая судебную практику JT (Судебного совета судов Дубая и DIFC) и судов DIFC, исследовалась процедура признания и применения (исполнение) арбитражных решений, как внутренних, так и иностранных.

7. Опыт деятельности DIFC (Дубайского международного финансового центра) реализуем и в нашей стране. Объединенные Арабские Эмираты крайне отрицательно относились к третейскому (арбитражному) разбирательству, не испытывая к данному институту никакого доверия. Процесс становления арбитража фактически начался в 2004 году, с момента формирования DIFC (Дубайского международного финансового центра). Сам закон, регулирующий взаимоотношения, связанные с третейским (арбитражным) разбирательством, появился раньше в правовой системе DIFC (Дубайского международного финансового центра), нежели в самом эмирате Дубая. В современном мире, можно с уверенностью сказать, что суд DIFC (Дубайского международного финансового центра) зарекомендовал себя, как субъект мирового уровня по рассмотрению и исполнению арбитражных решений. Автор полагает, что для развития арбитража в нашей стране можно использовать опыт и правовые механизмы правовой системы DIFC (Дубайского международного финансового центра).

**Степень достоверности** выносимых на защиту положений и выводов диссертации определяется её эмпирической базой, которую формируют материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации,

---

<sup>7</sup> 2016 (لسنة) 19(مرسوم رقم) [Официальный сайт Правительство Дубая]. URL: [https://dlp.dubai.gov.ae/Legislation%20Ar%20Reference/2016/%D9%85%D8%B1%D8%B3%D9%88%D9%85%20%D8%B1%D9%82%D9%85%20\(19\)%20%D9%84%D8%B3%D9%86%D8%A9%202016.html](https://dlp.dubai.gov.ae/Legislation%20Ar%20Reference/2016/%D9%85%D8%B1%D8%B3%D9%88%D9%85%20%D8%B1%D9%82%D9%85%20(19)%20%D9%84%D8%B3%D9%86%D8%A9%202016.html) (дата обращения: 14.01.2020).

судов DIFC (Дубайского международного финансового центра) и JT (Судебного совета судов Дубая и DIFC).

**Теоретическая значимость диссертационного исследования.** Положения настоящего диссертационного исследования могут способствовать дальнейшему исследованию теоретической стороны вопроса о необходимости и возможности внедрения альтернативных способов разрешения споров в коммерческих отношениях между хозяйствующими субъектами Российской Федерации и DIFC (Дубайского международного финансового центра).

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Результаты рассмотрения и оценки практики Объединенных Арабских Эмиратов в данной сфере позволяет обратить внимание на достоинства и недостатки, которые имеются в российском регулировании третейского (арбитражного) судопроизводства, а также учесть опыт DIFC (Дубайского международного финансового центра) в установлении единой системы разрешения коммерческих споров.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, а также выводы, сделанные в рамках диссертационного исследования, обсуждались и были одобрены на заседании кафедры правовых дисциплин, и методики преподавания права ФГБОУ ВО «Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета».

Основные положения диссертационного исследования отражены в 5 публикациях автора по теме исследования (4 – в изданиях, рекомендованных ВАК России; 1 – в издании, цитируемом в международной базе Scopus).

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Диссертационная работа соответствует содержанию научной специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс. Результаты проведенного исследования соответствуют области исследования специальности. **Личный вклад автора** является определяющим и заключается в непосредственном участии во всех этапах диссертационного исследования, от постановки задач и их реализации до публикации исследования в научных изданиях.

**Структура и содержание диссертации** обусловлены кругом исследуемых проблем, поставленными целью и задачами. Рассматриваемое диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, состоящих из 12 параграфов, заключения, а также библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень её разработанности, поставлены цель и задачи исследования, определены его объект и предмет, отражены методологическая, теоретическая, а также нормативная основа исследования, раскрыта научная новизна диссертации. Сформулированы основные положения и выводы, выносимые на защиту, доказаны теоретическая и практическая значимости исследования, а также приведена информация об апробации результатов диссертационного исследования.

**Первая глава** исследования «**Определение третейского (арбитражного) судопроизводства и его правовой природы**» включает в себя 3 параграфа.

В первом параграфе «**Правовые обоснования осуществления правосудия третейским (арбитражным) судом**» рассмотрена необходимость, понимая института третейского (арбитражного) судопроизводства через его природу. В связи с этим раскрывается правовое обоснование осуществления правосудия третейским (арбитражным) судом. Автор делает вывод - решение третейского (арбитражного) суда распространяется лишь на определенный круг субъектов, которые подпадают под действие вынесенного третейского (арбитражного) решения, этот процесс можно назвать **ограниченным правосудием**.

Во втором параграфе «**Понятие и правовая природа третейского (арбитражного) судопроизводства**» дается определение третейского суда. Под третейским судом понимается юрисдикционный орган защиты, который уполномочен посредством волеизъявления спорящих сторон, рассмотреть и разрешить гражданско-правовой спор, решение третейского суда по спору является для сторон обязательным. Согласно авторскому концепту, природа третейского (арбитражного) разбирательства состоит из следующих детерминантов: **особая частноправовая природа** третейского (арбитражного) судопроизводства выражается в том, что решение третейского суда, сформированного и выполнившего свои функции независимо от государственных юрисдикционных органов, подлежит признанию при исполнении определенных процедур (установленных законом) со стороны органов государственной власти; **особая процессуальная природа** третейского (арбитражного) судопроизводства, проявляется в том, что стороны при обращении в третейский (арбитражный) суд договариваются о правилах рассмотрения и разрешения спора, беря на себя обязательства придерживаться установленных правил и обязательство, признать вынесенное таким судом решение (в том числе признать как окончательное) и исполнить его; **особая нормативная природа** третейского (арбитражного) судопроизводства, выражается в разнородности уставных положений третейских судов,

данная разнородность позволяет сторонам выбрать наиболее благоприятные условия рассмотрения спора, основываясь как на нормах международного, так и на нормах внутреннего права при этом стороны могут самостоятельно согласовать, как правила третейского разбирательства, так и форму третейского (арбитражного) суда; – **особая природа действия решения третейского (арбитражного) суда**, выражающаяся в том, что «юрисдикционная сила» принятого третейского (арбитражного) решения может распространяться в рамках **ограниченного правосудия**, на государство при соблюдении и выполнении определенных процедур, где рассматривалось и выносилось решение, но и на иностранное государство в рамках международного законодательства.

В третьем параграфе **«Принципы третейского (арбитражного) судопроизводства»** раскрывается понятие третейского (арбитражного) разбирательства – это особое, негосударственное судопроизводство, осуществляемое в особой форме и основывающееся на базовых принципах. Автором выделяются общеправовые принципы, такие как конфиденциальность, при этом реализация принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивность при применении в рамках третейского судопроизводства, отличается от реализации этих же принципов в федеральном суде.

Автором также представляется собственная классификация достоинств третейского (арбитражного) судопроизводства в аксиологическом аспекте (от др.-греч. ἀξία – «ценность»), в телеологическом аспекте (от греч. τέλος, род. п. τέλεος – «цель, завершение»), в онтологическом (от др. греч. ὄν, род. п. ὄντος — «сущее», то, что существует + λόγος — «учение, наука— учение о сущем»), в феноменологическом аспекте (нем. Phänomenologie — «учение о феноменах»), в праксиологическом аспекте (от др.-греч. πράξις «деятельность, практика» + λογία «наука, учение», дословно — «познание практики»), в эпистемологическом аспекте (от др.-греч. ἐπιστήμη – «научное знание», «наука», «достоверное знание» и λόγος – «слово», «речь»).

**Вторая глава «Государственный контроль и функции содействия в отношении третейского (арбитражного) разбирательства»**, объединяет 4 параграфов.

Первый параграф **«Осуществление федеральными судами содействия третейскому (арбитражному) суду в получении доказательств»** посвящён исследованию механизма осуществления федеральными судами содействия третейскому (арбитражному) суду в получении доказательств. Сторона спора в третейском (арбитражном) разбирательстве не может самостоятельно обратиться в государственный (федеральный) суд с запросом об оказании содействия в получении доказательств, если третейский суд отказал в удовлетворении такого заявления (ходатайства), то и обжаловать данный отказ не представляется возможным. Следовательно, указанный механизм должным образом не

нашёл свою реализацию в нормативных правовых актах, что практически не дает возможность сторонам спора в случае возникновения такой необходимости реализовать на практике предусмотренное действующим законодательством право.

Доказывается необходимость, уменьшение срока рассмотрения запроса о содействии в получении доказательств государственными судами с 1 месяца **до 15 дней**, а также указывается необходимый перечень документов для подачи в федеральный суд. Также делается вывод о том, что механизм содействия в получении доказательств необходим, как сторонам спора, так и третейскому (арбитражному) суду, для рассмотрения и принятия объективного, всестороннего и обоснованного решения по рассматриваемому спору.

В связи с этим предлагается в статьях 74.1. АПК РФ и 63.1. ГПК РФ указать право сторонам третейского (арбитражного) разбирательства самостоятельно обращаться в государственный (федеральный) суд с запросом об оказании содействия в обеспечении (получении) доказательств и уменьшить срок рассмотрения запроса о содействии в обеспечении (получении) доказательств государственными судами с 1 месяца **до 15 дней**, и указать необходимый перечень документов для подачи в государственный суд.

Данные изменения позволят сторонам спора в третейском (арбитражном) разбирательстве самостоятельно определять количество представляемых доказательств и иметь в случае необходимости право самостоятельно принимать решение о подаче заявления в государственный (федеральный) суд для обеспечения (получения) необходимых доказательств, как непосредственно в третейском (арбитражном) процессе, **так и до него.**

Во втором параграфе **«Осуществление федеральными судами содействия сторонам третейского (арбитражного) разбирательства в принятии мер по обеспечению иска»** автором указывается на то, что сторонам третейского (арбитражного) разбирательства предоставляется право самостоятельно обратиться в государственный (федеральный) суд до или вовремя третейского (арбитражного) разбирательства с просьбой о принятии мер по обеспечению иска.

В соответствии с действующим законодательством срок рассмотрения заявления об обеспечении иска обусловлен срочным характером обеспечительных мер и составляет **один день** со дня поступления заявления в арбитражный суд и незамедлительно в суд общей юрисдикции. При этом не предусмотрено извещение сторон, извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания по рассмотрению вопроса об отмене обеспечительных мер и является правом, а не обязанностью суда.

Автор считает, что современное процессуальное отечественное законодательство не предусматривает четких оснований применения обеспечительных мер. По сути, для



государственных (федеральных) судов нет процессуальных норм, обязывающий суд применять обеспечительные меры. Федеральные суды самостоятельно оценивают обоснованность, и необходимость применения обеспечительных мер, основываясь при этом на своем внутреннем убеждении, принимая во внимание предоставленные стороной спора доказательства.

В связи с этим предлагается:

1. В статье 141 ГПК РФ указать нормы, закрепляющие контрольные функции в отношении подаваемых заявлений о принятии обеспечительных мер. Предлагается в статье 141 ГПК РФ, включить по аналогии со статьей 92 АПК РФ сведения, которые в обязательном порядке предоставляются при подаче заявления об обеспечении иска;

2. Конкретизировать в процессуальных кодексах общие принципы применения обеспечительных мер для федеральных судов, как в рамках гражданского и арбитражного процесса, с целью исключения разностороннего применения обеспечительных мер, что позволит выработать единообразный подход по указанным заявлениям и позволит минимизировать применение необоснованных обеспечительных мер федеральными судами. Суд, руководствуясь процессуальным законодательством, должен определить вид обеспечительных мер, основываясь, прежде всего на предмете спора и обеспечении баланса интересов заинтересованных сторон, и в обязательном порядке с обозначением вида имущества, на которое суд накладывает арест (изменения предлагается внести в статьи 139 ГПК РФ и 90 АПК РФ);

3. Внести изменения в статьи 141 ГПК РФ и 93 АПК РФ - в обязательном порядке, уведомлять противоположную сторону третейского (арбитражного) разбирательства о рассмотрении заявления в федеральном суде об обеспечении иска. При этом увеличить срок рассмотрения данного заявления до 15 дней.

4. Предоставить право третейскому (арбитражному) суду обращаться в федеральный суд, с заявлением о принятии обеспечительных мер по рассматриваемому иску, при этом федеральный суд должен рассмотреть указанное заявление в течение одного дня (изменения предлагается внести в статьи 139 ГПК РФ и 90 АПК РФ).

Третий параграф **«Осуществление федеральными судами специальных функций содействия сторонам третейского (арбитражного) разбирательства»** посвящён предложениям о внесении изменений, в статьи 427.3 ГПК РФ и 240.3 АПК РФ. Автор предлагает установить срок рассмотрения заявлений в федеральном суде, связанный с выполнением судами функций содействия в отношении третейского (арбитражного) суда - **15 дней**. Наделить полномочиями федеральный суд в случае необходимости приостанавливать разбирательство в третейском (арбитражном) суде, до вынесения

определения государственным судом по указанным вопросам (в течение 15 дней). Думается, что предлагаемые нововведения позволят в будущем снизить нагрузку на государственный суд и снизить судебные расходы сторон.

В четвертом параграфе **«Осуществление федеральными судами содействия контрольных полномочий в отношении третейского (арбитражного) разбирательства»** помимо федерального суда в качестве субъекта государственного контроля выделяется **прокурор**, в силу прописанных в статьях 418 ГПК РФ и 230 АПК РФ полномочий. Однако в законодательстве, имеется ряд существенных пробелов, а именно: со сроками обращения в федеральный суд прокурором об оспаривании третейского арбитражного решения; необходимый комплект документов, который должен предоставить прокурор при обращении в федеральный суд.

По мнению автора, государство не только не доверяет институту арбитража, но и всячески способствует тому, чтобы данный альтернативный способ разрешения коммерческих споров, стал непопулярным и трудно реализуемым. Наглядным подтверждением указанного вывода является то, что в ходе правового анализа норм действующего законодательства регламентирующие применение функций содействия, как третейскому (арбитражному) суду, так и сторонам третейского (арбитражного) разбирательства, выяснилось, что данные нормы в реальности фактически не применимы или малоэффективны.

Автором также представляется собственная классификация осуществления государственного контроля в отношении третейского (арбитражного) разбирательства, посредством осуществления проверочных действий, разграничения подведомственности дел по осуществлению государственного контроля и содействия в отношении третейского (арбитражного) суда федеральным судом, определения субъектов государственного контроля и субъектов, обладающих правом реализовывать права и обязанности, связанные с третейскими (арбитражными) правоотношениями. При осуществлении третейского (арбитражного) разбирательства сторонам спора, предоставляется право реализовывать меры с обеспечением и получением доказательств, меры, которые должны обеспечить сохранение объекта спора и направлены на обеспечение эффективного исполнения будущего решения третейского (арбитражного) суда. Сторонам спора предоставляется право задействовать федеральный суд в формирование состава третейского (арбитражного) суда и поддержание его легитимности. Государственный контроль распространяется на все меры содействия и формы контроля, за исключением запроса об оказании содействия в получении доказательств.

Система государственного контроля в отношении третейских (арбитражных) судов, понимается диссертантом, как комплекс правовых мер и форм, позволяющих субъектам третейского (арбитражного) разбирательства реализовывать предоставленные права с помощью государства, которое осуществляет как меры содействия, так и контроля.

Проведенный анализ дал возможность сделать диссертанту следующий вывод - динамика дальнейшего государственного регулирования третейских судов будет только возрастать. В связи с этим необходимо разработать сбалансированный правовой механизм, который бы отвечал интересам государства и позволял бы независимо и самостоятельно развиваться институту третейского (арбитражного) разбирательства. Автором предлагается использовать опыт Дубайского международного финансового центра (далее – DIFC) в развитии третейского (арбитражного) судопроизводства в нашей стране, а именно судебную систему DIFC.

**Третья глава «Правовая система в Дубайском международном финансовом центре (DIFC)»** включает в себя 5 параграфов.

В первом параграфе **«Законодательное обоснование деятельности судебной системы DIFC»** автор раскрывает нормативную основу для создания финансовых зон, в которых функционируют, в том числе и арбитражные институты. При этом отдельно взятая финансовая зона DIFC (Дубайского международного финансового центра), получила правовые основания создать свою автономную систему нормативных актов, что позволило функционировать финансовой свободной зоне DIFC, но и создать независимую судебную систему для разрешения в судебном порядке общегражданских и коммерческих споров, основываясь на собственном праве.

Во втором параграфе **«Правовое обоснование «расширенной» юрисдикции суда DIFC»** автором исследуется способность судов DIFC (Дубайского международного финансового центра) признавать и применять к исполнению, как принятые внутренние третейские (арбитражные) решения, так и иностранные третейские (арбитражные) решения.

В третьем параграфе **«Ратификация судом DIFC третейского (арбитражного) решения»** раскрывается авторское определение ратификации третейского (арбитражного) решения судом DIFC (Дубайского международного финансового центра), то есть признания и исполнения арбитражного решения, раскрываются процедурные требования для ратификации третейского (арбитражного) решения судом DIFC. Делается вывод о том, что суд DIFC (Дубайского международного финансового центра), является не только **независимым субъектом** судебно-правовых правоотношений при принятии и исполнении арбитражных решений внутри эмирата Дубая, ОАЭ, в том числе и по иностранным

решениям, но и обладает правом направлять на исполнение третейские (арбитражные) решения, как на региональном уровне, так и на международном.

Четвертый параграф **«Вопросы коллизии юрисдикции между судами DIFC и Дубая»** посвящен анализу ряда судебных решений судов DIFC (Дубайского международного финансового центра), в решениях которых делается вывод о том, что существуют не только разные судебные системы в рамках одной правовой системы Дубая, а именно две различные правовые системы, включающие свои судебные системы. Создание автономной правовой системы в эмирате Дубай привело к дублированию юрисдикции двух судов, и возможные конфликты юрисдикций могли стать существенной проблемой для осуществления правосудия в целом в эмирате Дубая. В связи с указанными обстоятельствами, по мнению автора, правитель Дубая издал указ № 19 от 09 июня 2016 года. В соответствии с данным Указом был учрежден судебный орган Судебный совет судов Дубая и судов DIFC (судебный трибунал далее – JT).

Пятый параграф **«Судебный совет судов Дубая и судов DIFC (судебный трибунал – JT)»** посвящен правовому механизму рассмотрения юрисдикционных споров между судами DIFC (Дубайского международного финансового центра) и Дубая. Изначально законодатель предоставил право определять спор о юрисдикции между судами, непосредственно самим судам эмирата Дубая, данное право скорее носило договорной характер, без каких-либо обязательств об исполнении, однако, впоследствии правитель Дубая пересмотрел данное положение и предоставил данное право JT (Судебному совету судов Дубая и DIFC), решение которого является окончательным и обязательным. При этом определив состав судей, руководствуясь предоставлением численного преимущества судебному сообществу судов Дубая. JT (Судебный совет судов Дубая и DIFC) — это совет судей двух разных судов, коллегиальный судебный орган, исключительно рассматривающий споры о юрисдикции между судами DIFC (Дубайского международного финансового центра) и Дубая, руководствуясь мнением большинства судей, входящих в судебный совет, при принятии судебного решения в окончательной редакции. Важно также, что Решение JT (Судебного совета судов Дубая и DIFC) выносится на двух языках английском и арабском, решение представляет собой единый документ с аббревиатурой правительства Дубая, судов DIFC (Дубайского международного финансового центра) и Дубая, данный факт, по нашему мнению, еще раз подтверждает равенство судебных систем Дубая и DIFC. Всего автором было проанализировано 26 жалоб, рассмотренных JT (Судебным советом судов Дубая и DIFC) за период 2016-2019 года.

## **Основные положения диссертации отражены**

### **в следующих работах автора:**

*Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК РФ:*

1. Чекуев Т.А. Плюсы и минусы арбитража (третейского разбирательства) // *Аграрное и земельное право* 2018. № 8 (164). С. 149-151.
2. Чекуев Т.А. О понятии и природе третейского (арбитражного) судопроизводства // *Право и образование* 2018. № 12. С. 199-204.
3. Чекуев Т.А. Содействие в получении доказательств в третейском (арбитражном) процессе // *Аграрное и земельное право* 2019. № 3 (171). С. 109-112.
4. Чекуев Т.А. Содействие федеральных судов в принятии обеспечительных мер по заявлению сторон третейского (арбитражного) спора // *Аграрное и земельное право* 2020. № 1 (181). С. 141-148.

*Статья, опубликованная в издании Talent Development & Excellence.*

5. Vladimir S. Sinenko, Timur A. Chekuev, Vasily J. Potapov, Oksana S. Shumilina, Sergey F. Shumilin *Legal Representation in Russia and the United Kingdom: a Comparative Legal Analysis* // *Talent Development & Excellence*. 2020. Vol.12. № 3s: 1291-1296.

**Чекуев Тимур Ахмедович**  
**(Российская Федерация)**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТРЕТЕЙСКОГО (АРБИТРАЖНОГО) РАЗБИРАТЕЛЬСТВА  
ОБЪЕДИНЕННЫХ АРАБСКИХ ЭМИРАТАХ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Диссертация посвящена исследованию основных аспектов деятельности третейского (арбитражного) суда в Российской Федерации и в Объединенных Арабских Эмиратах. Проведен комплексный сравнительно – правовой анализ правовой природы третейского (арбитражного) суда и государственного (судебного) контроля в отношении деятельности третейского арбитражного разбирательства и функции содействия, осуществляемые федеральным судом третейскому (арбитражному) суду в Российской Федерации. В диссертации предлагается использовать опыт DIFC в развитии третейского (арбитражного) судопроизводства в нашей стране, а именно судебную систему DIFC. Проанализированы дискуссионные теоретические и практические вопросы, связанные с темой исследования, сформулирован ряд научно-практических выводов и предложений.

**Timur Chekuev**  
**(Russian Federation)**

**ACTIVITY OF THE ARBITRATION COURT IN THE RUSSIAN FEDERATION AND  
THE UNITED ARAB EMIRATES: COMPARATIVE LEGAL ASPECT**

The dissertation is devoted to the study of the main aspects of the activities of the arbitration (arbitration) court in the Russian Federation and in the United Arab Emirates. A comprehensive comparative legal analysis of the legal nature of the arbitration (arbitration) court and state (judicial) control over the activities of the arbitration and the functions of assistance carried out by the federal court to the arbitration (arbitration) court in the Russian Federation is carried out. The dissertation proposes to use the experience of DIFC in the development of arbitration (arbitration) proceedings in our country, namely the DIFC judicial system. The debatable theoretical and practical issues related to the research topic are analyzed, a number of scientific and practical conclusions and proposals are formulated.