

«УТВЕРЖДАЮ»:

Проректор – начальник  
Управления научной политики  
МГУ имени М.В.Ломоносова,  
член-корреспондент РАН,  
доктор физико-математических наук,  
профессор ФЕДЯНИН А.А.



*А.А. Федянин*

2026 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –  
Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова» на диссертацию  
ШИТЬКОВА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА  
«Государственный суверенитет в условиях цифровизации»,  
представленной на соискание ученой степени  
доктора политических наук  
по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и  
региональные исследования**

Проблема, выбранная С.В. Шитьковым в качестве темы диссертационного исследования, обладает признаками актуальности по нескольким причинам. Во-первых, классические политологические модели, теории государственного суверенитета сталкиваются с новыми вызовами цифровой трансформации международных отношений, геополитических процессов, серьезным драйвером которых становятся крупные технологические корпорации и связанные с ними государства.

Во-вторых, существующие тренды цифровизации политической сферы требуют от современной политической науки адекватного ответа в виде новой концептуализации, имеющей прямое отношение к суверенитету государства. Наконец, в-третьих, само государство как политический институт претерпевает определенные метаморфозы под влиянием происходящих технологических изменений.

Диссертационное исследование С.В. Шитькова обладает структурой, необходимой для современного научного текста. Структура диссертационного исследования предполагает введение, три главы, заключение, а также список источников и литературы.

Само введение содержит важнейшие сегменты, необходимые в диссертационной работе, а именно: актуальность (как прикладную, так и научную); степень научной разработанности проблемы (с довольно подробным обзором специализированных трудов); теоретическую и методологическую основу исследования; методы исследования; исследовательский вопрос; цель и задачи; область исследования; объект и предмет исследования; хронологические рамки исследования; эмпирическую базу; научную новизну; положения, выносимые на защиту; теоретическую значимость; практическую значимость; апробацию исследования; структуру работы.

Работа написана понятным языком, академическим стилем, не содержит логических противоречий, опирается на научный категориальный аппарат. С.В. Шитьков показывает хорошее владение современными знаниями в области цифровизации политической сферы, грамотно используя научную методологию, обрабатывая эмпирические данные, в то же время, не игнорируя уже существующие важнейшие теоретические модели. В работе присутствуют стилистические переходы между ее частями, содержатся базовые выводы. Приемами сравнения однопорядковых явлений и феноменов автор придает диссертации аналитическую глубину.

Научная новизна диссертации, ее выводы и рекомендации в основном связана с тремя кластерами. Во-первых, наибольший интерес представляют авторские выводы, касающиеся концептуализации цифровых границ как нового политического института. Соискатель обращает внимание на важнейший феномен, связанный с изменением традиционных представлений о границах государства.

Во-вторых, автором проведено хорошее изучение признаков нормативной конкуренции в цифровой сфере. Сделана попытка систематизации такой

нормативной конкуренции.

В-третьих, знакомство с текстом диссертации показало, что С.В. Шитьков в своих предположениях, выводах, идеях о трансформации традиционного государственного суверенитета действительно опирается на эмпирическую базу. Такое обоснование трансформации суверенитета также обладает признаками научной новизны.

Ряд положений, тезисов диссертационного исследования представляют значимый вклад для современной политической науки. Необходимо заметить, что реконцептуализация, новое обобщение теоретических подходов в условиях современной цифровой трансформации общества и государства имеет принципиальное значение для политической науки. Как раз первая глава диссертации и ориентирована на теоретико-методологические основания исследования категории «государственный суверенитет».

В этой главе автор показал профессиональные навыки применения сравнительного анализа различных теоретических конструктов, моделей, предположений, подходов, идей. Глава рассматривает эволюцию подходов к концептуализации самой категории «государственный суверенитет». Также соискатель рассмотрел признаки государственного суверенитета в современной политической науке. Обращает на себя внимание и параграф, нацеленный на изучение ключевой научной категории диссертации в контексте трансформации международного порядка. Примечательно, что автор постарался показать свою позицию аргументированной, обоснованной, делая уместные ссылки на отечественные и зарубежные исследования.

Как теоретический, так и практический интерес для современной политической науки представляет и вторая глава диссертации. Эта глава затрагивает значимые нюансы мирополитической концептуализации современной цифровой революции. В первую очередь здесь приведены основные характеристики таких прорывных технологий Четвертой промышленной революции как Интернет вещей, технологии распределенных реестров, технологии искусственного интеллекта и большие данные. К сожалению, в

современной политической науке данным аспектам пока уделяется недостаточное внимание. Соискатель как раз показал аналитическую корректность, знание последних технологических трендов, важных для политической сферы и международных отношений, а также собственную эрудированность и взвешенный подход.

Помимо этого, рассмотрены актуальные проблемы развития и управления глобальным цифровым пространством. К таким проблемам С.В. Шитьков справедливо отнес фрагментацию Интернета, международное управление Интернетом, цифровую экономику, международную информационную безопасность, а также цифровую дипломатию. В параграфе о концептуализации цифровой революции автор проделал грамотный анализ современных представлений о международных отношениях с точки зрения институционализма, неомарксизма, неореализма, конструктивизма, постпозитивизма и неоколониализма.

Тезисы, сформулированные в третьей главе работы, также представляют научную значимость. Глава сфокусирована на аспектах цифрового суверенитета в практике современных международных отношений.

Во-первых, здесь автор осветил дискурс о цифровом суверенитете на примере таких международных организаций как ООН, БРИКС, ШОС, Лига арабских государств. Аспекты цифрового суверенитета прослеживаются в практиках региональной интеграции.

Во-вторых, автор обращает внимание на цифровой суверенитет современных государств. Следует отметить такое интересное наблюдение автора, согласно которому базовым вызовом для интеграционных объединений в достижении цифрового суверенитета является цифровой разрыв и неравномерность в доступе и уровне развития цифровых технологий. Такие наблюдения несомненно обладают практической значимостью.

Хорошим решением представляется авторская попытка анализа нормативных документов, зарубежных и российских кейсов, касающихся суверенитета и киберзащиты.

Автор старается отслеживать цифровые технологические трансформации, непосредственно воздействующие на политическую сферу и международные отношения. Можно согласиться с тем, что в условиях цифровой революции суверенитет перестаёт быть исключительно территориальной категорией. Государства в этой ситуации начинают искать собственные подходы к обеспечению цифрового суверенитета. Большие вызовы и риски возникают из-за цифровой фрагментации мирового киберпространства.

Большие перспективы для будущих политологических исследований в связи с этим появляются не только в области цифрового суверенитета, но и в сфере цифровой геополитики, а также в направлении цифровой суверенизации – обеспечении цифрового суверенитета в конкретном государстве. Особенно интересным и перспективным представляется выявление и сравнительный анализ моделей цифровой суверенизации. Это принципиально важно на фоне высказанных самим автором идей о цифровых макрорегионах. Не исключено, что тезисы, предположения о цифровых макрорегионах можно качественно сочетать с теоретической моделью цифровой ойкумены.

Результаты и выводы диссертации можно использовать в качестве основы для дальнейших академических исследований в области цифровой дипломатии, информационной безопасности, цифрового суверенитета. Авторские тезисы могут быть полезны для совершенствования нормативных документов Российской Федерации, затрагивающих вопросы цифровой коммуникации, региональной интеграции, технологического сотрудничества государства с дружественными странами. Материалы диссертации могут стать основой для университетских дисциплин, связанных с цифровой дипломатией, цифровизацией геополитики, суверенитета.

Вместе с тем, несмотря на выявленные достоинства диссертации, необходимо отметить и некоторые дискуссионные моменты, нуждающиеся в обсуждении, а также пояснении.

1. Соискатель в блоке «Методы исследования» введения диссертации зачем-то пишет не только о научных методах, но и об эмпирической части работы, хотя

такие сведения желательно оставлять в отдельном блоке. Кстати, такой блок у автора имеется в самом введении и именуется «Эмпирической базой». В любом случае лучше пояснить этот авторский прием.

2. К сожалению, авторские выводы не всегда отражают ключевые вопросы, аспекты, проблемы материалов параграфов. Так, в параграфе 1.2 рассмотрены работы в области политической науки и теории международных отношений. Упомянуты традиционные подходы к изучению государственного суверенитета, подходы неолибералов, неореалистов, постпозитивистов, конструктивистов. Но вывод по параграфу почему-то не связан с анализом приводящихся научных работ и подходов. Вывод первой главы в основном посвящен цифровому суверенитету, хотя сам автор посвятил три из четырех ее параграфов именно категории государственного суверенитета, приводя там весьма интересные наблюдения.

3. Есть небольшие недочеты с оформлением постраничных ссылок. Иногда не указываются страницы монографий, статей научных журналов, не всегда уточняется дата обращения к конкретным электронным ресурсам.

4. Автор очень глубоко и качественно проанализировал различные теории, подходы, касающиеся государственного и цифрового суверенитета. Между тем современная цифровая трансформация касается не только суверенитета. В некоторых современных теориях – от теории алгократии А. Аниша до теории цифровой власти (М. Квета, П. Немитца и др.) актуализируется вопрос влияния цифровизации на саму власть – фундаментальное понятие политической науки. Было бы интересно узнать мнение соискателя, - изменяется ли сама власть под влиянием таких сторон цифровизации как автоматизация, предиктивная аналитика, алгоритмическое сопровождение принятых решений или ее суть пока остается неизменной? Ведь процессы, связанные с властью, способны накладывать отпечаток и на феномен суверенитета.

5. Соискатель предлагает интересные идеи, касающиеся цифровых границ. Во втором положении, выносимом на защиту, также затрагивается эта проблематика. Однако в создании цифровых технологий и коммуникаций

участвует не только государство, но и крупные технологические корпорации, которые способны контролировать разработчиков, их алгоритмы, интеллектуальные системы, а также сами данные. Нет ли рисков в такой государственно-корпоративной гибридации, по мнению соискателя, для самого государства, его цифрового суверенитета, и каким образом государству не потерять контроль над своими же цифровыми границами?

6. В диссертации содержатся обоснованные выводы и любопытные мысли по поводу секьюритизации цифрового пространства. Однако недостаточно раскрыто значение киберармий. Каковы конкретные риски, по мнению соискателя, представляют зарубежные киберармии для информационной безопасности и цифрового суверенитета современной России? И какие задачи, по оценке автора, современное государство должно возлагать на собственные киберподразделения в обеспечении безопасности цифровых границ? Ведь это важно в условиях вызовов, исходящих от политических хакеров и АРТ-групп (advanced persistent threat – групп продвинутых постоянных угроз), иногда спонсируемых враждебными государствами.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Министерством образования и науки Российской Федерации к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам), а также требованиям пунктов 9-10 раздела II Положения о присуждении ученых степеней и требованиям пункта 24.1 раздела IV Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Таким образом, соискатель Шитьков Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Отзыв подготовлен доктором политических наук, доцентом Федорченко

С.Н., доцентом кафедры истории и теории политики, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и теории политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Проголосовало: «за» – 13, «против» – 0, «воздержалось» – 0, протокол № 03 от 24 декабря 2025 года.

Секретарь заседания – научный сотрудник



Четырина Н.А.

Заведующий кафедрой истории и теории политики  
факультета политологии  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
член-корреспондент РАН,  
профессор, доктор исторических наук



Шутов А.Ю.

*спец. 07.00.02*

Заместитель декана по научной работе  
факультета политологии  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
доцент, кандидат политических наук



Бронников И.А.

*спец. 23.00.02*