

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.008 ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ ШАХМУРАДОВА АНДРЕЯ РАУФОВИЧА «РАЗВИТИЕ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬЕ: КРИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ К ЗАЩИТЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.1.2 «ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ»

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 апреля 2026г., протокол № 4/з

О присуждении Шахмурадову Андрею Рауфовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Развитие конституционализма в англосаксонской правовой семье: критическое исследование» по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» в виде рукописи принята к защите 04 марта 2026 г., протокол №4/пз, диссертационным советом ПДС 0900.08 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ от 05 июля 2023 года №427).

Соискатель Шахмурадов Андрей Рауфович 1999 года рождения, в 2022 году окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр».

В период с 01.10.2022 г. по 30.09.2025 г. обучался в аспирантуре Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению, соответствующему научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки по которой подготовлена диссертация.

В период подготовки диссертации соискатель являлся главным специалистом-экспертом отдела финансовых расследований в Межрегиональном управлении Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу, где и работает по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права и конституционного судопроизводства юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Зуйков Антон Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права и конституционного судопроизводства юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

1. **Дедов Дмитрий Иванович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,

2. **Осавелюк Алексей Михайлович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.02 - Конституционное право; муниципальное право), профессор, научный руководитель магистратуры, профессор кафедры церковно-практических дисциплин Перервинской Духовной семинарии Русской Православной Церкви,

3. **Войтович Елена Андреевна**, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.02 - Конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право), доцент кафедры конституционного права международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений МИД России.

дали положительные отзывы о диссертации.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, все по теме диссертации, из них 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов. Общий объем публикаций составляет 2,6 п.л. (автору принадлежит 2,3 п.л.). Авторский вклад – 88%.

Наиболее значимые публикации:

1. Шахмурадов А.Р. К вопросу о соотношении категорий конституционализм, парламентаризм и президентализм // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 2. С. 172-176.

2. Шахмурадов А.Р. Политические реалии и конституционализм в США: четырнадцатая поправка в действии // Вестник СГЮА. – 2024. – №5 (160). С. 43-48

3. Шахмурадов А.Р., Анохин Н.Е. К вопросу о соотношении конституционализма, национальной безопасности и финансового мониторинга в США // Закон и право. – 2025. – №2. С. 123-130.

4. Шахмурадов А.Р. Модели конституционализма в Великобритании: сравнительный анализ // Право и политика. – 2025. – №7. С. 61-68

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы:

Гусева Алена Леонидовна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.02 - Конституционное право, конституционный судебный

процесс, муниципальное право), доцент, доцент кафедры «Государственно-правовые дисциплины» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующие замечания:

1. Недостаточное внимание, как представляется из изучения автореферата, к другим государствам англосаксонской правовой семьи (Канада, Австралия, Новая Зеландия). В этих странах сложились интересные модели, сочетающие британские традиции с писаными конституциями и институтом конституционного контроля. Например, канадская Хартия прав и свобод 1982 г. и принцип «диалога» между судами и парламентом могли бы стать ярким примером комплементарной модели, о которой пишет автор. Включение хотя бы краткого сравнительного анализа этих государств обогатило бы диссертацию.

2. Спорность тезиса о «регрессивности» либерального конституционализма по сравнению с социальным. Автор справедливо указывает на отрицание социально-экономических прав и расовую дискриминацию в классической американской модели. Однако современные США (особенно после «нового курса» Ф.Д. Рузвельта) в значительной степени отошли от чистого либерализма: принятие Medicare, Medicaid, Affordable Care Act свидетельствует об эволюции в сторону социального конституционализма. Автор не показывает, в какой степени современная американская модель уже инкорпорировала социальные элементы – это сделало бы вывод более проработанным.

3. Недостаточное раскрытие понятия «конституционные соглашения» применительно к Великобритании. Автор верно отмечает, что они являются «политической моралью», но не раскрывает механизм их создания, изменения и санкционирования. Хотелось бы видеть более детальный анализ юридической силы соглашений (с учётом дела *Attorney General v. Jonathan Cape* и др.), а также примеры их нарушения и политических последствий.

4. Не совсем чёткое разграничение между «правом на восстание против тирании» как правовым принципом и как политической декларацией. Автор обоснованно рассматривает это право как элемент конституционализма, легитимировавший Американскую революцию. Однако возникает вопрос: признаётся ли это право в современном конституционном праве США или Великобритании? Ни Конституция США, ни британские статуты его не содержат. Следовало бы уточнить, идёт ли речь об историческом феномене или о действующем принципе.

Митин Гарегин Николаевич, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.02 – конституционное право; муниципальное право), секретарь Совета Союза предприятий, осуществляющих деятельность в сфере рыбного хозяйства «Рыбный союз», в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

1. Автор уделяет значительное внимание историко-правовому анализу и вопросам эволюции английского общего права, однако общие выводы применительно к современному состоянию британского конституционного строя могли бы быть

изложены более развернуто. В частности, в автореферате недостаточно освещено влияние процессов правовой глобализации и интеграции Соединенного Королевства в европейские наднациональные структуры на трансформацию традиционных конституционных институтов.

2. В работе практически не представлен критический разбор доктрины «живой конституции» с позиций американского оригинализма. Более детальный сравнительный анализ данных подходов и их воздействия на развитие конституционализма в США позволил бы усилить теоретическую значимость исследования.

3. Также представляется уместным рекомендовать автору в ходе дальнейшей научной работы уделить более пристальное внимание проблематике правового статуса личности в условиях стремительного технологического прогресса и цифровой трансформации общественных отношений.

Рудакова Елена Витальевна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.02 - конституционное право; муниципальное право), генеральный директор ООО «ПРОПРАВО», в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующие замечания:

1. При описании эволюции английского права для определения предпосылок зарождения конституционализма основное внимание уделено общему праву, хотя в некоторых аспектах следовало бы показать больше развития статутного регулирования;

2. В работе мало уделено внимания современным вызовам конституционализму, например, влиянию цифровых технологий, глобализации и пандемий;

3. Автором во втором параграфе третьей главы диссертации («Принцип разделения властей и доктрина парламентского суверенитета») указано на определенное противоречие между институтом конституционного контроля и доктриной парламентского суверенитета, однако вряд ли целесообразно указывать на однозначно негативную роль доктрины парламентского суверенитета.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Дедов Дмитрий Иванович является крупным специалистом в области конституционного права США. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы конституционного правосудия и правотворчества Верховного суда США, принципа верховенства права, что является одними из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Дедов, Д. И. Влияние политических кризисов на конституционное правотворчество Верховного суда США в XIX и XX веках / Д. И. Дедов, А. Д. Морозов // Российская юстиция. – 2025. – № 1. – С. 50-62.

2. Дедов, Д. И. Влияние политической конъюнктуры на принятие судебных решений (на примере решения Верховного Суда США по делу Марбери против

Медисона) / Д. И. Дедов // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 12. – С. 22-25.

3. Дедов, Д. И. Изменение границ избирательных округов в доктрине разделения властей в США / Д. И. Дедов // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2023. – № 2. – С. 148-163.

4. Дедов, Д. И. Современные тенденции в области верховенства права / Д. И. Дедов // Современное право. – 2025. – № 2. – С. 5-11

5. Дедов, Д. И. Перспективы развития иска в общих интересах (actio popularis) / Д. И. Дедов // Российская юстиция. – 2024. – № 5. – С. 13-23.

Осавелюк Алексей Михайлович является крупным специалистом в конституционном праве зарубежных стран. Его исследования посвящены вопросам прав и свобод граждан в современных конституциях, в частности, конституциях стран англосаксонской правовой семьи (США, Канада), защите прав и свобод, вопросам статуса главы государства при различных формах правления, вопросам принципа правового государства в том числе с опорой на конституционное законодательство Великобритании и США, что соотносится с положениями диссертационного исследования соискателя. Кроме того, Осавелюк А.М. является автором учебников и монографий, посвященных зарубежному конституционному праву, зарубежному федерализму, местному самоуправлению в Канаде.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Осавелюк, А. М. Философия права - вершина конституционализма: Эбзеев Б.С. Философия российского конституционализма. Очерки. М. : Проспект, 2023. 496 с / А. М. Осавелюк // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 8. – С. 67-69.

2. Осавелюк, А. М. Особенности правового статуса главы государства при разных формах правления: миф и реальность / А. М. Осавелюк // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 7. – С. 48-51.

3. Осавелюк, А. М. Права, свободы и обязанности граждан в современных конституциях / А. М. Осавелюк // Гражданин. Выборы. Власть. – 2022. – № 3(25). – С. 49-63.

4. Осавелюк, А. М. Принцип правового государства: понятие и содержание / А. М. Осавелюк // Образование и право. – 2022. – № 2. – С. 61-64.

5. Осавелюк, А. М. Особенности деятельности омбудсменов по защите прав коренных малочисленных народов: зарубежный опыт / А. М. Осавелюк // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 4(80). – С. 177-184.

Войтович Елена Андреевна является значимым специалистом в области конституционного права зарубежных стран, в частности, стран англосаксонской правовой семьи. Ее исследования посвящены вопросам конституционного права Австралийского союза, вопросам разрешения коллизий между законами федерации и ее субъектов, конституционному строю Австралийского союза. Кроме того, развитие конституционного права Австралийского союза часто исследуется Войтович Е.А. с

опорой на предшествующее конституционно-правовое развитие Австралии как части Британской империи, что соотносится с аспектами диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Войтович, Е. А. Особенности конституционно-правового закрепления статуса высших органов исполнительной власти в Австралийском Союзе / Е. А. Войтович // Конституционное и муниципальное право. – 2025. – № 7. – С. 50-53

2. Войтович, Е. А. Роль высших судов при разрешении коллизий между законами федерации и ее субъектов / Е. А. Войтович // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. – 2023. – № 3. – С. 35-44.

3. Войтович, Е. А. Генезис конституционного строя Австралийского Союза / Е. А. Войтович // Государственная власть и местное самоуправление. – 2023. – № 7. – С. 45-49.

4. Войтович, Е. А. Конституционные основы права граждан на участие в управлении делами государства в Российской Федерации и Австралийском Союзе / Е. А. Войтович // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 8. – С. 53-57.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработаны** научные положения о конституционализме в США как исторически правовом основании буржуазной революции, которое основывалось на праве народа на сопротивление тирании, концепции общественного договора и доктрине народного суверенитета, стремлении избавиться от пережитков английского феодализма и создать принципиально новое государство, базирующееся в том числе на представлениях о государстве и конституционализме в прогрессивной континентальной политико-правовой мысли того времени;

– **предложен** оригинальный критический подход к изучению конституционализма в англосаксонской правовой семье, позволивший выявить его двойственную природу: с одной стороны, как прогрессивного явления, ставшего правовым основанием буржуазных революций и утвердившего принципы верховенства права, народовластия, разделения властей и доктрину народного суверенитета; с другой стороны, в его либеральной вариации, как регрессивного по отношению к современному социальному конституционализму и современным социальным государствам феномена, ограничивающегося защитой прав и свобод первого поколения и не предусматривающего конституционных гарантий социально-экономических прав индивидов;

– **доказано** наличие устойчивой связи между расширительным толкованием конституционных норм Верховным судом США и развитием конституционно-правового регулирования в обход прямого принятия поправок к Конституции США.

– **введены** теоретические положения, описывающие конституционализм применительно к британской правовой системе, в которых он главным образом

отождествляется с политической моделью, основанной на примате доктрины парламентского суверенитета над принципом разделения властей в его классическом понимании; уточнено понимание «социального» конституционализма как более прогрессивной вариации по сравнению с классическим либеральным конституционализмом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказано**, что истоки конституционализма в англосаксонской правовой семье связаны не только с ограничением власти короля, но и со становлением общего права и права справедливости, создавшим предпосылки для зарождения принципа верховенства права как неотъемлемого элемента конституционализма, при этом зарождению принципа верховенства права способствовало временное усиление королевской власти и последовательное совершенствование механизмов отправления правосудия; обосновано, что принцип разделения властей в Великобритании исторически подменяется концепцией «смешанного правления», а в США является взаимодополняющим с концепцией кооперативного федерализма; что федерализм и принцип разделения властей действуют как взаимосвязанные и взаимодополняющие элементы американского конституционализма, обеспечивающие баланс в системе сдержек и противовесов;

– **применительно к проблематике диссертации** результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих методов исследования, в том числе диалектический метод (законы отрицания отрицания, единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные), сравнительно-правовой метод (сопоставление подходов к конституционализму в теории и практике США, Великобритании и иных государств), историко-правовой метод (синхронный и диахронный анализ памятников права), а также формально-юридический метод;

– **изложены** аргументы, подтверждающие, что определяющее значение для развития конституционализма в США имеет институт судебного пересмотра (конституционного контроля) и концепция «живой конституции»; выявлены факторы, обусловившие политический характер британского конституционализма (конституционные соглашения как источник конституционного права Великобритании); также выявлена проблема отсутствия в классическом либеральном конституционализме признания и гарантий защиты социально-экономических прав индивидов;

– **раскрыты** существенные исторические несоответствия и противоречия между декларируемым принципом формального равенства в либеральном конституционализме США и длительным существованием расовой дискриминации; между декларируемым принципом разделения властей в британской доктрине и фактическим верховенством парламента; также раскрыты этапы трансформации конституционализма от его самых ранних прообразов в идеях античных философов до современных доктрин;

– **изучены** процесс генезиса и развития конституционализма в англосаксонской правовой семье от англосаксонских королевств до современности; причинно-

следственные связи между социально-экономическими изменениями в Англии XV-XVII вв. и оформлением конституционализма в его первоначальном виде; связь американского конституционализма с прогрессивной континентальной политико-правовой мыслью (Монтескье, Руссо);

– **проведен** анализ федерализма в США как неотъемлемого элемента американского конституционализма и как надлежащей практики претворения в жизнь основополагающих принципов федерации как формы государственно-территориального устройства, основывающейся на разграничении государственно-властных полномочий между федеральным центром и субъектами; проведен детальный анализ кооперативной и конкурентной моделей американского федерализма, а также концепции двойного суверенитета.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** в преподавательскую деятельность юридического института РУДН имени Патриса Лумумбы (в рамках педагогической практики по курсу «Конституционное право») прошедшие апробацию в ходе выступления на международно-практических конференциях и публикаций в рекомендованных научных периодических изданиях результаты теоретических изысканий по многоаспектному определению конституционализма, изучению истории его зарождения и развития в англосаксонской правовой семье, исследованию особенностей практики конституционализма в Великобритании и США;

– **определены** перспективы практического использования истории и теории конституционализма для государственного строительства в Российской Федерации, позволяющие исключить повторение ошибок, допущенных в теории и практике конституционализма в Великобритании и США;

– **создана** теоретическая база для дальнейшего углубленного изучения конституционализма и его отдельных элементов в англосаксонской правовой семье;

– **представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию понимания конституционализма как ценностной категории конституционного права для использования в ходе преподавания учебных дисциплин «Конституционное право» и «Конституционное право зарубежных стран»

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных, содержащихся в трудах отечественных (О.Е. Кутафин, С.А. Авакьян, В.С. Нерсесянц, И.А. Умнова и др.) и зарубежных (А.В. Дайси, Р. Дворкин, В.Х. Гамильтон, Д. Гримм и др.) ученых, а также на анализе памятников права (Великая хартия вольностей 1215 г., Билль о правах 1689 г. и др.) и судебной практики (решения Верховного суда США, решения британских судов), что обеспечивает обоснованность и репрезентативность полученных результатов;

– **идеи** базируются на комплексном исследовании опыта конституционно-правового развития государств англосаксонской правовой семьи, анализе практики

судебного пересмотра в США и Великобритании, и применении конституционных соглашений в Великобритании;

– **установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов с выводами, представленными в независимых источниках по данной тематике, где данное сопоставление требуется и представляется обоснованным;

– **использованы** сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический и диалектический методы научного познания, а также современные методики сбора и обработки информации из источников права и научной литературы.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном решении поставленных задач и формулировке научно аргументированных выводов и положений, выносимых на защиту; в его непосредственном участии на всех этапах осуществления диссертационного исследования: от концептуального структурирования научной работы, сбора широкого круга источников (научных публикаций, работ монографического и диссертационного форматов, нормативного материала, материалов правоприменительной и судебной практики), анализа ключевых работ ведущих российских и зарубежных ученых до представления полученных результатов в публикациях, выработки научно обоснованных предложений по дополнению теории конституционного права и сравнительного правоведения.

Заключение диссертационного совета подготовлено Чепурновой Натальей Михайловной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой государственно-правовых дисциплин Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Чихладзе Леваном Теймуразовичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой муниципального права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Писенко Кириллом Андреевичем, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры административного и финансового права юридического института ФГАОУ ВО Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

На заседании 22 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Шахмурадову Андрею Рауфовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 8 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 8, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:

Ученый секретарь
диссертационного совета

«22» апреля 2026 года



О. А. Ястребов

Е.В. Муратова