

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Панцерева Константина Арсеньевича

на диссертацию Шитькова Сергея Владимировича

**«Государственный суверенитет в условиях цифровизации»,
представленную на соискание ученой степени доктора политических
наук по специальности 5.5.4 — Международные отношения,
глобальные и региональные исследования**

Диссертационное исследование Сергея Владимировича Шитькова посвящено одной из наиболее значимых и методологически сложных проблем современной науки о международных отношениях — трансформации государственного суверенитета в условиях глобальной цифровой трансформации. Работа выполнена на стыке теории международных отношений, политической философии, исследований международной безопасности и политической экономики цифровой эпохи, что полностью соответствует требованиям к докторским диссертациям по заявленной специальности.

Тема исследования отличается высокой научной и практической актуальностью, обусловленной ускоренной цифровизацией мировой политики, ростом роли данных, цифровых платформ, технологий искусственного интеллекта и транснациональных технологических корпораций, а также усилением конфликтности в международной системе, особенно после начала специальной военной операции. Автор обоснованно показывает, что цифровой суверенитет перестал быть вспомогательной категорией и превратился в структурный элемент современной государственной состоятельности

Одним из ключевых достоинств работы является глубокая и системная реконструкция эволюции категории суверенитета — от

классических вестфальских и боденовских трактовок до современных концепций контекстуального, функционального и инфраструктурного суверенитета. Автор демонстрирует уверенное владение классическим и современным теоретическим инструментарием теории международных отношений, включая неореализм, институционализм, конструктивизм, постпозитивистские и неомарксистские подходы.

Особо следует отметить корректную интеграцию концепции «организованного лицемерия» С. Краснера, идеи инфраструктурной власти М. Манна и современных дискуссий о цифровых границах, что позволяет автору избежать как технологического детерминизма, так и нормативной абсолютизации суверенитета.

Автору удалось не только обобщить существующие подходы к цифровому суверенитету, но и предложить собственную интерпретацию данной категории как многоуровневого политического режима управления данными, инфраструктурами и цифровыми потоками, а не исключительно правового или кибербезопасностного феномена. Цифровой суверенитет в работе убедительно показан как элемент структурной силы государства и инструмент стратегической автономии в условиях санкционного давления и технологической фрагментации.

Эта трактовка обладает высокой объяснительной ценностью и может быть использована в дальнейших исследованиях цифровых международных отношений.

Анализ отличается эмпирической насыщенностью, корректным использованием стратегических документов, нормативных актов и официальных докладов. Особо ценно, что автор избегает упрощенных бинарных моделей («открытый интернет — суверенный интернет») и демонстрирует вариативность и гибридность практик цифрового суверенитета.

Результаты исследования обладают высокой прикладной значимостью и могут быть использованы в экспертно-аналитической работе органов государственной власти, при разработке стратегий цифрового и технологического суверенитета, в образовательных программах по международным отношениям, цифровой дипломатии и международной безопасности.

Диссертация очень хорошо выстроена логически, что обусловило четкость и прозрачность ее композиции. Сформулированные во введении цель и задачи полностью достигнуты. Структурно представленное к защите исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

В первой главе – «Теоретико-методологические основания исследования категории «государственный суверенитет» в условиях глобальной цифровой трансформации» – определяются концептуальные рамки понятия «государственный суверенитет» в современную цифровую эпоху. В этом разделе автор прослеживает эволюцию преобладающих в научном дискурсе взглядов и подходов к категории «государственный суверенитет», дает определение государственному суверенитету и определяет его ключевые характерные особенности.

Вторая глава – «Мирополитическая концептуализация современной цифровой революции» – посвящена изучению характера современного этапа технологического развития. В ней, в частности, даются развернутые характеристики прорывных технологий, составляющих основу Четвертой промышленной революции, таких как интернет-вещей, технологии распределенных реестров, технологии искусственного интеллекта и анализ больших данных. Также в этом разделе автор определяет актуальные проблемы развития и управления глобальным цифровым

пространством и концептуальные рамки цифровой революции в современной науке о международных отношениях.

В третьей главе – «Цифровой суверенитет в практике современных международных отношений: опыт ведущих стран и международных структур» последовательно анализируется политика в сфере цифрового суверенитета международных организаций и объединений (ООН, БРИКС, ШОС, Лига арабских государств, ЕС, АСЕАН, ЕАЭС, Меркосур, Африканский союз), а также ведущих государств мира (КНР, Россия, США).

Таким образом, можно сделать вывод, что представленную к защите работу отличает комплексный характер. К несомненным достоинствам диссертации относится и то, что положения, выносимые на защиту, и выводы исследования скрупулезно проработаны и логически обоснованы. Структура работы вполне адекватна авторскому замыслу и раскрывает исследуемую тему.

Тем не менее, отмечая высокий научный уровень диссертационного исследования, считаю необходимым обозначить ряд замечаний, носящих дискуссионный и уточняющий характер и не снижающих общей положительной оценки работы.

1. Автор в своей работе оперирует не только понятием «цифровой суверенитет», но и «технологический суверенитет». Однако при этом он их не сопоставляет. На наш взгляд, в диссертации имел смысл четко разграничить эти 2 понятия.

2. В ряде теоретических разделов цифровой суверенитет трактуется преимущественно как атрибут государства, тогда как роль негосударственных акторов (крупных платформ, технологических консорциумов) могла бы быть концептуализирована более системно — не

только как объект регулирования, но и как самостоятельный источник трансформации суверенитета.

3. Сравнительный анализ национальных моделей цифрового суверенитета преимущественно сосредоточен на крупных акторах (США, КНР, ЕС, РФ). Представляется, что включение кейсов государств «второго эшелона» (например, Индии или Бразилии) могло бы дополнительно усилить обобщающие выводы, хотя отсутствие таких кейсов не влияет на целостность исследования.

4. В работе цифровой суверенитет убедительно рассматривается как фактор усиления государственной автономии, однако потенциальные долгосрочные риски чрезмерной фрагментации глобального цифрового пространства (в том числе для международного сотрудничества и научного обмена) могли бы быть обозначены более развернуто в заключении.

Следует подчеркнуть, что высказанные замечания носят рекомендательный и дискуссионный характер. Содержание диссертационного исследования полностью раскрывает предложенную проблематику. Работу отличает внутреннее единство и четкая структура. Диссертация С.В. Шитькова представляет собой самостоятельное, завершенное и концептуально выверенное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне.

Основные результаты диссертации докладывались и обсуждались на крупных международных научных конференциях, по теме исследования опубликованы 23 научные работы, в том числе 15 в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете РУДН имени Патриса Лумумбы и ВАК, а также 4 монографии, главы в монографиях (общим объемом 45,75 п.л.) и 2 учебных пособия для вузов.

Указанные публикации в своей совокупности достаточно полно отражают результаты проведенного исследования.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора политических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.

Автор работы – Шитьков Сергей Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент

доктор политических наук (специальность 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»), доцент, профессор кафедры теории и истории международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

Панцерев Константин Арсеньевич

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9.

Тел: +78123282000

E-mail: k.pantserev@spbu.ru

*Подпись руки Панцерев К.А.
установлено.*

*Заместитель начальника
Управления Панцерев*

А.П. Колтуева

13.02.2026