

В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация А.В. Федорова представляет собой, безусловно, уникальное как по смелости замысла, так и по своему содержанию, самостоятельное исследование феномена уголовной ответственности юридических лиц.

Актуальность темы диссертационного исследования А.В. Федорова предопределена, прежде всего, постоянной потребностью государства, общества, каждого человека в надежной защите от любых противоправных посягательств, что обеспечивается комплексом взаимосвязанных и взаимообусловленных мер, а также адекватных масштабам, степени и характеру криминальных угроз и оптимальных по своим ресурсам социально-правовых средств антикриминальной безопасности. Все эти свойства и качества создают основу уголовного законодательства и практики его применения, нацеленных на охрану общественных отношений от преступности. Без обеспечения такой уголовно-правовой и выступающих ее логичным сопровождением и продолжением, уголовно-процессуальной, уголовно-исполнительной и, конечно же, общей, объединяющей все подобные правовые потенциалы, криминологически обоснованной, превентивной системности, вряд ли можно достичь успеха в достижении цели любой правоохранительной деятельности.

Между тем, ни для кого в общей компании специалистов-правоохранителей, как ученых, так и практиков, сегодня не является секретом, что современная отечественная, да, и смею подозревать, мировая, правоохранительные практики весьма далеки от эффективного уголовно-правового контроля над нынешней преступностью, в связи с чем, научный анализ сущностно-содержательных характеристик института уголовной

ответственности юридических лиц, который в контексте прогнозных тенденций развития современной уголовно-правовой политики может и должен, по мнению официального оппонента, выступить новационным элементом системы уголовного законодательства, необходимо осуществлять с учетом принципов системно-структурного построения уголовного законодательства.

Сказанное означает, что сегодня назрел вопрос о включении в систему Уголовного кодекса Российской Федерации нового структурного элемента – института уголовной ответственности юридических лиц, поскольку совершаемые юридическими лицами правонарушения уже не укладываются в рамки административного и гражданско-правового поля, исходя из масштабов преступных последствий, причиняемых ими в результате совершения преступлений. И в этом случае сразу спешу воспользоваться безукоризненно принимаемым мной авторским аргументом о весомой причине, признаваемой профессиональным сообществом актуальности вопроса об головной ответственности юридических лиц, а именно, – «...глубинные социально-политические и экономические преобразования создают предпосылки изменения теоретических подходов к определению субъектов уголовной ответственности, признания таковыми не только лиц физических, но и лиц юридических» (с. 20). При этом в своих рассуждениях официальный оппонент полностью и всецело разделяет позицию соискателя в том, что «актуально изучение законодательств зарубежных государств, предусматривающих уголовную ответственность юридических лиц, и сформировавшихся национальных правовых институтов такой ответственности, её рассмотрение с позиции теории российского уголовного права» (там же).

Характеризуя актуальность темы исследования и степень ее разработанности, диссертант верно отмечает, что имеющиеся работы не решили главный доктринальный вопрос – разработку теоретической модели уголовной ответственности юридических лиц, соответствующей основополагающим положениям и принципам российского уголовного права (с. 24). Кроме того, остались не проясненными до конца существенные проблемы. При этом к понимаемому и принимаемому мной авторскому перечню не проясненных на сегодняшний день проблем, связанных с необходимостью выработки понятий криминализации и декриминализации деяний юридических лиц, определением преступления юридического лица и обоснованием варианта признания его субъектом преступления, официальный оппонент посмел бы добавить, как представляется, еще один, пожалуй не менее важный аргумент –

рассматривая уголовное законодательство в качестве системы, нельзя обойти вниманием возможность включения в нее нового структурного элемента, которым, собственно говоря, и является институт уголовной ответственности юридических лиц, что с высокой степенью вероятности способствует повышению эффективности уголовного закона, его социальной обусловленности в контексте реализации положений современной уголовно-правовой политики.

Отсюда вполне обоснованной и логичной представляется сформулированная А.В. Федоровым цель своего исследования, выражающаяся в разработке теоретической модели уголовной ответственности юридических лиц, формулировании понятий криминализации и декриминализации деяний юридических лиц, определении преступления юридического лица и обосновании варианта признания его субъектом преступления.

В бесспорную заслугу авторского научного анализа необходимо сразу отметить, что поставленные для достижения цели исследовательские задачи можно признать решенными, о чем свидетельствует все содержание весьма объемной (два тома: том 1 и том 2 в 4-х частях) диссертации:

- на основе изучения и анализа современных законодательств государств, предусматривающих различные варианты установления уголовной ответственности юридических лиц, выделены общее и особенное института уголовной ответственности юридических лиц в этих государствах, сформулировано универсальное (общее для всех государств) определение такой ответственности;
- изучено регулирование вопросов уголовной ответственности юридических лиц международными актами и дана оценка их влиянию на развитие национальных законодательств государств;
- исследована эволюция оценки уголовной ответственности юридических лиц российскими учеными;
- разработаны и обоснованы понятия криминализации и декриминализации деяний юридических лиц;
- рассмотрена допустимость использования в уголовном праве подходов к определению правонарушения юридического лица и его вины, реализованных в административном праве;
- сформулировано определение понятий «преступление юридического лица» и «состав преступления юридического лица», раскрыто их содержание;
- раскрыта взаимосвязь (соотношение) преступления юридического лица и преступления физического лица;
- на основе ретроспективного анализа института уголовной ответственности юридических лиц, раскрытия его специфических

особенностей в законодательстве зарубежных стран, разработаны и обоснованы перспективные решения в области установления и реализации уголовной ответственности, определены виды наказаний и иных мер уголовно-правового характера для юридических лиц;

- обоснована возможность уголовно-процессуальной реализации привлечения юридических лиц к уголовной ответственности;

- на основе установления исторической обусловленности института уголовной ответственности юридических лиц в российском уголовном законодательстве, выделения отличительных особенностей этого института в системе зарубежного уголовного законодательства, обоснована целесообразность его законодательного закрепления в системе российского уголовного законодательства и подготовлены соответствующие решения, реализующие теоретическую модель уголовной ответственности юридических лиц.

Изложенный перечень задач, включенный диссертантом в орбиту исследования, их глубина и характер постановки свидетельствует о его исключительности. В основе амбициозного замысла А.В. Федорова – многолетние исследования проблемы, связанной с уголовной ответственностью юридических лиц, – факт сам по себе уже положительный, ибо юридическому сообществу давно пора понять, что прежние уголовно-правовые «механизмы» зачастую малоэффективны, изобилуют массой «неверно настроенных шестерен» и далеко не всегда приветствуются практикующими юристами.

Личные наблюдения автора отзыва таковы: на фоне таких «великих целей» как борьба преступностью, раскрываемость, число расследованных и рассмотренных дел – главное, чему обязаны системы правоохраны и суда своим существованием, – конкретные интересы общества, которые порой трудно различимы. При этом в эпоху перемен, закономерно грянувших на рубеже второго и третьего тысячелетий, российская правовая наука оказалась без обновленных, адекватных современным реалиям общетеоретических знаний в области формирования моделей уголовной ответственности.

Причин далекого от идеала состояния отечественной уголовной политики немало. Среди них особое и совсем не второстепенное место занимает дефицит фундаментальных знаний об эффективных методах устранения уголовно-правовых пробелов.

В этой связи прав соискатель А.В. Федоров в том, что отсутствие нормативного установления уголовной ответственности юридических лиц как субъекта преступления следует признать пробелом в российском уголовном праве (уголовном законодательстве), устранение которого возможно лишь

путем принятия закона, предусматривающего такую ответственность. Данный пробел очевиден с позиции учения о правосубъектности как о способности лица, будь то физическое или юридическое лицо, иметь и осуществлять юридические права и обязанности (непосредственно или через своих представителей), то есть выступать субъектом правоотношений, включая правоотношения юридической ответственности (с. 90).

Совершенно очевидно, что без соответствующей общетеоретической базы методологически правильное и практически результативное решение данной проблемы невозможно. При этом нельзя не отметить, что объективные причины интереса к проблеме уголовной ответственности юридических лиц – это глобальные изменения в сфере формирования социально-правового статуса человека и гражданина, что требует принципиально новых видов, форм, способов, приемов и методов защиты его интересов от всевозможных противоправных посягательств. Изменение общей системы уголовно-правовой охраны, ее масштабов, конструкции, темпов функционирования, режимов, формирование новых стандартов с неизбежностью влекут и модификацию механизмов уголовной ответственности, ставя вопрос о необходимости включения в данную систему института уголовной ответственности юридических лиц.

Следует отметить, что, судя по тексту диссертации, решение соискателем каждой поставленной задачи сопровождается подробным теоретическим анализом. В своей совокупности представленные соискателем результаты и направленный на их достижение личный научно-исследовательский процесс свидетельствуют о научной новизне диссертационного исследования, которая в целом характеризуется разработанной А.В. Федоровым авторской концепцией новой криминализации применительно к уголовной ответственности юридических лиц, включающей:

- обоснование двух видов криминализации: традиционного – криминализация деяний физических лиц и нового вида криминализации, особенностью которого является иной субъект уголовной ответственности – юридическое лицо;

- уточнение содержания второго вида криминализации, которое заключается в законодательном определении круга юридических лиц, способных быть субъектами уголовной ответственности; перечня правонарушений (преступлений и уголовных проступков), за которые наступает уголовная ответственность юридических лиц; оснований (условий) для признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности;

– разработку способов криминализации посредством включения норм об уголовной ответственности юридических лиц: в национальные уголовные кодексы; в национальные уголовные кодексы и иные законы; только в иные законы с указанием на то, что выбор одного из трех вышеуказанных вариантов является прерогативой государства, вносящего нормы об уголовной ответственности юридических лиц в свое национальное законодательство.

Концентрированная реализация решенных автором задач научного исследования нашла свое логическое воплощение в подробно аргументированных положениях, вынесенных на защиту, каковые также содержат элементы научной новизны. В их числе в первую очередь выделю в качестве убедительного определение диссертантом уголовной ответственности юридических лиц, под которой он понимает применение к юридическому лицу в уголовно-процессуальном порядке предусмотренных уголовным законом санкций – наказаний и (или) иных мер уголовно-правового характера в установленных уголовным законом случаях (с. 29).

По сути, такое определение задало тон всему авторскому научному анализу предмета исследования, определению его границ, выработке методики сбора необходимой научной информации, ее обработке и способствовало определению основных векторов теоретического обоснования проблемы и практических направлений ее решения.

Безусловно, можно поддержать диссертанта:

– в установлении вариантов определения оснований (условий) для признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности (с. 31);

– в выявлении вариантов определения перечня преступлений, в случае совершения которых может иметь место уголовная ответственность юридических лиц: сплошной криминализации, когда юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за любые преступления, предусмотренные национальным законодательством; избирательной криминализации, когда юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности не за все, а лишь за отдельные преступления (с. 31);

– в формулировании авторской концепции определения уголовной ответственности юридических лиц, согласно которой с позиции теории уголовного права и учения о составе преступления оптимальным является теоретическое обоснование уголовной ответственности юридических лиц, основанное на учении о соучастии, исходя из того, что преступление совершается физическим лицом, а юридическое лицо является соучастником совершения преступления (с. 35);

– в обосновании вывода о том, что на современном этапе развития российского уголовного законодательства наиболее оптимальным является следующий набор видов уголовных санкций для юридических лиц: уголовные санкции-наказания: штраф (являющийся основным наказанием), ликвидация юридического лица (высшая мера наказания); иные меры уголовно-правового характера, являющиеся дополнительными по отношению к санкциям-наказаниям: лишение лицензии, запрет или ограничение определенных видов деятельности юридического лица, конфискация (с. 37);

– в разработке варианта внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, реализующих предложенную теоретическую концепцию уголовной ответственности юридических лиц (с. 93);

– в формулировании прогноза о расширении числа государств, в которых имеет место институт уголовной ответственности юридических лиц, а также о том, что по мере увеличения числа государств, в которых предусматривается уголовная ответственность юридических лиц, и расширения международного сотрудничества в сфере борьбы с корпоративной преступностью, будут набирать силу процессы гармонизации и унификации существующих национальных законодательств об уголовной ответственности юридических лиц (с. 94);

– в установлении предпосылок для обсуждения подготовки международной конвенции «Об уголовной ответственности юридических лиц», участниками которой могут стать государства – члены интеграционных объединений, активно развивающих экономические отношения – Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Содружества Независимых Государств (СНГ), Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), межгосударственного объединения БРИКС и более широкий круг стран, заинтересованных в развитии сотрудничества (с. 38).

В целом, объемная теоретическая база диссертации свидетельствует о проведении глубокого исследования с использованием различных научных подходов и современных методов познания, позволивших автору обоснованно и достоверно сформулировать на их базе соответствующие теоретические выводы и практические рекомендации. Особой положительной оценки в связи с таким общим позитивным восприятием диссертации заслуживает весьма обширный перечень подготовленных А.В. Федоровым копий статей из списка публикаций по теме диссертации, размещенных в приложении к работе.

Совокупность новых результатов и предложений, выдвигаемых А.В. Федоровым для публичной защиты, имеют высокую ценность для практики, внутреннее единство, и свидетельствуют о личном вкладе

автора в науку. Выстроенные в целостную теоретическую концепцию, оригинальные авторские идеи, несомненно, имеют теоретическое и практическое значение, могут служить основой для обеспечения высокой эффективности российского уголовного законодательства.

Апробация результатов научного исследования А.В. Федорова подтверждается весьма объемным списком его научных публикаций, связанных с тематикой работы (227 научных публикаций, из которых 144 опубликованы за последние 10 лет (2016-2025 гг.) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, категории К-1 и К-2, а также отражены в трех авторских монографиях, авторских разделах пяти коллективных монографий и научно-практического пособия, двух академических курсов уголовного права и 72 иных научных работах), а также внушительным количеством выступлений на многочисленных научно-теоретических и научно-практических конференциях.

Автореферат диссертации и опубликованные работы в достаточной мере отражают ход и основные результаты исследования, суть основных положений работы, предлагаемых к публичной защите.

Отмечая масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, в то же время нельзя не отметить, что некоторые его выводы далеко не бесспорны, а в работе имеются рассуждения, требующие уточнения.

1. Так, хотелось бы получить дополнительную аргументацию авторским выводам о законодательном закреплении возможности привлечения к уголовной ответственности юридических лиц с учетом соответствующих положений российского административного права, предусматривающих привлечение юридических лиц к административной ответственности (с. 93), и уже сформулированных ранее предложений об установлении уголовной ответственности для юридических лиц.

2. Соискатель утверждает: «В период истории России, именуемый социалистическим, когда экономика развивалась в условиях государственной собственности на орудия и средства производства, уголовная ответственность юридических лиц исключалась, так как не соответствовала характеру господствующих экономических отношений» (с. 47). Думается, что всё это «почти» так, поскольку, как видится «крамола» института уголовной ответственности юридических лиц была другого «вида» – идеологическая. Поскольку данный институт являлся порождением буржуазного права, ложность имевшихся идеолого-партийных задач уголовно-правовой науки серьезно обедняла потенциальные возможности этого метода, связывавшего

его в основном с разоблачением реакционных теорий буржуазного уголовного права и реакционной же сущности самого буржуазного уголовного законодательства. В этом отношении уголовно-правовая теория много теряла от такого подхода, так как по этим признакам не только уголовная ответственность юридических лиц признавалась ненужной, но даже и кибернетика и генетика. В этой связи очень интересно получить ответ, в каких стратегических и тактических аспектах диссертант видит будущее данного института через призму прогнозных тенденций его развития?

3. К важным элементам научной работы относится эмпирическая база исследования, которая отражается в качестве самостоятельного раздела введения, содержащего основные источники, использованные соискателем в процессе подготовки своего исследования. В частности, эмпирическую базу составляют: нормативные источники; статистическая информация; результаты проведенных социологических исследований; аналитические доклады; практические материалы; данные проведенного анкетирования и т.п. В этой связи представляется, что нелишним было бы задействовать указанный методологический инструментарий для подтверждения материалов фундаментального теоретического исследования результатами опроса различных категорий респондентов.

4. Положительно оценивая исследование эволюции уголовной ответственности юридических лиц в дореволюционных правовых памятниках, осуществленное соискателем, хотелось бы уточнить, по какой причине их изучение в работе начинается с XIX века, тем самым без внимания остаются уголовно-правовые источники российского государства, действовавшие в период с IX по XVIII вв.?

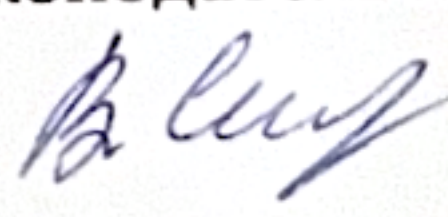
Завершая изучение диссертации и подготовку своего отзыва официального оппонента о ней, позволю себе утверждать, что высказанные мной отдельные спорные вопросы не снижают общего позитивного впечатления о научном исследовании А.В. Федорова и никоим образом не подрывают достоинств диссертационного исследования. Как и всякая творческая работа, она своим глубоким предметным анализом подвигает на собственные представления о необходимости дополнения системы уголовного законодательства институтом уголовной ответственности юридических лиц, а потому сохраняет в себе главное, особо ценное для любой диссертации качество научности. Возникает вполне обоснованное желание присоединиться с собственными творческими сомнениями и научным опытом к общей работе по формированию таких уголовно-правовых положений, которые действительно способны надежно защитить государство,

общество, личность от преступности. И в этом тоже безусловная заслуга соискателя и результатов его научного поиска.

Потому представляется возможным сделать вывод о том, что диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для уголовно-правовой науки.

Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 022.01.2024 г., а ее автор - Федоров Александр Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент
 начальник отдела реализации приоритетных задач
 в сфере уголовного законодательства
 Департамента уголовного и административного законодательства
 Министерства юстиции Российской Федерации  Сизова В.Н.
 31 марта 2026 года

Россия, 119991, г. Москва, ул. Житная, д. 14, строение 1.
 Тел. 8 (800) 303-30-03 доб. 99-1719; e-mail: info@minjust.ru



Подпись заверяю
начальник отдела по работе
кадрами ЦА Минюста России
В.Н. Сизов
 31.03.2026
В. Сизов