

В диссертационный совет Федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский университет  
дружбы народов»

---

адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации Андрусенко Сергея Павловича «Правовая защита жертв преступлений в России и зарубежных странах: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертация С.П. Андрусенко посвящена сравнительному исследованию правовой защиты жертв преступления в России и в зарубежных странах.

**Актуальность темы диссертационного исследования** определяется необходимостью поиска новых возможностей правовой защиты потерпевших от преступления, в том числе уголовно-правовыми средствами.

Защита прав потерпевшего от преступления относится к числу тех проблем, которые, несмотря на социальную значимость, так и не получили достойного научного и практического решения в России. Провозглашение прав и свобод человека высшей ценностью видоизменило отечественное законодательство, но при этом конституционное положение о восстановлении прав потерпевшего осталось за рамками уголовно-правовых предписаний.

Складывается впечатление, что Уголовный кодекс Российской Федерации, объявляя своей задачей охрану прав и свобод личности, интересов общества и государства, обходит молчанием важнейший вопрос

связанный с такой охраной – вопрос об уголовно-правовом статусе потерпевшего, который неразрывно связан с его общим правовым статусом.

Игнорирование прав потерпевших на защиту и компенсацию причиненного преступлением вреда оборачивается для государства, прежде всего, репутационными потерями. Следует преодолеть стереотип, сложившейся на протяжении многих десятилетий, что защита прав потерпевших от преступлений является второстепенной задачей, а основной является изобличение виновного и его наказание. И в преодолении такого стереотипа может помочь изучение зарубежного опыта правовой защиты жертв преступлений.

В диссертационном исследовании мы встречаем методически обеспеченный и композиционно выверенный опыт научного осмысления проблем правовой защиты прав жертв преступлений в зарубежных странах и его сравнение с российским опытом такой защиты. Этот опыт позволяет существенно расширить границы познания механизмов защиты и восстановления прав потерпевших и выработать научно-обоснованные рекомендации по адаптации российского законодательства и международных требований правовой защиты прав потерпевших.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается не только в обращении автора к данной теме, не получившей должного внимания в науке, но, прежде всего, в:

- дополнении и уточнении теории уголовного права новыми знаниями о правовой защите жертв преступлений в странах романо-германской и англо-американской правовых семей;
- выводами по определению особенностей отношения государства к правовой защите жертв преступления в зарубежных странах;
- выработке теоретических положений, обосновании предложений по имплементации норм о защите жертв преступлений в странах романо-германской и англо-американской правовых семей в российскую правовую систему.



Кроме того, в диссертационном исследовании имеются и другие научные достижения, положения и рекомендации, представляющие интерес для уголовно-правовой науки. В рамках исследования:

- обоснована необходимость изменения подходов к уголовно-правовой охране потерпевших (в части возмещения им причиненного вреда);
- скорректированы направления правового обеспечения возмещения вреда потерпевшим от преступлений.

Разработанные С.П. Андрусенко и выносимые на публичную защиту положения, выводы и рекомендации аргументированы, подкреплены материалами проведенного исследования.

**Значимость полученных автором диссертационного исследования результатов** для дальнейшего развития уголовно-правовой науки определяется тем, что они дополняют учение об уголовно-правовой охране лиц, ставших потерпевшими от преступлений, в части возмещения им причиненного вреда (ущерба).

**Обоснованность и достоверность результатов исследования.** Автором в целом правильно определены объект и предмет исследования, сформулированы цели и задачи исследования, что позволило комплексно рассмотреть проблему правовой защиты потерпевшего от преступления. Выводы, сформулированные диссертантом, логически обоснованы, что подтверждается использование общенаучных и специальных методов изучения правовых явлений и процессов. Однако на защите автору следует пояснить, почему из всех стран, относящихся к романо-германской правовой семье, автор рассмотрел защиту прав жертв преступлений только во Франции, Германии и Швеции и оставил без внимания другие страны, принадлежащие к этой же правовой системе.

Структура диссертации логична, обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы (двенадцать параграфов), список литературы.



Текстом диссертации подтверждается, что методологическую основу исследования составляют общепринятые методы научного познания явлений и общественных отношений в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

При подготовке диссертационного исследования С.П. Андрусенко опирался на Конституцию Российской Федерации, нормы международного права и законодательство зарубежных стран, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство России.

Эмпирическую основу исследования составили обзоры судебной практики России и зарубежных стран, статистические данные ГИАЦ МВД России. Однако автор почему то не включил в эмпирическую базу анкетирование, проведение которого позволило бы опробировать среди правоприменителей и граждан предлагаемы идеи по компенсации вреда, причиненного потерпевшим от преступлений.

Материалы диссертационного исследования убедительно свидетельствуют о том, что апробация и внедрение результатов являются достаточными и соответствуют предъявляемым требованиям.

Автореферат диссертации в полной мере отражает основные научные положения, содержащиеся в диссертации.

**Первая глава «Характеристика правовой защиты жертв преступлений»** включает в себя пять параграфов, в которых автор дает понятие правовой защиты жертв преступлений, исследует становление правовой защиты жертв преступлений как института права, рассматривает правовой статус жертв преступлений в зарубежных странах и в России.

Уже в первом параграфе, при исследовании вопроса о правовой защите жертв преступлений диссертант, рассматривая различные точки зрения на понятия «жертва преступления» и «потерпевший», безапелляционно утверждает, что будет использовать эти понятия как тождественные (с.19). Полагаю, что это ошибочное суждение, так как понятие «потерпевший» шире понятия «жертва» хотя бы потому, что включает в себя не только физических, но и юридических лиц (ст.42 Уголовно-процессуального



кодекса). Знак равенства между потерпевшим и жертвой, который поставил автор, привел к тому, что вне сферы рассмотрения в диссертационном исследовании остались юридические лица, потерпевшие от преступлений, так как в понятие «жертва» юридические лица не входят.

Рассматривая становление правовой защиты жертв преступлений в России (параграф 4) и правовой статус потерпевшего в современной правовой науке и законодательстве России (нельзя не отметить неудачность названия параграфа, так как в науке не может быть правового статуса) (параграф 5), автор ничего не говорит о том, что правовая защита потерпевшего в России строилась на протяжении нескольких десятилетий и включает в себя большое количество нормативных правовых актов. Нет этих нормативных правовых актов и в списке литературы. Полагаю, что они должны там быть обязательно. Автор на протяжении всей работы ратует за то, что в зарубежных странах вред потерпевшему возмещает государство и, к большому сожалению, ничего не говорит о том, что попытки возложить такую ответственность на государство были и в России. Так, закон «О собственности в РСФСР» в ч.3 ст.30 закреплял положение о том, что ущерб, нанесенный собственнику преступлением, возмещается государством по решению суда. Кроме того, есть еще десяток нормативных актов и документов, направленных на правовую защиту потерпевших от преступлений. Их нет ни в тексте работы, ни в списке литературы.

**Во второй главе «Особенности правовой защиты жертв преступлений в законодательстве стран романо-германской правовой семьи»** автор рассматривает правовую защиту жертв преступлений во Франции, Германии и Швеции и предлагает имплементировать некоторые правовые позиции этих стран в сфере защиты жертв преступлений в правовую систему России.

Основные выводы по каждому параграфу заключаются в том, что в этих странах государство компенсирует вред жертвам преступлений и этот опыт можно использовать в России. Исключением является Швеция, где



государство возлагает возмещение вреда жертве преступления на осужденного. Диссертант критически относится к подобному зарубежному опыту, пытаясь убедить в том, что возмещать ущерб должно государство. Однако по тексту главы второй, подводя итоги рассмотрения опыта правовой защиты жертв преступлений в странах романно-германской правовой семьи, автор не приводит собственных научных аргументов, доказательств, которые бы свидетельствовали о необходимости имплементации рассмотренного правового обеспечения в законодательство России.

**В третьей главе «Особенности правовой защиты жертв преступлений по законодательству стран англо-американской правовой семьи»**, состоящей из трех параграфов раскрывается правовая защита жертв преступлений в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии и в США, а также высказывается авторская позиция о возможности имплементации правовых положений о защите жертв преступлений в странах англо-американской правовой семьи в правовую систему России. Следует поддержать предложение автора о необходимости возмещения ущерба (вреда) потерпевшему. Но для этого необходимо разработать механизм реализации такого предложения, а вот этого автор и не сделал, предложив лишь провести экономические исследования (с.206), не указав, кто это должен делать.

**В заключении** диссертации подводятся итоги проделанной работы и формулируются выводы.

Положительно оценивая диссертацию, следует сказать, что в ней, как и в любом монографическом исследовании, содержатся дискуссионные положения, которые требуют дополнительной аргументации:

1. Автор несколько заузил рассмотрение темы исследования, сосредоточившись только на возмещении ущерба жертве преступления и на назначении наказания лицу, совершившему преступление. Правовая защита жертв преступлений, по крайней мере, в России, намного шире, и включает в себя не только возмещение ущерба (вреда) и наказание. В предмет правовой



защиты входят и другие элементы. К правовому обеспечению защиты прав потерпевших относят, например: законы «О прокуратуре», «О полиции» и др.; постановление Правительства РФ от 6 сентября 2023 г. № 1454-47 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2024 - 2028 годы» и многие другие нормативные правовые акты и документы. На защите автору следует пояснить, почему он оставил вне сферы рассмотрения и не включил в список литературы вышеназванное правовое обеспечение потерпевших в России.

2. Не совсем корректно сформулировано положение 2, выносимое на защиту, в котором автор требует разработать и принять закон «О защите прав потерпевших». Столь категоричное утверждение недопустимо в диссертационном исследовании. В компетенцию научного исследователя вообще не входит давать указания кому-либо, а вот самому разработать «рамочный» проект или его основные положения, разделы и т.п. как раз входит в обязанности автора. Однако в диссертации отсутствует приложение, в котором как раз и мог содержаться, разработанный автором, проект закона.

3. В полной мере разделяя позицию диссертанта о необходимости возмещения потерпевшему вреда (ущерба), причиненного преступлением, не могу согласиться с автором в том, что правовая защита жертв преступлений включает в себя только возмещение причиненного преступлением вреда (ущерба) и наказание лица, совершившего преступление. Именно такая идея проходит «красной нитью» через все параграфы диссертационного исследования. Правовая защита потерпевших включает и меры безопасности и меры социальной поддержки. Нельзя также забывать о том, что все расходы по уголовному преследованию и защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, тоже берет на себя государство.

4. Вывод автора о том, что возмещение вреда (ущерба) должно осуществлять государство или специальные фонды помощи жертвам



преступлений проходит через все параграфы диссертационного исследования, учитывая, что в ряде зарубежных стран такой опыт есть. Но при этом, соискатель вообще обходит своим вниманием возможности Уголовного кодекса Российской Федерации, связанные с возмещением вреда (ущерба) потерпевшему. Хотелось бы напомнить автору, что применение некоторых статей Общей части УК РФ возможно только при полном или частичном возмещении ущерба потерпевшему (например, ст.ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ и др.). И статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации убедительно свидетельствуют об использовании вышеперечисленных статей, а значит ущерб (хотя бы частично) потерпевшему возмещается.

5. Вызывает недоумение категоричность суждений автора. Подводя итог рассмотрению правовой защиты жертв преступлений в законодательстве стран романо-германской правовой семьи, он безапелляционно утверждает, что российское законодательство о защите жертв преступлений должно учитывать концептуальные идеи и доктринальные позиции зарубежных стран (с.161). Хотелось бы, чтобы на защите автор аргументированно пояснил, почему российское государство, имеющее тысячелетнюю историю должно оглядываться на чужой опыт. Доказательств необходимости использования такого опыта диссертант не представил.


Высказанные замечания не влияют на положительную оценку проведенного исследования.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить, что диссертационное исследование Андрусенко Сергея Павловича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития уголовно-правовой науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в



федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС 12 от 03.07.2023г., а её автор, Андрусенко Сергей Павлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:  
профессор кафедры уголовной политики  
Академии управления МВД России  
доктор юридических наук, профессор  
«26» февраля 2023 г.

 Н.Э. Мартыненко

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»; Российская Федерация, 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д.8; тел. +7 (499) 150 10 34; адрес электронной почты: [aumvd@mvd.ru](mailto:aumvd@mvd.ru); интернет-сайт: <https://a.mvd.pf>

Мартыненко Наталия Эдуардовна профессор кафедры уголовной политики, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор

