"УТВЕРЖДАЮ"

Первый проректор-
проректор по научной работе РУДН
доктор медицинских наук, профессор, член-корр. РАН

_____ А.А. Костин

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) на основании решения, принятого на заседании кафедры теории права и государства юридического института

Диссертация «Концептуальные изменения в политике Верховного суда США в период председательства Уоррена Бергера (1969-–1986 гг.» выполнена на кафедре теории права и государства юридического института РУДН.

Дустов Далерджон Вохидшоевич 19 ноября 1998 года рождения, гражданин Республики Таджикистан, в 2022 году окончил с отличием Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) по направлению подготовки «Юриспруденция».

С 01.10.2022 по 30.09.2025 обучается в аспирантуре РУДН по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению, соответствующему научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки), по которой подготовлена диссертация.

В настоящее время работает помощником Генерального директора в обществе с ограниченной ответственностью «МедПроект».

Документ о сдаче кандидатских экзаменов выдан в 2023 году в Российском университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН).

Научный руководитель – Аллалыев Руслан Мурадович, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права и государства юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Тема диссертационного исследования в окончательной редакции было утверждено на заседании Ученого совета юридического института РУДН, 26 июня 2025 года, протокол № 0901-08/9.

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Оценка выполненной соискателем работы. Дустов Далерджон Вохидшоевич представил к защите диссертационное исследование, посвященное комплексному и многоаспектному анализу деятельности Верховного суда Соединенных Штатов Америки в один из ключевых периодов его истории — эпоху председательства Уоррена Эрла Бергера (1969–1986 гг.). В рамках данной научной работы был проведен скрупулезный анализ огромного массива судебных решений, правовых доктрин и институциональных процессов, что позволило выявить и охарактеризовать фундаментальные концептуальные изменения в правовой политике высшей судебной инстанции США.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в самостоятельном выявлении и анализе ключевой закономерности трансформации правовой политики Верховного суда США, которая выразилась в эволюции его роли от активного арбитра к консервативной сдержанности. Данное исследование потребовало всестороннего изучения не только изменений в методах интерпретации норм и работе с прецедентами, но и анализа глубинных внутрисудебных факторов — идеологических, религиозных и

мировоззренческих убеждений судей, — которые непосредственно влияли на концептуальные изменения в правовой политике суда.

Степень достоверности результатов проведенных исследований. В рамках проведения диссертационного исследования была задействована обширная источниковая база, включающая в себя как отечественные, так и зарубежные материалы. Комплексный подход к сбору информации предполагал обращение к разнообразным типам публикаций: нормативно-правовым актам, образцам судебной практики (прецедентам), фундаментальным научным трудам, а также авторитетным электронным ресурсам, непосредственно затрагивающим вопросы деятельности Верховного суда США в хронологических рамках периода председательства Уоррена Бергера.

Количественный анализ использованных источников демонстрирует глубину проведенной работы: было изучено 4 нормативных акта, проведен детальный анализ 41 судебного решения, рассмотрено 30 монографий и учебных пособий, проработано 6 научных статей, привлечено 7 диссертационных исследований и авторефератов, а также проанализировано 66 материалов из периодических изданий и интернет-ресурсов.

Методологический аппарат исследования составила совокупность взаимодополняющих методов познания, интегрирующая принципы общефилософского, общенаучного и частно-научного уровня. Ведущая роль в процессе анализа отводилась диалектическому методу, обеспечивающему всестороннее и объективное рассмотрение явлений в их развитии и взаимосвязи. Наряду с ним, ключевыми инструментами стали сравнительно-правовой метод, позволивший провести сопоставление американской правовой модели с иными юридическими системами, а также цивилизационно-культурный подход, давший возможность интерпретировать трансформации в судебной практике через призму

уникального социокультурного и исторического контекста Соединенных Штатов.

Новизна результатов проведенных исследований. Впервые в отечественной историко-правовой науке осуществлено комплексное исследование деятельности Верховного суда США в период председательства Уоррена Бергера (1969–1986 гг.), системно раскрывающее трансформацию судебной практики в условиях социально-политических вызовов эпохи. Преодолена фрагментарность существующих подходов, что позволило выявить уникальную природу «судебного прагматизма» Бергера, сочетавшего консервативные установки с сохранением прецедентов, заложивших основы современных правовых дискурсов.

Впервые в российской литературе детально проанализированы ключевые решения Суда 1970–1980-х годов, сохраняющие актуальность в контексте современных юридических конфликтов: соотношение свободы слова и национальной безопасности, пределы полномочий исполнительной власти, интерпретация принципа равной защиты прав, а также эволюция права на частную жизнь в меняющихся условиях. Установлено, что многие принципы, сформулированные Судом под руководством Бергера, остаются методологической основой для разрешения современных споров о границах государственного вмешательства, вопросах этнокультурного разнообразия и вызовов, порождаемых технологическим прогрессом.

— Утверждение Судом полномочий судебного контроля стало результатом стратегической легитимизации его роли как высшего арбитра в системе разделения властей. В периоды кризисов Суд активизировал конституционный контроль, адаптируя нормы Конституции 1787 года к современным реалиям через пересмотр прецедентов и усиление федерального надзора.

— Суд Бергера охарактеризован как переходный этап от либерального активизма к неоконсерватизму, сформировавший механизмы

балансирования между сохранением прецедентов и внедрением новых принципов.

— В работе обоснована трансформация правовой политики Верховного суда США в сфере свободы слова и прессы в 1969–1986 гг., отличающаяся диалектическим сочетанием консервативных и либеральных подходов.

— Выявлена тенденция к рестриктивному толкованию процессуальных норм в уголовном судопроизводстве, выразившаяся в сокращении гарантий обвиняемых при расширении полномочий органов преследования.

— Обосновано, что институциональные соображения изначально обусловили поддержку решения по делу Roe v. Wade, но впоследствии привели к системному ограничению данного права через отмену федерального финансирования и делегирование регулятивных полномочий штатам.

— Доказан переход к ситуативному балансированию частных и публичных интересов как ответ на вызовы государственного регулирования, сформировавший модель «разумного баланса» для новых социально-экономических реалий.

— Аргументирован переход от жесткой позиции «никакой помощи» религиозным институтам к модели «нейтралитета», создавшей правовые основания для финансирования религиозных организаций через реинтерпретацию Первой поправки.

Практическая значимость проведенных исследований. Выводы могут быть применены в будущих научных работах по истории государства и права, а также в сравнительном правоведении. Практическая ценность диссертации также обусловлена возможностью ее использования в современной судебной системе. Результаты исследования могут быть включены в учебную и методическую литературу, использоваться в

лекционных курсах и на семинарах, а также в других образовательных и научно-исследовательских проектах.

Ценность научных работ соискателя. Сформулированные в диссертационном исследовании теоретические положения и практические выводы вносят существенный вклад в развитие отечественной науки теории права, расширяя и углубляя научные представления о механизмах трансформации судебной практики в условиях социально-политических изменений. Полученные результаты исследования обладают значительным потенциалом для практического применения в правоприменительной деятельности высших судебных инстанций, в частности, могут быть использованы при формировании правовых позиций и принятии решений по сложным делам, связанным с конституционным толкованием, защитой фундаментальных прав и свобод, а также определением баланса между публичными и частными интересами. Материалы работы также могут служить основой для выработки консенсусных подходов при разрешении юридических коллизий, аналогичных рассмотренным в диссертации, в практике как Верховного Суда Российской Федерации, так и Конституционного Суда Российской Федерации, способствуя тем самым совершенствованию судебной практики и укреплению правовых основ государственности.

Соответствие пунктам паспорта научной специальности. Диссертационное исследование посвящено изучению проблем теории права и полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические науки, а именно: п. 11 Развитие и ограничение прав и свобод человека. Юридические обязанности; п. 15 Социальная роль, ценность и функции права в современном обществе; п. 20 Правообразование и правотворчество. Прогнозирование в праве; п. 21 Правовая система, система права, система законодательства; п. 26 Реализация права. Применение права. Саморегулирование в праве; п. 27

Толкование права; п. 30 Право и социально-экономическое развитие общества. Правовая политика; п. 31 Современные правовые системы.

Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем. Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1) Дустов Далерджон Вохидшоевич. «Деятельность Верховного суда США под председательством У. Бергера в рамках интеграции репродуктивных прав» Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук, vol. 102, no. 1, 2025, pp. 5-12. doi:10.24412/3005-8023-2025-1-5-12
2) Дустов, Д. В. Роль Верховного суда США по урегулированию вопроса расовой дискриминации / Д. В. Дустов // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 1(188). – С. 80-81. – EDN RPDEXG.
3) Дустов Далерджон Вохидшоевич, Суд Бергера и его вклад в формирование новых правил уголовного судопроизводства, Уголовное судопроизводство № 02/2025. – С. 43-46.
4) Дустов, Д. В. Консервативный прагматизм: роль суда Бергера в формировании современных стандартов защиты собственности / Д. В. Дустов // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 6 (205). – С. 67-69.

Тезисы, опубликованные в материалах научных конференции:

5) Дустов, Д. В. Оригинализм в деятельности Верховного суда Соединенных Штатов Америки / Д. В. Дустов // XXXVII международные Плехановские чтения: Сборник статей аспирантов и молодых ученых, Москва, 28–29 марта 2024 года. – Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский

экономический университет имени Г.В. Плеханова", 2024. – С. 405-408. – EDN YBNRPD.

Текст диссертации был проверен на использование заимствованного материала без ссылки на авторов и источники заимствования. После исключения всех корректных совпадений иных заимствований не обнаружено.

Диссертационная работа Дустова Далерджона Вохидшоевича рекомендуется к публичной защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Заключение принято единогласно на заседании кафедры теории права и государства юридического института РУДН.

В голосовании участвовало 13 человек. Решение принято единогласно: 13 голосов «за», голосов «против» и «воздержавшихся» не было.

Протокол заседания: № 0900-14-БУП-1 от 29 сентября 2025 года.

Заведующий
кафедрой теории права и государства
юридического института РУДН,
доктор юридических наук, профессор _____ А.А. Клишас

29 сентября 2025 года

Подпись удостоверяю.
Ученый секретарь Ученого совета
юридического института РУДН _____ Е.Ю. Комлев

29 сентября 2025 года