

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной
и исследовательской деятельности
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
доктор химических наук, доцент
Анатолий Викторович Метелица
« 20 » _____ 2023 г.



Отзыв ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»
на диссертацию Звягиной Натальи Сергеевны на тему:
«Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Звягиной Натальи Сергеевны «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве» обусловлена несколькими объективными причинами. Во-первых, в последние годы категория «риск» приобретает междисциплинарное значение, объединяя не только правовые, но и экономические, социологические, политические сферы познания общественного развития; оценка последствий и разработка механизмов предупреждения рисков становится действительно современным трендом научных исследований в различных областях. Во-вторых, сформированность подходов в одних сферах деятельности сочетается с низкой изученностью их в других; процессуальная правовая наука достаточно долго обходила категорию рисков стороной, не рассматривая ее как процессуальную вообще или уделяла оценке процессуальных рисков ограниченное внимание преимущественно при разработке других процессуальных институтов. При этом значение разработки понимания риска как неблагоприятных последствий действий субъектов в такой сфере как судебная защита прав, законных интересов

граждан и организаций, сферы, в которой непосредственно рассматриваются и разрешаются конфликты (одни из самых «рискогенных» социальных явлений), крайне велико.

Необходимость исследования процессуальных рисков обусловлена также и тем, что именно право должно обеспечивать минимизацию рисков, содержать нормы, которые если не полностью исключили бы их появление (что невозможно ввиду субъективного характера некоторых из них), то хотя бы свели к минимуму последствия. Понимание риска как угрозы формирует необходимые подходы к управлению рисками, закреплению таких процессуальных норм, которые позволили бы своевременно и эффективно реагировать на такие угрозы, предотвращая недобросовестное поведение участников процессуальных отношений.

Также необходимо учитывать, что зачастую риск может привести и к выгоде субъектов права. Поэтому давать категории «риск» исключительно негативную оценку было бы неверным. Конечно, в рамках процессуального права речь может идти только об оправданном риске, который не может привести к нарушению прав и законных интересов других лиц, а также к нарушению публичных интересов.

Еще одним важным аспектом при анализе процессуальных рисков является взаимовлияние отраслей права друг на друга, что не позволяет рассматривать риски изолированно. Более того, оценка процессуальных рисков с учетом отношений, которые регулируются другими отраслями, позволяет учесть все факторы для управления процессуальными рисками в будущем.

Несмотря на то, что законодатель в отдельных нормативных правовых актах упоминает категорию «риск», нельзя сказать, что в настоящее время разработаны единые подходы для понимания этого явления с научной точки зрения. Это объясняется тем, что риск может быть вызван не только субъективными причинами, которые лишь отчасти можно предусмотреть в нормах права, но и причинами объективными, предугадать которые почти невозможно. В материальных отраслях вторые из названных получили название непреодолимой силы, а последствия их возникновения предусмотрены в

законодательстве. Что касается отраслей процессуальных, то в них риски чаще обусловлены субъективным поведением участников процесса, поэтому объективные причины возникновения риска практически не исследованы в науке процессуального права. Тем не менее, как показала пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19), иногда и объективные причины могут оказать существенное влияние на процессуальные правоотношения. Поэтому анализ процессуальных рисков, вызванных объективными причинами, заслуживает внимания.

Таким образом риск – понятие общенаучное, имеющее давнюю этимологию, межотраслевой характер, что, с одной стороны, облегчает его изучение, а с другой – создает необходимость анализа исключительно процессуальных его аспектов. Активное развитие, нестабильность, усложнение общественных отношений, техногенные, эпидемиологические факторы, внедрение информационно-коммуникационных технологий делают необходимым анализ рисков во всех сферах, а в сфере правосудия по гражданским делам и экономическим спорам как наиболее чувствительной к изменениям – в особенности. Изложенное предопределяет высокую актуальность и значимость диссертационного исследования Звягиной Натальи Сергеевны.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена следующим. По сути, работа Звягиной Натальи Сергеевны является одним из первых монографических исследований именно процессуальных рисков. Попытки обобщения научного знания о рисках в основном проводились в рамках гражданского права (М.М. Агарков, Б.Н. Мезрин и др.). Но даже там отсутствует единое понимание и сколь-нибудь устоявшаяся концепция, отражающая правовую природу риска, методике его оценки и управления рисками. Проблема процессуальных рисков не была полностью обойдена вниманием и ученых-процессуалистов, однако, исследовались риски не целенаправленно, а опосредованно при анализе иных институтов и правоотношений (И.В. Решетникова, А.В. Юдин и др.). Для процессуального права представленная на

защиту работа имеет большой научный и практический интерес, поскольку представляет собой комплексный анализ процессуального понимания правовых рисков, позволяющий в будущем сформировать единые подходы для правового регулирования. В настоящий момент система знаний не позволяет сделать однозначного вывода о правовой природе процессуальных рисков. В связи с этим диссертационное исследование Звягиной Натальи Сергеевны можно рассматривать как базовое для дальнейшего научного анализа по предложенной ею проблематике.

Значимость для науки и практики полученных результатов определяется тем, что автором предпринята попытка межсистемного, комплексного анализа категории «риск» не только с точки зрения материального права, но и с точки зрения процессуальной доктрины. Звягиной Наталье Сергеевне удалось проследить этимологию слова, определить, как понимается риск в смежных отраслях гуманитарных знаний, что дает лучшее представление о правовой природе риска и его значении для процессуальных отношений.

Следует обратить внимание на степень достоверности результатов проведенного диссертантом исследования, которая подтверждается верно избранным методологическим подходом, научной обоснованностью, комплексностью анализа и правоприменительной ценностью выводов.

Диссертантом выносятся на защиту ряд положений, которые в совокупности представляют новый, оригинальный и научно обоснованный подход к пониманию проблем рисков в цивилистическом процессе, имеют конкретное практическое воплощение.

Интересным является анализ доктринальных подходов к пониманию рисков в процессуальном праве и их соотнесение с основными принципами процессуального права (стр. 26, 27 и далее диссертации). Таким образом, автор демонстрирует взаимосвязь категории процессуального риска с фундаментальными положениями процессуального права.

Перспективной с точки зрения дальнейшей научной разработки является и указанная автором взаимная связь с такой процессуальной категорией как юридический интерес (стр. 31, 32 диссертации). Представляется ценным анализ

этого тезиса с точки зрения распространения категории риска на участников процессуальных отношений, обладающих и не обладающих правовой заинтересованностью в исходе дела.

Еще одним важным выводом, который обосновывает автор в своей работе, является вывод о том, что «под нормами, основанными на «рисковых началах», следует понимать нормы процессуального закона, допускающие несколько правовых последствий (в том числе неблагоприятных), зависящих от действий (бездействия) заинтересованных лиц» (стр. 33 диссертации). Он имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку предлагает методику оценки процессуальных норм. Таким образом, с точки зрения потенциальных рисков можно оценить не только действующие нормы процессуального права, но и принимаемые нормы.

Не менее важным с практической точки зрения является обоснованный в работе механизм управления процессуальными рисками (стр. 71 и далее диссертации). На основе подробного анализа процессуальных норм и судебной практики разработаны основные элементы механизма и указаны условия его эффективности.

Также интересным для дальнейшей научной разработки является анализ процессуальных рисков, которые могут возникнуть в связи с применением при рассмотрении дела информационно-коммуникационных технологий (стр. 92 диссертации). В отличие от материальных отраслей права, где применение дистанционных технологий давно используется для взаимодействия субъектов, в процессуальном законодательстве они являются относительно новыми возможностями, которые повышают эффективность рассмотрения дел. Тем не менее использование информационно-коммуникационных технологий накладывает свой отпечаток не только на порядок предоставления информации, но и на саму процессуальную форму. Как следствие, появляются новые процессуальные риски, которые необходимо оценить с точки зрения их правовых последствий. Соответственно и управление процессуальными рисками подразумевает новые подходы к правовому регулированию процессуальных отношений, связанных с использованием информационных технологий.

Еще одним смежным процессуальным институтом являются групповые иски, которые в настоящее время закреплены в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве. Однако, как показывает практика, групповые иски не получили должного распространения. Отчасти это объясняется как раз большими процессуальными рисками как для обратившегося в суд в интересах группы лица, так и для присоединившихся к такому требованию членов группы. В связи с этим анализ возможных процессуальных рисков поможет определить основные аспекты, требующие изменения законодательства (стр. 96, 97, 98 диссертации).

Ценность диссертационного исследования Звягиной Натальи Сергеевны заключается также и в том, что ею предпринята попытка сформулировать дефиницию процессуального риска, которая не просто дает представление о правовой природе процессуального риска, но и отражает основные признаки этой процессуальной категории (стр. 161 диссертации).

Выводы, обоснованные в диссертационном исследовании, могут быть использованы не только для преподавания базовых процессуальных дисциплин («Гражданский процесс», «Арбитражный процесс»), но и для разработки спецкурсов по процессуальным дисциплинам в рамках программ бакалавриата и специалитета по направлению «Юриспруденция».

В целом, оценивая диссертацию Звягиной Натальи Сергеевны как актуальное научное исследование, проведенное на должном теоретическом уровне и имеющее практическое значение, следует отметить, что некоторые его положения вызывают замечания, требуют дополнительного обоснования в ходе защиты.

1. В работе диссертант акцентирует внимание на том, что рисковый характер носят действия участвующих в деле лиц, которые могут повлечь различающиеся последствия. С этим невозможно не согласиться, впрочем, также, как и с тем, что таковых действий в процессе большинство (одних примеров из работы будет достаточно для такого вывода). Динамичность, как признак гражданского процессуального правоотношения, как известно, выражается в том, что каждое предшествующее действие влечет за собой

последующее, предполагает реакцию суда или иных субъектов этого правоотношения. Достаточно сказать, что за любым обращением к суду следует удовлетворение или отказ в удовлетворении просьбы, требования. В этой связи небезынтересно узнать мнение диссертанта о наличии и «удельной доле» в процессе действий лиц, участвующих в деле, которые НЕ носят рисковый характер, о соотношении рисковых и не рисковых действий, в том числе в разрезе минимизации рисков. Иными словами, можно ли вообще обойтись без рисков в процессе или это неотъемлемая часть разбирательства?

2. При формулировании механизма минимизации рисков предлагается ряд мер, направленных на уменьшение рискового воздействия на результат процесса и избежание блокирования возможности совершения процессуального действия, среди которых рекомендация неукоснительно следить за временем (сроками) совершения процессуальных действия. При этом необходимо обратить внимание диссертанта на то, что время – не единственный фактор, который может привести к исчерпанию права на совершение процессуального действия. Таким фактором является и предшествующее процессуальное поведение лица. Выражается это в актуальнейшей и сложнейшей категории процессуального эстоппеля. В работе названная категория не нашла надлежащего места, в то время как представляется, что эстоппель приобретает значение одного из серьезнейших процессуальных рисков. Хотелось бы узнать мнение исследователя о рисковом составляющей эстоппеля, прогнозировании рисков при предшествующем противоречивом поведении лица.

3. Классификация процессуальных рисков, приведенная автором, представляется не отражающей еще одного деления рисков, о которых в работе написано немало – риски, связанные и не связанные с действиями других лиц. Такие риски можно было бы обозначить как непосредственные и опосредованные. Имеет ли место такое деление и каково его значение для оценки рисков?

4. Автор проводит соотношение рисков с различными процессуальными институтами, в том числе утверждает, что необходимо отличать рисковое поведение от недобросовестного. Однако размежевание

указанных категорий не столь просто и однозначно. Недобросовестное поведение одного лица может для него носить характер осознанного риска и одновременно составлять риски для других участников процесса. Иными словами, недобросовестность не всегда поглощает риск для недобросовестного лица, ибо может влечь риски для иных лиц. Хотелось бы выяснить мнение автора по вопросу о том, снимает ли констатация недобросовестности участника рисковые последствия для остальных участников или нет?

5. И, наконец, желательно более четко определить мнение диссертанта по вопросу о том, как именно влияют процессуальные риски на существо материальных правоотношений, составляющих предмет защиты. Состоит ли этот риск только в отказе в удовлетворении требования и невозможности судебной защиты права или такое влияние более объемно?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и в целом не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что работа Звягиной Натальи Сергеевны на тему: «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве» является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием, обладает должной научной новизной соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Звягина Наталья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Кулик Татьяной Юрьевной, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и

трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Смагиной Еленой Сергеевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского процессуального и трудового права Южного федерального университета (протокол № 2 от 10.10.2023 г.). Председательствующий на заседании доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Смагина Елена Сергеевна.

Сведения об организации:

Наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42.

Сайт: <https://sfedu.ru/>

Телефон: +7(863) 218 40 00

Электронный адрес: info@sfedu.ru.

Заведующий кафедрой

гражданского процессуального и трудового права

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,

доктор юридических наук, доцент

Елена Сергеевна Смагина

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1026100000000
УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛОВЫМИ И РАБОТНЫМИ ВЕЩАМИ
Личную подпись *Смагина Елена Сергеевна*
ЗАВЕРЕНО
Начальник сектора *Васильев*
«10» 10 2023 г.