ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Пыльциной Елены Сергеевны
на диссертацию Донцова Анатолия Сергеевича «Сотрудничество России и АСЕАН 1994–2024 гг.: основные направления и особенности», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности:
5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертационное исследование А. С. Донцова является актуальным и научно значимым направлением научного поиска. Представленная работа обладает ценностью как для изучения истории международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе, так и для практической оценки современного состояния сотрудничества России с Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии.

АСЕАН занимает важное стратегическое положение в АТР в силу значимости проходящих там морских и воздушных коммуникаций, а также больших природных и человеческих ресурсов региона. Ассоциация вносит большой вклад в сохранение мира, стабильности и развития в регионе, а также представляет один из наиболее динамичных регионов мира, темпы роста которого существенно превышают среднемировые показатели. Растущий политический и экономический вес Ассоциации на мировой арене актуализирует исследование по данной проблематике.

Актуальность темы исследования также обусловлена значимостью АСЕАН в анонсированном во внешнеполитическом курсе РФ «поворот на восток». В условиях геополитической напряженности и ужесточения санкций со стороны коллективного Запада развитие политических, торгово-экономических и культурных отношений со странами АСЕАН имеет принципиально важное значение.

За рассматриваемый период отношения России и АСЕАН прошли путь от первоначального институционального включения Москвы в асеаноцентричные механизмы до оформления стратегического партнёрства. При этом отдельные направления взаимодействия развивались неравномерно, что обусловливает необходимость комплексной оценки накопленного опыта сотрудничества.

Структура и хронологические рамки работы обоснованы и логичны. Исследование охватывает период с 1994 по 2024 гг. Нижняя граница связана с получением Россией статуса консультативного партнёра АСЕАН и началом её участия в Региональном форуме АСЕАН по безопасности. Верхняя граница позволяет подвести итоги тридцатилетнего периода взаимодействия и оценить состояние отношений на этапе стратегического партнёрства.

Содержание диссертации представляется научно значимым и новаторским. Научная новизна диссертационного исследования А.С. Донцова состоит в комплексном характере исследования. Автором впервые в отечественной историографии осуществлен системный анализ всех основных направлений сотрудничества России и АСЕАН на протяжении трех десятилетий. Предложена обоснованная периодизация отношений. Критерии разграничения этапов и ключевые факторы трансформации сотрудничества четко аргументированы. Автор убедительно показывает, что институциональная и политико-дипломатическая рамка партнёрства оказалась значительно более развитой, чем его экономическое и практическое наполнение.

Отдельного внимания заслуживает анализ гуманитарного сотрудничества. Оно рассмотрено не как второстепенное приложение, а как важный долгосрочный канал поддержания российского присутствия в регионе, обладающий большей устойчивостью к политической турбулентности, чем экономические связи.

В работе детально исследовано влияние пандемии COVID-19 и украинского кризиса (2022–2024 гг.) на динамику сотрудничества. Показано, что, несмотря на санкционное давление и политическую неоднородность позиций стран АСЕАН, институциональный каркас выдержал испытание, а сотрудничество сместилось в сферы нетрадиционной безопасности и ИКТ, где возможно практическое взаимодействие без политической демонстративности.

Заслуживает положительной оценки значительный объём источникового материала. Автор использовал нормативно-правовые, делопроизводственные, публицистические и статистические источники на русском, английском и китайском языках. В исследовании представлены документы России и АСЕАН, материалы Секретариата Ассоциации, международные договоры и соглашения, документы государственных органов и международных организаций, а также статистические материалы.

Особого внимания заслуживает количественная составляющая работы. Автором систематизированы и сопоставлены показатели торгово-экономического взаимодействия России с государствами АСЕАН, использованы базы ASEANstats и World Integrated Trade Solution, национальные статистические и таможенные данные государств региона. Для исследования военно-технического сотрудничества привлечены данные SIPRI Arms Transfers Database. Подобное сочетание источников позволяет не ограничиваться анализом декларативных установок и программных документов, а сопоставлять их с количественно фиксируемыми результатами сотрудничества.

Автором проведена значительная работа по изучению отечественной и зарубежной историографии. Привлечены труды российских, западных и китайских исследователей, посвящённые регионализму, международной безопасности, истории АСЕАН, российской политике в Азиатско-Тихоокеанском регионе и отдельным направлениям сотрудничества России

со странами Юго-Восточной Азии. Это позволило рассмотреть исследуемую проблематику с различных научных позиций и сформировать собственные выводы.

Во *введении* диссертации обоснована актуальность темы, проанализирована степень её научной разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, установлены хронологические рамки. Раскрыты источниковая база и методология исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена историческим и теоретическим предпосылкам российско-асеановского взаимодействия. Значительный интерес представляет обращение к периоду отношений СССР с государствами Юго-Восточной Азии и АСЕАН в 1967–1991 гг. Автор анализирует эволюцию советского восприятия Ассоциации, влияние камбоджийского кризиса и советско-китайского соперничества на отношения СССР со странами АСЕАН, а также изменение внешнеполитической линии Советского Союза во второй половине 1980-х гг.

В этой же главе исследуется асеаноцентричная региональная архитектура и место России в ней. Автор рассматривает теоретические подходы к изучению региональных подсистем, анализирует особенности трёх сообществ АСЕАН и сопоставляет положение России с другими внешними партнёрами Ассоциации. Подобный сравнительный подход позволяет выявить специфику российского присутствия, связанную с относительно развитой политико-институциональной составляющей при более ограниченной экономической основе.

Отдельный параграф посвящён внешнеполитическим интересам России в Юго-Восточной Азии. Автор выделяет политико-стратегическое, торгово-экономическое и гуманитарное измерения российских интересов и показывает их изменение на различных этапах рассматриваемого периода.

Во *второй главе* анализируется развитие отношений России и АСЕАН в 1994–2015 гг. В политическом измерении рассматриваются формирование диалогового партнёрства, создание совместных институциональных механизмов, проведение саммитов, развитие договорно-правовой и программной основы взаимодействия.

Экономическое направление исследуется через динамику и структуру торговли, инвестиционно-проектное взаимодействие и механизмы экономического сопровождения диалога. Автор показывает, что расширение нормативной и институциональной базы не сопровождалось сопоставимым ростом экономической взаимозависимости. Особое внимание уделяется структурной асимметрии торговли и ограниченности инвестиционного сотрудничества.

В разделе, посвящённом безопасности, рассмотрены участие России в Региональном форуме АСЕАН, развитие сотрудничества в противодействии терроризму и транснациональной преступности, а также военно-технические связи с государствами региона. Гуманитарное сотрудничество раскрывается через образовательные и научные контакты, культурные обмены, туризм, молодёжные и экспертные форматы.

Третья глава посвящена периоду 2016–2024 гг. Автор рассматривает сочинский саммит Россия–АСЕАН 2016 г., оформление стратегического партнёрства в 2018 г., деятельность Постоянного представительства России при АСЕАН, а также дальнейшее развитие политической и институциональной повестки.

Существенное место занимает анализ торгово-экономических связей. Автор показывает динамику товарооборота, изменения его структуры, роль Вьетнама и Индонезии в российской торговле с государствами АСЕАН и влияние финансовых, страховых, транспортных и санкционных ограничений. Рассмотрение экономической составляющей позволяет аргументированно подтвердить один из основных выводов работы о сохраняющемся разрыве

между развитостью политико-дипломатической рамки партнёрства и его практическим экономическим наполнением.

В сфере безопасности анализируются асеаноцентричные форматы, взаимодействие по вопросам информационно-коммуникационных технологий, борьба с транснациональными угрозами и динамика военно-технического сотрудничества. Автор показывает, что практические результаты данного направления в значительной степени концентрируются на взаимодействии России с отдельными государствами Юго-Восточной Азии.

Гуманитарный вектор рассматривается через образование и науку, культуру, туризм, молодёжные и экспертные контакты. Показана неодинаковая интенсивность взаимодействия России с различными государствами региона и особое значение накопленных ещё в советский период образовательных связей с Вьетнамом и Лаосом.

В *заключении* подведены основные итоги исследования. Выводы соответствуют поставленным цели и задачам и отражают основные результаты проведённого анализа.

Диссертационное исследование А. С. Донцова вносит вклад в изучение российско-асеановских отношений, поскольку совокупность полученных автором результатов позволяет углубить представления об эволюции сотрудничества России с АСЕАН, его институциональных механизмах, основных направлениях и ограничениях.

Практическая значимость исследования также не вызывает сомнений. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке аналитических материалов по российской политике в Азиатско-Тихоокеанском регионе и Юго-Восточной Азии, а также в образовательном процессе при разработке учебных курсов по международным отношениям, регионоведению и востоковедению.

Несмотря на высокий уровень представленной работы, она не лишена и некоторых недостатков.

1. Прежде всего следует обратить внимание на соотношение предмета исследования и структуры первой главы. Предмет диссертации определяется через основные направления, механизмы и особенности сотрудничества России и АСЕАН. Вместе с тем параграфы первой главы, посвящённые современной системе международных отношений и внешнеполитическим интересам России в Юго-Восточной Азии, закономерно выходят на более широкий региональный контекст. Такое расширение аналитической рамки представляется обоснованным, однако автору стоило бы более явно показать, каким образом каждый из этих блоков непосредственно связан с последующим анализом сотрудничества России именно с АСЕАН. Это позволило бы ещё чётче связать общерегиональный контекст с заявленным предметом исследования.

2. Определённого уточнения требует положение научной новизны о расширении предметного поля исследования за счёт системного включения гуманитарного измерения сотрудничества. В диссертации действительно последовательно анализируются образование, научные и молодёжные контакты, культура, туризм и деятельность Центра АСЕАН при МГИМО. Вместе с тем отдельные аспекты гуманитарного сотрудничества России и АСЕАН уже рассматривались в предшествующей научной литературе. Поэтому представляется целесообразным более чётко подчеркнуть, что новизна состоит не в самом обращении к гуманитарной проблематике, а в её системном включении в комплексное исследование всех основных направлений российско-асеановского взаимодействия на протяжении 1994–2024 гг.

3. В работе используются данные WITS и SIPRI, однако автор не всегда явно оговаривает ограничения их интерпретации. Например, зеркальные данные могут давать расхождения, а по некоторым странам

данные отсутствуют. Было бы полезно добавить методологический комментарий о чувствительности оценок и возможных погрешностях. Кроме того, хотя в работе используется ASEANstats, в разделе о торгово-экономических отношениях данными из этой базы пренебрегается. Вместе с тем, в ней представлен наиболее полный массив данных.

4. Автор проделал значительную работу по систематизации отечественной, зарубежной и китайской научной литературы. Вместе с тем в историографическом разделе можно было бы более подробно обозначить отдельные научные дискуссии и сопоставить оценки исследователей по наиболее значимым вопросам российско-асеановских отношений. Это позволило бы ещё яснее показать место авторской позиции в существующей историографии. Более того, некоторые видные работы крупных исследователей, таких как Йен Сторей, пропущены в диссертации.

5. Автор сопоставляет Россию с Китаем, США, Японией и Индией, но это сопоставление носит преимущественно качественный характер. Для усиления выводов можно было бы привести количественные индикаторы (доля в товарообороте, объём инвестиций, количество совместных проектов) в динамике, чтобы нагляднее показать место России.

Отмеченные замечания, впрочем, имеют рекомендательный характер. Пожелания скорее определяют перспективы дальнейшей научной работы соискателя и не снижают значения настоящего исследования и его высокой оценки.

Автореферат и опубликованные автором научные работы в полной мере отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Основные результаты диссертации представлены в трёх научных публикациях в рецензируемых изданиях, включённых в Перечень ВАК, а также апробированы на всероссийских и международных научно-практических конференциях.

Таким образом, диссертационное исследование «Сотрудничество России и АСЕАН 1994–2024 гг.: основные направления и особенности» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а его автор Донцов Анатолий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

кандидат экономических наук
(специальность 5.2.5. Мировая экономика),
старший научный сотрудник Центра изучения
Вьетнама и АСЕАН Федерального государственного
автономного учреждения науки «Институт Китая
и современной Азии Российской академии наук»

Пыльцина Елена Сергеевна

16 октября 2026 г.

Личную подпись сотрудника ИКСА РАН
Пыльцина Е.С.
ПОДТВЕРЖДАЮ
Дата «16» 10 2026.
Подпись
Нач. упр. В. Гогнов
ФИО должностного лица

Адрес: 117997, Москва, Нахимовский пр-т, 32.
Тел.: +7 499-124-02-17
E-mail: pyltsina@iccaras.ru