

**Отзыв официального оппонента на диссертацию Бабаджаняна Папика  
Артуровича на тему: «Неучастие в политической коммуникации российской  
студенческой молодежи: последствия и риски»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по  
специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы и технологии**

**Актуальность темы выполненной работы.** Представленная к защите диссертационная работа посвящена комплексному анализу феномена неучастия в политической коммуникации как осознанной стратегии поведения российской студенческой молодежи. Актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку она затрагивает одну из ключевых проблем современного политического процесса – трансформацию форм и каналов взаимодействия между молодым поколением и политической системой. В условиях цифровизации, информационной перегрузки и изменения ценностных ориентаций традиционные модели политического участия утрачивают свою эффективность, а стратегии неучастия становятся массовой и смыслово-ориентированной практикой. Исследование данного феномена имеет важное значение для понимания направлений эволюции политической культуры и разработки адекватных механизмов коммуникации между государством и обществом. Автор убедительно демонстрирует, что игнорирование неучастия ведет к рискам сужения публичной сферы и ослабления легитимности политических институтов.

Введение содержит развернутое обоснование научной значимости диссертации, четкую формулировку ключевых категорий – объекта, предмета, цели, исследовательских задач, научной новизны, защищаемых положений, теоретических оснований и методологического инструментария исследования, что свидетельствует о высокой научной и исследовательской квалификации автора. Учитывая психологию современной молодежи, диссертант обоснованно выбирает теорию рационального выбора как основную теоретическую рамку исследования. Также совершенно справедливо поставлена ключевая научная проблема – рассогласование сложившейся в науке интерпретации «неучастия преимущественно как признака пассивности или отсутствия интереса» (с. 3) с политической практикой и ее оценками в сознании молодежи.

Следует отметить и уникальность эмпирической базы диссертации, которую образуют результаты проведенных автором или с участием автора количественного и качественных исследований – массового и экспертного опроса, фокус-групп и контент-анализа эссе студентов.

Первая глава включает критический анализ эволюции концепций «политической коммуникации» и существующих научных парадигм изучения феномена неучастия в политических процессах. Особую ценность представляет разработанная автором трехкомпонентная классификация форм неучастия, создающая надежную концептуальную базу для последующего эмпирического исследования.

Методологически перспективным является предпринятое диссертантом соотнесение стратегий участиями / неучастия с теорией конструктивизма. В частности, на с. 34 и 35 он пишет: «стратегия участия предстает как прямое орудие конструирования реальности. Политический актор, выбравший путь публичной вовлеченности, сознательно использует коммуникацию как технологию придания смысла: он формирует и продвигает определенные фреймы (например, «кризис», «возрождение»,

«угроза», «прогресс»), создает убедительные нарративы (об исторической миссии, о враге, о светлом будущем), оперирует символами и мифами, активно строит коллективные идентичности («народ», «патриоты», «прогрессивное сообщество»), «неучастие становится формой защиты от неподконтрольного смыслопорождения и инструментом управления ожиданиями через дефицит. Молчание или редкие, тщательно выверенные интервенции сами по себе становятся значимыми символами... Неучастие не означает отсутствия конструирования реальности – оно означает конструирование через контролируемое отсутствие, где сама скучность информации направляет процесс интерпретации аудитории в желаемое русло (домысливание в пользу актора, приписывание ему глубины или стратегического расчета)».

Совершенно справедливо П.А. Бабаджанян отмечает и то, что «мотивация к неучастию» современной молодежи «коренится не в слабости, а в критической рефлексии: протест против манипулятивных практик, недоверие к институтам и каналам коммуникации, стремление избежать поляризации и эскалации конфликта, расчетливое сохранение ресурсов для более важных битв, стратегическое выжидание, защита личной безопасности и данных. Молчание в этом контексте – не отсутствие коммуникации, а мощный коммуникативный акт, несущий смыслы отказа, дистанцирования, несогласия или сохранения автономии, который может быть прочитан аудиторией и оказывает существенное влияние на политический ландшафт» (с. 54).

Вторая глава содержит комплексное рассмотрение социально-демографических характеристик студенческой молодежи и факторов, детерминирующих выбор ею стратегии невовлеченности. На основе анализа множества теорий («становящейся взрослости», морфогенеза, социального капитала, теории поколений, «академического капитализма» и др.) автору удалось выделить ключевые особенности и проблемы российского студенчества: гетерогенность по возрастному и социально-экономическому составу, сочетание клиповости с развитыми навыками мультизадачности, индивидуализма с потребностью в групповой идентификации, зависимость от институциональных рамок вузовской системы и т.д.

Несомненным достоинством данный главы, как и диссертации в целом, свидетельствующим о сформированности у соискателя исследовательских компетенций, выступает детально описанная методика сбора и анализа данных, дающая возможность валидизировать полученные им результаты.

Сочетание разнообразных исследовательских техник (массовые опросы, групповые дискуссии, интервью со специалистами, анализ письменных работ) позволило диссертанту выявить и структурировать трехуровневую модель детерминации неучастия, эмпирически верифицировать формы изучаемого явления, математически обосновать степень влияния на него различных факторов.

Большую научную и практическую ценность имеют замечание П.А. Бабаджаняна, что «в результате комплексного воздействия агентов социализации у студенческой молодежи формируется адаптивная система политической коммуникации, органично сочетающая различные формы участия и неучастия. Эта система функционирует как динамический механизм выбора оптимальных моделей взаимодействия с политической реальностью в зависимости от контекста и характера коммуникативной ситуации» (с. 105), а также составленный диссертантом комплексный портрет российского студента, не участвующего в общественной жизни (с. 127).

Третья глава демонстрирует результаты практической проверки авторской классификационной схемы и анализ социальных последствий неучастия. В ней дается подробное описание каждой из форм неучастия, проводится глубокий анализ их воздействий на индивидуальном, государственном, общественном и институциональном уровнях.

Разработанный блок рекомендаций для государственных структур и образовательных организаций включает комплекс институциональных, образовательных и коммуникативных мер и обладает значительным потенциалом практического применения.

Заключение содержит систематизацию полученных результатов, логичную и четкую формулировку основных выводов, подтверждающих научные положения, выносимые на защиту.

**Научная новизна и теоретическая значимость исследования** являются значительными и раскрываются в нескольких ключевых аспектах. Прежде всего, автор предлагает оригинальный теоретико-методологический синтез, интегрируя концепции рационального выбора, конструктивизма, социального капитала, сетевого общества и политической психологии для анализа неучастия.

Центральным элементом новизны выступает разработанная и эмпирически верифицированная трехуровневая типология форм неучастия (пассивное, активное, ситуативное), которая преодолевает ограниченность традиционной бинарной модели «участие/апатия». При этом особое методологическое значение имеет выделение ситуативного неучастия, позволяющего валидно описать многие политические установки современной молодежи, фиксируемые в ходе эмпирических исследований.

Важной новацией диссертационного исследования выступает эмпирическое подтверждение гипотезы о том, что решения студентов обусловлены принципами ограниченной рациональности, фокусирующейся на краткосрочных издержках при неочевидности долгосрочных выгод. Достоверность полученных результатов обеспечивается применением комплексной методики, включающей количественный опрос, фокус-группы, экспертные интервью и контент-анализ эссе, что позволяет всесторонне рассмотреть объект исследования и минимизировать системные ошибки. Все научные положения, выносимые на защиту, являются логически выстроенным и получают аргументацию как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне. Теоретическая ценность работы заключается в существенном вкладе в развитие теорий политического участия и политической социализации. Концептуализация неучастия как осознанной коммуникативной стратегии позволяет преодолеть узкие рамки дихотомии «активность/пассивность» и обогащает понятийный аппарат политической науки. Предложенная типология и методология могут быть использованы в дальнейших сравнительных исследованиях.

**Практическая ценность исследования** заключается в разработке конкретных рекомендаций для органов государственной власти и администраций вузов по снижению транзакционных издержек политического участия, созданию низкопороговых и релевантных для молодежи форматов диалога. Комплексный методологический инструментарий может быть использован для мониторинга политических установок студенческой молодежи.

Разработанные П.А. Бабаджаняном рекомендации по созданию форматов участия, интеграции политического просвещения в учебный процесс и развитию цифровых

платформ для диалога являются своевременными и конструктивными. Это может способствовать выстраиванию более эффективной молодежной политики и укреплению обратной связи между студенческой молодёжью и властью.

Основные результаты и положения диссертационного исследования нашли отражение в 15 научных публикациях автора, включая 5 статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, и 2 статьи в изданиях, индексируемых в базе Scopus. Данный факт свидетельствует о том, что научные выводы работы прошли этап профессионального обсуждения и признания и соответствуют критериям требований ВАК.

Представленный автореферат адекватно и полно отражает содержание диссертационной работы. Структура автореферата соответствует логике диссертации, все основные положения, выводы и результаты исследования изложены в нем корректно и в полном объеме. Автореферат дает точное представление о содержании, научной новизне и значимости проведенного исследования.

**Замечания по работе.** Несмотря на безусловную научную ценность и завершенность представленного исследования, хотелось бы отметить ряд замечаний, которые могут стать перспективными направлениями для дальнейшей научной рефлексии автора или требуют пояснения в ходе защиты:

1. На наш взгляд, не совсем корректна и понятна формулировка задачи 5: «Выявить основные формы стратегии неучастия от политической коммуникации студенческой молодежи».

2. Применительно к формулировке гипотезы исследования, создается впечатление, что автор недоучитывает роль распространенных в сознании молодых людей негативных образов сферы политики («грязное дело», «коррумпирована», «молодежь используют» и др.), хотя далее в тексте диссертации этот фактор учитывается.

3. В работе подробно изложено авторское исследование практик неучастия, однако сравнение его результатов с эмпирическими данными других исследователей могло бы более наглядно подтвердить выводы диссертанта или подчеркнуть их новизну.

4. Недостаточно, на наш взгляд, операционализирована и раскрыта проблема «цифрового неучастия». Хотя автор выделяет эту форму, ее характеристика представлена менее развернуто по сравнению с другими типами. Было бы интересно рассмотреть конкретные практики «цифрового неучастия»: что именно включает в себя «использование цифровых фильтров» – это блокировка контента, настройка лент, целенаправленная подписка на аполитичные сообщества? Более детальный анализ цифровых следов и практик кибер-избегания обогатил бы понимание этого ключевого для современности аспекта.

5. Изучая мотивы неучастия студенческой молодежи, автору, возможно, следовало больше использовать для этого методику фокус-групп, а не массового опроса, т.к. ссылки молодых людей на нехватку времени для участия иметь как объективный характер, так и быть социально приемлемой маскировкой пассивности или их страхов, тем более, когда речь идет об участии в массовых акциях.

Вместе с тем, все указанные замечания носят характер пожеланий и рекомендаций по дальнейшему развитию исследования и не снижают ценности представленной диссертации. Диссертационное исследование Бабаджаняна Папика Артуровича является законченной, логичной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение значимой научной задачи.

**Заключение.** Диссертационное исследование Бабаджаняна Папика Артуровича на тему «Неучастие в политической коммуникации российской студенческой молодежи: последствия и риски» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи выявления характеристик неучастия как стратегии политической коммуникации студенческой молодежи вузов России и последствий ее реализации, имеющей важное значение для отечественной политической науки и государственного управления. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук, согласно п.2.1 раздела II (докторская) п.2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Бабаджанян Папик Артурович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии».

**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры философии и политологии,  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Алтайский государственный университет»,  
доктор политических наук (23.00.02 – Политические  
институты, процессы и технологии), профессор



Шашкова Ярослава Юрьевна

«5» декабря 2025 г.

Барнаул, пр-т Ленина, д. 61, тел. +7 (3852) 291-291, rector@asu.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:

НАЧАЛЬНИК УДОЛННИ

ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ШЕСТАНИН АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ

