

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Ван Лэлэ
«Особенности выражения образа автора в научных текстах (на
материале сочинения В.О. Ключевского «Русская история»»),
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки
народов России

Проблема исследования образных структур, их содержания, принципов их конституирования для гуманитарных наук рубежа XX-XXI вв. является если не самой главной, то в числе наиболее значимых. Развитие теоретико-методологического аппарата общего языкознания в современных реалиях позволяет подходить ко многим темам под совершенно новым углом. Достаточно указать, что со времен последней «академической грамматики» исследования авторской модальности, образа автора (В.В. Виноградов), «маски» (М.М. Бахтин) реже всего проводились на материале научных, или научно-учебных сочинений. Причем Г.Я. Солганику в монографии «Очерки модального синтаксиса» (2010) пришлось дополнительно обозначить, что категория текстовой модальности – «обязательное качество любого текста» (с. 70). Предпринятое диссертантом исследование мы считаем **актуальным** и отвечающим основным запросам научного сообщества в рамках означенной линии.

Достоверность результатов достигается за счет обильного анализа контекстов с дистрибуцией ключевых лексико-синтаксических и текстовых единиц по оппозиционному признаку (Диссертация, с. 91-93; Автореферат, с. 12, 17-18), причем диссертант меняет методологические позиции в рамках своего исследования, формируя своеобразный «смысловый мост» между средствами в

тексте и «сущностью личности автора» (оборот Л.А. Новикова). Этот комплексный подход позволяет достичь поставленной цели и решить все заявленные задачи. Новизной диссертации является, во-первых, обращение к творчеству В.О. Ключевского, причем в таком ракурсе до О.И. Валентиновой и Ван Лэлэ к этому курсу лекций исследователи не подходили. Во-вторых, материал во второй главе диссертации представлен как целостные фрагменты единого текстового семантического поля. К сожалению, диссертант, выстраивая таким образом свою вторую главу, не предупреждает читателя о логике развития повествования, что может ввести в недоумение тех, кто не знаком с разработками Г.П. Мельникова, Л.А. Новикова, М.Л. Новиковой и других. В-третьих, новизной характеризуется одно из положений, выносимых на защиту: *«образ автора выступает как детерминанта текста, причина, определяющая его принцип организации, доминанта — как материализация детерминанты»* (Автореферат, с. 4). Вводимое разграничение видится нам перспективным, поскольку позволяет всеобъемлюще подходить к лингвистическому материалу.

Научные положения обоснованы, диссертант опирается на значительный теоретический фундамент и, более того, продолжает традиции лингвистической школы, которая за последние годы оформилась в РУДН. Особо следует отметить, что распределение материала на предложения от первого лица и от третьего во второй части следует воспринимать как дальнейшую разработку модального синтаксиса по векторам, заданным Г.Я. Солгаником. Ему принадлежит существенное для понимания второй главы диссертации замечание, что *«функциональные стили часто рассматриваются на языковом уровне»*.

Однако полностью все черты и особенности функциональных стилей воплощаются и раскрываются в речи (в тексте)» (Солганик, 2010, с. 71). Вторая глава практически полностью оперирует текстовыми фрагментами как материализацией детерминанты, выявляет – с разной степенью тонкости – ключевые понятия, характеризующие образ автора. Выводы, в целом, обоснованы, хотя к их содержанию мы ещё вернёмся в пункте «замечания» нашего отзыва.

Результаты исследования ценны для исторической стилистики, поскольку данной работой открываются перспективы для анализа образа автора и других ученых: А.А. Потебни, Г.Г. Шпета, Г.И. Богина и даже Г.П. Мельникова. С этих позиций не только появляется возможность иначе взглянуть на объект, предмет и методы исторической стилистики, но и буквально переоткрыть пространство эволюции тех материальных средств, в которых рассматриваемая категория получает своё воплощение.

Основные положения диссертации опубликованы соискателем в четырёх статьях, причём одна из них на английском языке.

Автореферат содержит основные положения диссертации. Более того, за счет компактности автореферата те смысловые линии, которые заданы в диссертации, максимально прояснены. К сожалению, в диссертации есть ряд моментов, вызванных недостаточным владением русской научной письменной речью, которые и составляют ядро наших замечаний по работе.

Замечания по работе

1. Во введении диссертации (в автореферате этого фрагмента нет) Вы дополнительно прописываете причины выбора конкретных глав из лекционного курса В.О. Ключевского следующим образом: «*В фокусе*

нашего внимания находятся главы, посвященные анализу исторической эпохи XVIII–XIX веков. Причина такого выбора заключается в том, что в XVIII в. укрепилось положение господствующего класса — дворянства, феодально-крепостнический строй, резко изменивший поступательное развитие русской жизни и оказавший крайне противоречивое влияние на судьбу Российской империи вплоть до ее распада в 1917 году, был сохранен» (Диссертация, с. 5). Каким именно образом укрепление дворянства (к которому В.О. Ключевский, будучи сыном священника, не принадлежал) влияет на Ваш выбор лингвистического материала?

2. Считаем, что в тексте диссертации (автореферат в этом отношении оказался понятнее) соискатель должен был прописать в явной форме, каким целям служили вводимые им примеры на (стр.16). На этом участке текста возникает диссонанс: Вы цитируете работу О.И. Валентиновой и практически в следующем абзаце, без дополнительных пояснений, приступаете к анализу текста В.О. Ключевского. Это же касается пунктов, введенных и в первой главе в параграф «1.3. Проявление категории образа автора в научном тексте» (Диссертация, с. 25, с. 31, с. 43), и во второй главе в параграфе «2.2. Принцип выбора типа изложения как проявление категории образа автора» (Диссертация с. 82, с. 85, с. 87 и т.д.). Поскольку появление этих частей в тексте ничем не мотивируется, то неизвестно, как их воспринимать, поскольку по формальным критериям, по объему, по сложности предпринятого анализа они должны были стать подпараграфами, которые обязательно необходимо было прописать в оглавлении работы.

3. На (Диссертация, с. 47) цитируя, иногда уходя в каскад, отечественных учёных, Вы даёте несколько терминов в одном ряду:

«авторская индивидуальность» (в ссылке на [Крылова 1979: 129]), «личность автора», «языковая личность» (в ссылке [Кириллова 2007: 76]), «идиостиль» (в ссылке на [Соколов 1990: 155]). Просим Вас пояснить, как Вы понимаете данные термины в контексте Вашего исследования, и как они между собой соотносятся.

3. Перед выводами к первой главе (Диссертация, с. 55) Вы достаточно резко обрываете перечисление того, в чем отображается категория «образ автора». И хотя это замечание не имеет критической значимости, но недосказанность не позволяет читателю в короткие сроки переориентироваться с изложения в главах на изложение в выводах.

4. Во второй главе Вы вводите объемную таблицу (Диссертация, с. 109 – 111) без пояснений, что она должна репрезентировать. Просим Вас дать мотивировку этого элемента в работе. Что именно данная таблица должна была объяснить?

Высказанные замечания в целом носят полемический характер, и ни в коей мере не отрицают высказанные ранее достоинства работы.

Диссертация соответствует разделу II Положения о присуждении ученых степеней федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор – Ван Лэлэ заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Загуменнов Александр Владимирович

Кандидат филологических наук (10.02.01, 10.02.19)

Доцент кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
Религиозная организация – духовная образовательная организация
высшего образования Вологодская духовная семинария Вологодской епархии
Русской Православной Церкви

Тел.: +7 (905) 298 20 93

Факс: +7(817) 255 92 17

Адрес сайта: <http://vologda-seminaria.ru/>

E-mail: zaw1991@mail.ru

Подпись доцента кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Вологодская духовная семинария Вологодской епархии Русской Православной Церкви кандидата филологических наук Загуменнова Александра Владимировича удостоверяю:

Следующий по кафедре Др. И.О.Иванов
12.10.2022

