

В Диссертационный совет ПДС 0900.006
при федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
университет дружбы народов»

Отзыв

официального оппонента Н. И. Пикурова о диссертации Крупник Инны Александровны «Уголовная ответственность за преступления в сфере спорта в России и зарубежных странах», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Тема диссертационного исследования Крупник И.А., безусловно, актуальна. Усложнение правовых связей в сфере спорта, проникновение из других областей общественной жизни в эту сферу многих социальных пороков создает почву для появления новых видов общественно опасных деяний, а также трансформацию содержания и направленности давно известных уголовному закону общественно опасных деяний. Указанное обстоятельство объясняет необходимость проведения новых научных исследований в области криминальных проявлений в области спорта с учетом новой социально-криминологической ситуации.

Сама по себе тема не является новой для уголовного права. Она уже давно привлекает внимание многих исследователей. По разным аспектам уголовно-правового регулирования ответственности за нарушения в сфере спорта написано немало работ, в том числе монографического характера, включая диссертационные работы, о чем И.А. Крупник пишет во введении. Однако какой бы ни была степень разработанности проблемы, главным является новизна подхода к анализу исследуемого явления и наличие новых

элементов знаний о проблеме, а также о путях ее решения. Наличие указанных свойств присутствует в исследовании И.А. Крупник.

К числу наиболее интересных с позиции новизны можно отнести те разделы исследования, которые касаются международных стандартов в области противодействия преступлениям в сфере спорта, а также анализ законодательства в государствах англосаксонской системы права и государств романо-германской системы права о противодействии преступлениям в сфере спорта. Новизной обладают выводы и предложения автора, в том числе вынесенные на защиту.

Свой вклад внесла И. А. Крупник в анализ нормативной основы квалификации исследуемой категории деяний, а также мер уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере спорта в действующем УК РФ. Указанные обстоятельства определяют теоретическую значимость труда диссертанта. Весьма полезной для законотворческой практики представляются разработанные диссертантом предложения по совершенствованию и развитию российского уголовного законодательства в данной сфере.

В целях систематизации аналитического материала диссертант выделяет три вида деяний в сфере спорта: правонарушения в сфере общественного порядка во время проведения спортивных мероприятий; коррупционные правонарушения в сфере спорта; допинговые правонарушения. В принципе с этой классификацией можно согласиться, однако не ясно, по какой причине диссертант не выделяет такой вид правонарушений, который связан с причинением вреда участникам соревнований. В общей форме такая причина вроде бы обозначена. Автор считает, что отдельные вопросы уголовной ответственности за посягательства на спортивные отношения могут быть разрешены в рамках общих уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на личность (например, причинение вреда здоровью различной степени тяжести во время спортивных мероприятий), однако, по мнению диссертанта, все эти нормы в достаточной мере исследованы, как на

монографическом уровне, так и в рамках диссертационных исследований, а их применение в отношении деяний в сфере спорта не имеет существенных уголовно-правовых особенностей. С этим утверждением трудно согласиться. Несмотря на то, что специальные нормы о причинении вреда здоровью во время спортивных состязаний отсутствуют, тем не менее все же имеется специфика квалификации таких преступлений по общим нормам. К слову, такую группу выделяет С.В. Мосина в своей кандидатской диссертации «Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершаемым при подготовке и проведении спортивных соревнований» (Екатеринбург, 2016 г.). Желательно, чтобы при защите соискателем были приведены дополнительные аргументы, тем более учитывая тот факт, что И.А. Крупник в диссертации приводит примеры зарубежного законодательства, в котором данный вид правонарушений выделяется (в частности, Закон Италии от 14 декабря 2000, устанавливающий правила охраны здоровья в спорте и противодействия допингу (Disciplinadellatutelasanitari-adelleattività sportiveedellalottacontroildoping)).

Анализируя опыт уголовно-правового регулирования ответственности за преступления в области спорта в зарубежных странах, автор правильно обращает внимание на те положения иностранного законодательства, которые можно было бы учесть в целях совершенствования российского уголовного закона, однако, как это часто бывает в диссертационных работах, И.А. Крупник преувеличивает значимость исследуемых явлений для определения степени общественной опасности деяний, посягающих на анализируемые ценности. Так, недостаточно аргументируемым является предложение автора ввести в статьи российского антикоррупционного законодательства квалифицирующий признак «совершенные в сфере спорта». Диссертант считает, что реализация такого предложения позволит повысить эффективность противодействия коррупции в сфере спорта в России, однако, на наш взгляд, высокий уровень опасности коррупции вряд ли зависит от сферы ее существования.

Вполне можно поддержать вывод автора о том, что деяния, посягающие на организацию и порядок проведения профессиональных спортивных мероприятий, исходя из объекта посягательства, должны рассматриваться как преступления, посягающие на правомерное распределение и перераспределение материальных благ. Действительно, это экономические по своей природе деяния. Вместе с тем предложение автора выделить указанные деяния в самостоятельную группу могло бы быть реализовано и менее «травматичным» для структуры Уголовного кодекса способом. Диссертант предлагает выделить их в самостоятельную гл. 22.1 УК РФ «Преступления, посягающие на порядок организации и проведения спортивных мероприятий», которая должна быть расположена в разделе VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики». По нашему мнению, статьи об ответственности за такие преступления вполне могли бы поместиться в главе 22 УК РФ. Их значимость от этого вряд ли бы уменьшилась.

Автором достаточно активно используется, в том числе для критического анализа, работы специалистов, опубликованные по данной теме в разные годы. Однако не совсем ясно почему соискатель, изучив монографические, в том числе диссертационные работы перечисленных во введении авторов, по тексту диссертации в основном ссылается в основном на их статьи.

Подводя итог изучения диссертационного исследования, можно сделать вывод, что, несмотря на указанные нами недостатки, научный труд И.А. Крупник вполне отвечает требованиям, предъявляемым для такого рода работ.

Автореферат соответствует диссертации. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень, утвержденный для публикации основных результатов диссертационных исследований, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН: три статьи в российских изданиях и одна опубликована в зарубежном издании, индексируемом в международных научных базах.

Научный труд Крупник И. А. создан автором самостоятельно; он обладает внутренним единством. Главными в этом плане являются новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовые науки. Диссертация «Уголовная ответственность за преступления в сфере спорта в России и зарубежных странах», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, соответствует требованиям, предусмотренным п. 1.3, и критериям, сформулированным в п. 2.2-2.4 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденном Ученым советом РУДН (протокол №12 от 23.09.2019). является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а ее автор – Крупник Инна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Доктор юридических наук, профессор



Н.И. Пикуров

Пикуров Николай Иванович, профессор, доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)", адрес: 125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., 9 <https://www.msal.ru/> 8(499)244-88-88 доб. 835

Подпись Н.И. Пикурова заверяю
Первый проректор



И.В. Ершова