

КОМИТЕТ
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**ЛЕНИНГРАДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени А.С. Пушкина**

ИНН 7820019192
ОГРН 1024701897043
ОКПО 27470828

196605, Санкт-Петербург,
Петербургское шоссе, д. 10
тел.: (812) 466 65 58, факс: (812) 466 49 99
E-mail: pushkin@lengu.ru

от 15.01.2026 г. № 03/10.1-10

на № _____ от _____ г.

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ЛГУ им. А. С. Пушкина
доктор экономических наук,
профессор Г. В. Двас



2026г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования Ленинградской области «Ленинградский
государственный университет имени А. С. Пушкина»
на диссертацию Барашкова Виктора Владимировича
«РЕЛИГИИ И ИСКУССТВО НА ПЕРЕКРЁСТКЕ КУЛЬТУР
ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ РУБЕЖА XX – XXI ВЕКОВ»,
представленной на соискание ученой степени доктора наук
по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение**

Работа В. В. Барашкова посвящена одному из аспектов обширной проблемы соотношения искусства и религии, а именно «корреляции динамики религиозной ситуации на перекрёстке культур Западной Европы и внутренней логики раскрытия религиозной проблематики в изобразительном искусстве». Ключевые для диссертационного исследования понятия «искусство» и «религия» автор берет в определениях видных отечественных ученых О. А. Кривцуна и И. Н. Яблокова. Актуальность выбранной темы определяется масштабными изменениями, происходящими в этнорелигиозном портрете европейских стран, регионов под влиянием миграционных процессов и необходимостью выработки новых форм коммунитарности в условиях нового культурного разнообразия. Визуальные маркеры этих изменений обнаруживают себя не только в появлении культовых зданий религий, новых для европейского архитектурного ландшафта, но и затрагивают более глубокие слои европейской культуры – идентичность, политические решения, влияют на художественные практики, тенденции в искусстве. Происходят существенные изменения во взаимоотношениях религии и искусства, меняются их функциональные

границы – то, что раньше выполняли религии, современному человеку нередко дает искусство, активное использование религиозных сюжетов, тем в современном искусстве усложняют взаимопонимание между представителями религиозных сообществ и светскими деятелями, становятся порой причиной социальных противоречий. В свою очередь, что отмечает и автор диссертации, деятели христианских церквей, религиозные мыслители Западной Европы в XX веке пересматривают своё отношение к светскому изобразительному искусству и отказываются от подмены в оценке произведений искусства эстетических критериев догматическими требованиями, что не отменяет необходимость поиска компромисса между творческой интерпретацией и содержанием религиозных учений. Все сказанное определяет актуальность данного исследования. Исследование стратегии диалога религии и искусства актуально и для России, поскольку в XX веке в советский период с государственной политикой атеизма существовал конфликт между представителями власти и художниками, но и уже в XXI веке представители религиозных сообществ и создатели художественных произведений, практик, затрагивающих религиозные темы, обнаруживают неспособность к диалогу.

В 1 главе «Теоретический анализ взаимоотношений религии и современного изобразительного искусства в культуре Западной Европы рубежа XX-XXI веков» рассмотрены:

§ 1.1. терминологические аспекты описания взаимоотношений религии и современного искусства. Соискатель приходит «к выводу о том, что ни один из этих терминов не включает в себя все те религиозные контексты, которые можно обнаружить в современном искусстве при внимательном религиозноведческом рассмотрении» (с.44) и предлагает «ввести термин религиозной проблематики в искусстве» (с.45), поясняя отличия понятий «тематика» и «проблематика». Автор полагает, что вводимый им термин «религиозная проблематика» (пункт 2 в рубрике научной новизны исследования (с.15)) «позволяет сохранить содержательную наполненность, в то же время не избегая неоднозначности, поливариантности религиозных аспектов в современном искусстве» (с.46).

В § 1.2. Основные тенденции в динамике религиозной ситуации в Западной Европе рубежа XX-XXI веков (с.48-67) рассматривается динамика религиозности с помощью концепций секуляризации и постсекуляризма, впрочем ограничиваясь «наиболее существенными положениями теории в целом» (с.49). Опираясь на труды отечественных и зарубежных исследователей, автор отмечает открытость границы между секулярными и религиозными основаниями (с.52), в рамках теории постсекуляризма появление новых форм синтеза искусства и религии. Поставив задачей данного раздела демонстрацию «объективных тенденций, свидетельствующих о разноплановой, нередко противоречивой роли религии в современном обществе» (с.48), что для анализа изучаемых в диссертации феноменов теории секуляризации и постсекуляризма являются

взаимодополняющими, предпочтительным для своего исследования диссертант видит подход, «согласно которому в современности наблюдается трансформация религии в сторону диалогического взаимоотношения с миром (независимо от того, каков этот мир – секулярный или постсекулярный)» (с.67).

В § 1.3. Проблема автономности искусства в современной западноевропейской культуре предметом рассмотрения становятся основные модели и стратегии взаимоотношений религии и искусства (с.67-92). Рассматривая модель № 1, согласно которой художественное творчество обусловлено установками религии, автор посвящает несколько страниц теологическим и философско-идеалистическим концепциям искусства (Н. А. Бердяев, Х. Ортега-и-Гассет, Х. Зедльмайр) (с.69-73). В модели № 2 искусство автономно относительно религии. Автор подчеркивает, что автономность не означает отказа от церковных заказов. В рамках модели выделены две стратегии: разделения и диалога. Первая чревата конфликтами вокруг произведений искусства религиозной проблематики. Автор называет необходимые шаги при анализе таких конфликтов, тем более что они становятся объектом применения законодательства ряда стран, рассматривает исследования причин конфликтов между искусством и религией (с.76-84). Исследование второй стратегии начинается с изучения философии диалога (с.85-86). Выбор стратегии, как считает диссертант, зависит «как от интенций художника, так и от пространства, где выставлено произведение, а также от преобладающих в конкретном обществе ценностей, от того, какую роль играет религия в конкретном обществе, наконец, от художественного вкуса зрителей» (с.87). Описав две модели взаимоотношений искусства и религии, автор ставит задачу «выявить теоретическую и методологическую основу религиозоведческого рассмотрения этих моделей и анализа конкретных религиозно-эстетических феноменов» (с.91).

В § 1.4. рассмотрены искусствоведческие, теологические (католицизм, протестантизм) и философско-религиоведческие теории взаимоотношений религии и искусства (с.92 -159). Автор подчеркивает, что он рассматривает область своего исследования «в ракурсе религиозной проблематики» (с.159).

Во 2-й главе «Пространственные контексты взаимоотношений религии и современного изобразительного искусства» диссертант изучает (§ 2.1) соотношение сакрального и эстетического измерений в религиозной архитектуре в секулярной культуре Западной Европы, (§ 2.2) рассматривает современное искусство в церковном пространстве и (§ 2.3) коллекции современного искусства в епархиальных музеях и религиозных собраниях. В § 2.4. «Осмысление взаимоотношений религии и современного искусства на выставках в художественных музеях и галереях», подчеркнув методологическую важность анализа выставок, автор реализует это положение. Существенно, что «основным источником предложенных на выставках концепций» является куратор, выполняющий «важную для

понимания современных произведений искусства задачу их интерпретации» (с.261). Учитывая это, диссертант указывает на важность требований к религиозноведческой компетенции кураторов.

В главе 3. «Специфика передачи религиозной проблематики в современном изобразительном искусстве» автор рассматривает специфику современных интерпретаций классических религиозных (христианских, главным образом) сюжетов, мотивов и образов, опираясь на классификацию, предложенную немецким искусствоведом Д. Грасме. На основе рассмотрения вариантов соотношения эстетической и религиозной функций автор приходит к обоснованному выводу, что эстетическая и религиозная функции произведения находятся почти в равных соотношениях. Глава завершается аналитическим описанием новых средств выражения религиозной проблематики, что составляет одно из важнейших достоинств работы.

Итоговый вывод автора, что в отличие от подхода, противопоставляющего модель разделения и модель диалога искусства и религии, следует признать их разными стратегиями в рамках одной модели, которая заключается в признании их автономности, вносит вклад в представления о взаимодействии в культурной практике Западной Европы рубежа XX – XXI веков категорий религиозного и художественного опыта.

Диссертация В.В.Барашкова представляет собой завершенное, самостоятельное исследование актуальной научной проблемы. Автором был привлечен и использован обширный теоретический и эмпирический материал. Новизна полученных результатов состоит в том, что автором предложена собственная классификация пространств экспонирования художественных произведений религиозной проблематики, реализовано аналитическое описание новых средств выражения религиозной проблематики, выявлена внутренняя диалектика в творческом сознании художника, которая проявляется в стремлении к автономии в использовании художественных средств и в выражении своих внутренних убеждений, и в то же время в сохранении религиозного характера источника.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что предложенные модели и стратегии взаимоотношений религии и искусства могут быть использованы в дальнейшем изучении темы «религия и искусство». Результаты имеют существенную практическую значимость: могут быть использованы в преподавании таких предметов, как «Эстетические проблемы в религиоведении», «История христианского искусства в Европе», «Религия в мировой культуре», «Религия и общество», «Диалог религиозных и нерелигиозных мировоззрений», при разработке учебных программ и написании учебных пособий по таким разделам религиоведения, как история и методология религиоведения, эстетические проблемы в религиоведении, предложенные стратегии диалога эстетического и религиозного измерений в произведениях искусства могут найти применение в медиации межкультурных, внутрикультурных коммуникаций.

Но диссертационная работа не свободна от некоторых недочетов и дискуссионных моментов.

1. Так, автор к новизне своего подхода относит взгляд «извне» - т.е. взгляд на художественные практики Западной Европы из российского культурного пространства. Вопрос: в чем состоит специфика такого «взгляда извне» и что он дает сравнительному анализу тенденций в репрезентации религиозных тем в искусстве Западной Европы и в России?

2. Тема исламского искусства на просторах выставочного пространства Западной Европы затронута вскользь: текст об экспонируемом исламском искусстве не представляется репрезентативным для выводов. В то время, как для ее постановки и решения требуются как минимум 1) исследования, касающиеся как процесса и результата аккультурации, так и актуализации потребности сохранения и утверждения идентичности в инокультурной среде; 2) изучение проблемы изобразительного искусства ислама; возможно, сопоставления современного искусства ислама в Западной Европе и в странах исламского мира.

3. По словам В. В. Барашкова он использует подход И. А. Тульпе в интерпретации общего истока религии и искусства, что требует уточнения, так как в отличие от автора диссертации, И. А. Тульпе не рассматривает мифоритуальный комплекс общим для искусства и религии истоком.

4. В поле зрения диссертанта не попали работы А. Безансона (Запретный образ: Интеллектуальная история иконоборчества), Д. В. Сарабьянова (Русский авангард перед лицом религиозно-философской мысли), Е. Г. Яковлева (Эстетическое сознание. Искусство и религия), которые способствовали бы более глубокому анализу проблем, обсуждаемых во 2 и 3 главах.

5. Вопрос: в чем состоят, согласно мнению автора, особенности форм светского искусства и различает ли он «изображения священного» и «священного изображения»?

6. Вопрос: почему, по мнению автора, ключевое в работе понятие «религиозная проблематика» отражает характер современного диалога религии и искусства и отход от суждений о соответствии репрезентируемых в искусстве религиозных смыслов религиозным учениям и традициям?

Несмотря на отмеченные недочеты и дискуссионные моменты, диссертация В. В. Барашкова соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленным пунктами 9, 10, 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней (в действующей редакции). Опубликованные работы и автореферат отражают основное содержание диссертации. Диссертация соответствует Паспорту научной специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.



Диссертация В. В. Барашкова соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса

Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.)". Диссертация Виктора Владимировича Барашкова «Религии и искусство на перекрестке культур Западной Европы рубежа XX – XXI веков» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, имеющим значение для изучения современных проблем философии религии и религиоведения. Виктор Владимирович Барашков заслуживает присвоения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение (философские науки).

Отзыв на диссертацию составлен Т. С. Прониной, доктором философских наук, доцентом, заведующей Научно-исследовательским центром религиоведческих и этнополитических исследований Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина».

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании Научно-исследовательского центра религиоведческих и этнополитических исследований и кафедры философии Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» «14» января 2026г., протокол № 1.

Председатель заседания:
заведующий НИЦ религиоведческих
и этнополитических исследований
ГАОУ ВО «ЛГУ им. А.С. Пушкина»,
доктор философских наук, доцент

 Пронина Т.С.
 Байрон А.Н.

Секретарь заседания:

Сведения об организации:

Полное наименование организации: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский университет имени А.С. Пушкина».

Сокращенное наименование: ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А. С. Пушкина».

Почтовый адрес, местонахождение: 196606, г. Санкт-Петербург, Пушкин,

Петербургское шоссе, 10.

Телефон: 8 (812) 466-65-58

Адрес электронной почты: pushkin@lengu.ru

Адрес официального сайта: <https://lengu.ru>

