

В диссертационный совет ПДС 1000.008 при
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов им. Патриса Лумумбы»

Отзыв официального оппонента

доктора философских наук, профессора Шапошникова Льва Евгеньевича на диссертационную работу Матвейчева Олега Анатольевича «Философское творчество Акима Волынского в контексте русского религиозно-философского ренессанса конца XIX – начала XX в.», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Актуальность темы выполненной работы

В диссертации исследовано философское наследие А.Л. Волынского, яркого представителя русского религиозно-философского ренессанса. Актуальность темы исследования обусловлена важностью для современного мира тех вопросов, что были подняты отечественными мыслителями на рубеже XIX-XX вв., и необходимостью интерпретации их философского творчества в контексте новых вызовов современности. Но если наследие большинства философов Серебряного века к настоящему моменту уже хорошо изучено, то творчество Волынского как философа остается принципиально недооцененным, несмотря на то что он оказал существенное влияние на отечественную гуманитарную мысль. Автор настоящей диссертационной работы восполняет этот пробел, обращаясь в том числе к архивным материалам – работам Волынского позднего периода, которые автор данного исследования опубликовал и ввел в научный оборот.

Новизна исследования и полученных результатов:

В диссертации выявляются и анализируются философские воззрения Волынского в контексте дискуссий с современными ему философами, писателями, культурными деятелями. Утверждается, что Волынский сыграл в этих дискуссиях ключевую роль, а многие и сам инициировал.

Автор диссертации впервые предложил периодизацию творчества Волынского и показал творческую эволюцию его философских взглядов.

К наиболее важным результатам исследования, обладающим научной новизной и отражающим личный вклад автора, относятся следующие:

- выявление роли Волынского как пионера российского спинозоведения. Опубликовав свои труды о Спинозе еще в 1880-е гг., Волынский опередил других отечественных исследователей как минимум на десятилетие (с. 36);

- установление роли Волынского как одного из пионеров российского кантианства (с. 66);

- выяснение форм и глубины рецепции Волынским идей Ф. Ницше. Нахождение Волынского «в плену» ницшеанского мышления выразилось в усвоении им антиномии *apollinisch / dionysisch*, имеющей модернизационный характер, а также в сходной с ницшеанской критике христианства как «плебейской» религии (с. 86, 98);

- установление новаторства Волынского в негативной трактовке при осмыслении роли эпохи Возрождения в истории (вопреки восторженным оценкам этого периода со стороны Ж. Мишле, Я. Буркхарта и Д.С. Мережковского), с. 192;

- обнаружение прямого влияния Волынского на логику и идеологию сборника «Вехи» (с. 134-145);

- реконструкция историософской концепции Волынского и его теории происхождения религий, основанной на популярной в конце XIX – начале XX в. «арктической гипотезе» этногенеза (с. 265-273);

Структура диссертации:

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Главы и параграфы выстроены логично и последовательно.

Основное содержание исследования представлено в трех главах.

Первая глава – «*Формирование философских взглядов А.Л. Волынского: источники и специфика*» – посвящена выявлению теоретических источников философского учения Волынского. Отмечается, что на раннем этапе его мировоззрение формировалось под влиянием традиционного иудаизма и хасидизма. Определяющим на протяжении всей его жизни стало для Волынского влияние Спинозы. На основе его учения, связывающего феномен мышления с реальной деятельностью мыслящего тела (а не с понятием бесплотной души), Волынский создал свой оригинальный метод герменевтики телесности – дешифровки пластического языка. На протяжении всей жизни Волынский применял основное положение Спинозы об атрибутах единой субстанции для анализа художественных произведений: от творчества Ф.М. Достоевского, Леонардо да Винчи – вплоть до создания на позднем этапе творческой жизни теории танца («Книга ликований», 1925) и осмысления живописи Рембрандта.

Во время учебы в Санкт-Петербургском университете Волынский познакомился с учениями Дж.С. Милля и Г. Спенсера, а также экспериментальной психологией В. Вундта, однако настоящей философской любовью стало для него учение И. Канта, которому он посвятил несколько крупных работ, вышедших в 1889-1893 гг. Именно скептицизм Канта в отношении возможностей познания и науки заставил Волынского отвернуться от позитивистских идеалов поколения разночинцев и начать «борьбу за идеализм», став предтечей русского религиозно-философского ренессанса.

Несмотря на последовательную критику Ницше, Волынский находился под сильным влиянием его философии. Отвергнув имморализм Ницше и

атеизм, Волынский некритически воспринял его антиномию «аполлонического» / «дионисийского», которая не имела места в Древней Греции и использовалась лишь как художественная метафора. В этой диаде он занял сторону символического Аполлона как бога порядка, красоты и гармонии, «Ницшеанство» Волынского выразилось и в его сходной с ницшеанской критике христианства, к которой он обратился на позднем этапе.

Во второй главе – *«Волынский в философских дискуссиях Серебряного века»* – прослеживается эволюция философских взглядов Волынского в контексте наиболее значимых философских дискуссий конца XIX – начала XX в. Метафору «серебряного века», описывающую русскую культуру конца XIX – начала XX в., автор проясняет на основе «поколенческого» подхода, предполагающего, что каждое новое поколение в истории определяет себя, отталкиваясь от предшествующего поколения, создает ценности и идеалы, непохожие на «поколение отцов». Волынский стоял у истоков такого самоопределения, развернув критику мировоззрения предшествующего поколения и в значительной степени сформулировав новые ориентиры для поколения начала XX в.

Автор диссертации отмечает, что Волынский в той или иной роли принял участие в большинстве наиболее значимых философских дискуссиях конца XIX – начала XX в., причем многие из них он инициировал сам. По мнению автора, это «свидетельствует о его значительной вовлеченности в обсуждение актуальной социальной и философской проблематики своего времени» (с. 134). Волынский оказался предтечей «Вех» – сборника, выход которого стал одним из самых обсуждаемых событий того времени. Еще за 15-20 лет до его публикации он поднимал в своих статьях все его важнейшие вопросы – провозгласил требование приоритета духовной жизни над внешними формами общежития, подверг критике кумиров русской интеллигенции XIX в. – В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского, Д.И.

Писарева и др., выступил с осуждением русской интеллигенции за ее бездуховность, утилитаризм и нигилизм (с. 137).

Особое место во второй главе отводится взаимоотношениям Волынского с его выдающимися современниками – Л.Н. Толстым, В.С. Соловьевым, Д.С. Мережковским, В.В. Розановым, А.А. Блоком.

Отношения с Толстым, начавшиеся с взаимных симпатий, со временем деградировали: Волынский отверг абстрактный морализм Толстого, его религиозное опрощение, утилитаристскую трактовку искусства. Соловьева, которого Волынский привлек к сотрудничеству в журнале «Северный вестник», он критиковал за мистицизм, этатизм и оправдание войн. Мережковского – за его ницшеанство. В полемике с Мережковским у Волынского сформировалась его концепция Возрождения – он впервые в истории дал этой эпохе резко отрицательную оценку, трактуя ее как «попытку вернуться не столько к античным идеалам красоты, сколько к “старым богам”, т.е. как движение антихристианское, демоническое, реставрацию темных языческих начал» (с. 291).

Дискуссии с Розановым привели Волынского к формированию доктрины об иудаизме как «чистом источнике мировой культуры», а знаменитая полемика с Блоком о гуманизме – к созданию концепции о хамитской основе христианской веры, в силу этого лишенной монической монолитности.

В третьей главе – *«Философия позднего Волынского»* – реконструировалась историософская концепция Волынского. Была предложена периодизация философской деятельности Волынского: 1. Ранний период (до 1888); 2. Период «Северного вестника» (1889–1898), или идеалистический период, – это этап критики предшественников-позитивистов и поиска новой идеалистической универсальной религиозной философии; 3. «Аполлонийский» период (1899–1917) – этап противостояния ницшеанскому «дионисийству» в русской культуре; 4. «Гиперборейский» период (1918–1926) – время разработки историософской концепции.

На последнем этапе творческой жизни Волынский создал оригинальную концепцию космизма. В отличие от Н.Ф. Федорова он полагал грядущее Всеобщее воскресение не трудовым, но дарованным «благодетельным ходом космических сил»; человек же трансформируется в некую энергетическую сущность («пучок света»), которая будет существовать одновременно во всех временах (с. 247).

В последних произведениях Волынского, прежде всего в книге «Рембрандт» (1925), окончательно оформилась его эстетическая концепция, основанная на положении, что подлинное искусство добывается раскрытия фундаментальных, вечных истин и настоящая красота — та, что освящена божественным началом. Здесь же был доведен до совершенства восходящий к Спинозе метод герменевтики телесности.

Заключительная часть главы посвящена теории Волынского о происхождении этносов и религий из единого источника — некой протоцивилизации, располагавшейся в северных широтах. «Гипербореи» исповедовали монистический культ Света и были единым народом. Изменения климата заставили их покинуть свою родину; их исход с Севера, по мнению Волынского, был отражен в греческом мифе о явлении Аполлона из Гипербореи. По мере продвижения на юг гипербореи смешивали свою веру с культами аборигенов. Лишь семиты сумели сохранить ее в первозданной чистоте (с. 270).

Современная наука находит все больше аргументов в пользу идей Волынского о том, что монотеизм был привнесен на территорию Ближнего Востока через экспансию с Севера, и о том, что многочисленные мировые цивилизации произошли от единой евразийской «луковицы», от которой исходят побеги различных культур. Эта гипотеза позволяет разгадать загадку «осевого времени» К. Ясперса. Для обозначения интеллектуального движения, придерживаясь идеи о существовании в древности на территории Северной Евразии матричной протоцивилизации, автор вводит термин «архиевразийство», а Волынского относит к предтечам этого движения.

В диссертации было использовано 455 источников на разных языках, что позволило глубоко изучить проблему. По содержанию исследования автором опубликовано 36 работ, в том числе 21 статья – в журналах ВАК РФ.

Значимость для науки и практики полученных результатов:

Диссертация вносит значительный вклад в историографию русского религиозно-философского ренессанса конца XIX – начала XX в.

А.Л. Волынский годами рассматривался в историко-философской литературе прежде всего как литературный и балетный критик, философское же его наследие исследовалось недостаточно, равно как и его влияние на творчество современных ему философов, писателей, искусствоведов, поэтому диссертация создает предпосылку для дальнейшего углубленного и комплексного анализа философского наследия мыслителя. Это позволит в том числе более полно и детально восстановить контекст появления тех или иных философских идей в, казалось бы, уже хорошо изученный период истории русской философии.

Высокая практическая значимость исследования подтверждается широтой результатов, полученных на основе анализа философского наследия А.Л. Волынского, работ его современников, мемуарной литературы.

Наибольшую практическую значимость имеют следующие результаты исследования:

- определение наиболее значимых философских дискуссий конца XIX – начала XX в. и роли, которую играл в них А.Л. Волынский (с. 108-134);

- установление характера взаимоотношений и взаимовлияний Волынского и Л.Н. Толстого, В.С. Соловьева, Д.С. Мережковского, В.В. Розанова, А.А. Блока (с. 145-224);

- реконструкция «философии истории» Волынского в контексте современных исследований в области лингвистики, фольклористики и культурологии, археологии, генетики и палеогенетики (с. 265-287).

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы.

Диссертация представляет собой полезный источник для использования в учебном процессе, в том числе по таким дисциплинам, как «История русской философии», «История философии», «История искусства», «Философия», «Культурология», «Религиоведение» и др.

Соответствие содержания автореферата положениям диссертации.

Содержание диссертационного исследования полностью отражено в автореферате, включает все необходимые разделы, выносимые на защиту. В нем в полном объеме излагаются все основные положения и результаты диссертационного исследования, раскрыта сущность и главная идея работы. Автореферат структурно выдержан, написан доступным научным языком с соблюдением требований к терминологии. Содержание автореферата и диссертационной работы соответствует паспорту специальности 5.7.2. История философии.

Однако, несмотря на целостность и завершенность исследования, диссертанту могут быть адресованы следующие замечания:

1. Автор утверждает, что мировоззрение А.Л. Волынского формировалось под влиянием традиционного иудаизма и хасидизма. Однако вероучение и обрядовая практика хасидизма существенно отличается от ортодоксального иудаизма. Поэтому данный тезис нуждается в разъяснении.

2. Представляется избыточным (хотя и весьма небезынтесным) фрагмент об истории понятия «Серебряный век» (с. 100-102). Это понятие несколько шире, чем заявленный в заголовке и широко используемый в тексте концепт «русский религиозно-философский ренессанс конца XIX – начала XX в.», «археологии» которого в исследовании отдельного места не уделяется.

3. В параграфе 3.3 третьей главы диссертантом приведено большое количество фактов из научных статей по лингвистике, археологии, генетике,

палеогенетике (с. 275-287). Это количество представляется чрезмерным для историко-философского исследования.

4. На наш взгляд, в дальнейшем обосновании как с методологической, так и с фактологической точки зрения нуждается предлагаемый автором термин «архивевразийство». Попутно заметим, что более уместно употребить приставку не «архи-» (старший, высший, сверх), а «архе-» (начало, принцип, исток), которая как раз и вносит в значение термина сему «первоначало, изначальный принцип», а именно такое понимание закладывает исследователь в сконструированный и используемый им термин (См.: Словарь философских терминов под ред. проф. В.Г. Кузнецова. - М.: ИНФРА-М, 2004. С. 36-37).

Указанные замечания, однако, нисколько не влияют на высокую положительную оценку диссертационной работы и не снижают значимости проведенного исследования.

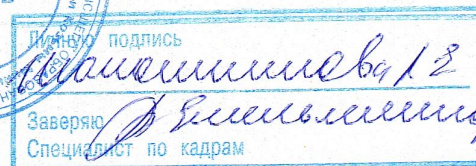
Заключение:

Диссертационное исследование Матвейчева Олега Анатольевича «Философское творчество Акима Волынского в контексте русского религиозно-философского ренессанса конца XIX – начала XX в.» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для исследования отечественной философии рубежа XIX – начала XX вв., создания более полного, систематизированного представления по этой теме, стимулирования более углубленного ее изучения.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, п. 2.1 раздела II (докторская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а Матвейчев Олег Анатольевич заслуживает присуждения

ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. –
История философии.

Официальный оппонент –
доктор философских наук (09.00.14
Философия религии и религиоведение),
профессор, заслуженный деятель науки РФ,
президент Нижегородского
государственного педагогического
университета имени Козьмы Минина



 Шапошников Лев Евгеньевич

«26» ноября 2025 г.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет
имени Козьмы Минина»

Адрес места работы: 603005, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова,
1

Почтовый адрес: 603952, г. Нижний Новгород, Мининский университет (для
Шапошникова Льва Евгеньевича).

Телефон: 8(831) 262-20-44

E-mail: rectornnspu@rambler.ru