

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»

На правах рукописи

Хуссейн Халид Абдалла Алтерифи

**Южно-суданское направление внешней политики
Республики Судан (2011–2022 гг.)**

**5.6.7. История международных отношений и
внешней политики**

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
кандидат исторических наук, доцент
Савичева Елена Михайловна

Москва – 2024

Содержание

Глава 1. Судан и Южный Судан в исторической ретроспективе...	19
1.1. Взаимоотношения между Хартумом и Южным регионом страны: факторы обособления юга Судана	19
1.2. Внутриполитическая ситуация на Севере и Юге Судана после подписания Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г.	39
1.3. Усилия ООН и других международных организаций по выполнению мирного соглашения	51
Глава 2. Отношения между Республикой Судан и Южным Суданом в политической и экономической областях	68
2.1. Установление дипломатических отношений	68
2.2. Взаимодействие Судана и Южного Судана в экономической и энергетической сферах.....	74
Глава 3. Основные источники противоречий между Суданом и Южным Суданом	131
3.1. Политические, культурные, этно-региональные аспекты разногласий.....	131
3.2. Конфликтный потенциал в районах Южного Кордофана и Голубого Нила	149
Заключение.....	157
Список источников и литературы.....	162

Введение

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью комплексного изучения основных направлений и особенностей южно-суданского вектора внешней политики Республики Судан в 2011–2022 гг., поскольку неоднозначный и имманентно конфликтный характер отношений двух суданских государств в значительной степени определял и продолжает определять взаимодействие Хартума и Джубы. Вместе с тем, взаимоотношения двух суданских государств необходимо рассматривать не только в двустороннем формате, они актуальны как в региональном, так и более широком международном контексте. Оба государства активно вовлечены в региональные процессы в Северо-Восточной Африке и, в значительной степени, определяют их повестку. В этой связи процесс формирования бесконфликтного взаимодействия между Суданом и Южным Суданом имеет принципиальное значение.

Суданская проблематика весьма актуальна и для ведущих акторов современных международных отношений, таких, как США, Китай, Россия. В условиях турбулентности геополитической ситуации в мире, формирования многополярности и усиления соперничества ведущих мировых держав значение Африканского континента, и, в частности, его северо-восточного региона, возрастает. Об этом свидетельствует как возросшая дипломатическая активность Китая и России, так и стремление США обеспечить свои геополитические интересы на континенте, сохранить позиции и контроль над внутриполитической ситуацией в Республике Судан, особенно учитывая тот факт, что именно США были активными сторонниками независимости Южного Судана.

Для России Африка и Судан, в частности, также имеют важное геостратегическое значение. Судан представляет интерес с точки зрения обеспечения военно-морского присутствия РФ на побережье Красного моря, а именно - создания в Порт-Судане пункта материально-технического

обеспечения (МТО) российских кораблей. Естественно, что реализация этого проекта возможна только в условиях как внутриполитической стабильности в Судане, так и сохранения мирного статус-кво в отношениях Хартума и Джубы. Изучение особенностей отношений между двумя суданскими республиками является актуальной задачей еще и потому, что в России возрастает научная и практико-политическая значимость экспертной оценки развития ситуации в регионе. Российское руководство и бизнес рассматривают эти страны в качестве перспективных партнеров в Африке.

Для Китая развитие отношений с Суданом вписывается в его широкомасштабную политику по продвижению своего присутствия в различных регионах мира (в том числе, на Африканском континенте) в рамках инициативы «Один пояс, один путь», к которой присоединился Судан.

Внешняя политика Судана, в частности, ее южно-суданское направление, неоднократно было в повестке дня таких международных организаций, как ООН, ЕС, Африканский союз. Таким образом, изучение южно-суданского направления внешней политики Судана востребовано не только с точки зрения отношений двух суданских государств, но и имеет широкое международное измерение.

Конфликтный потенциал в отношениях между Хартумом и Джубой, вовлеченность в его разрешение ООН, африканских и арабских государств, а также внерегиональных игроков, в первую очередь, США, Китая и России, подтверждают, с одной стороны, актуальность и необходимость всестороннего изучения южно-суданского направления внешней политики Судана, а с другой – сложность и многогранность этого процесса.

Актуальность исследования состоит и в том, что как в зарубежной, так и российской историографии, несмотря на наличие значительного количества научных работ, посвященных различным аспектам суданской внешней политики, практически отсутствуют комплексные исследования о политике Республики Судан в отношении Республики Южный Судан.

Степень научной разработанности темы. В российской историографии современная история и место Судана как важного актора международных отношений в Северо-Восточной Африке получили отражение в работах Е.А. Биргауза¹, Т.С. Денисовой², С.В. Костелянца³, Е.А. Кудрова⁴, С.Ю. Серегичева⁵, Н.З. Фахрутдиновой⁶ и др. В них исследованы особенности развития Судана в различные периоды, в частности, проанализирован исторический контекст возникновения южно-суданского кризиса, а также сделан важный вывод о том, что до обретения независимости Южным Суданом предпринимаемые руководством страны усилия были направлены на создание единого полиэтничного сообщества.

Российскому исследователю Н.К. Тихомирову⁷ удалось выявить основные закономерности развития внутрисуданских противоречий, а также проанализировать причины возникновения внутриполитического конфликта и опыт его урегулирования, начиная с Аддис-Абебского соглашения 1972 г. до подписания Соглашения о всеобъемлющем мире 2005 г. В работах

¹ Биргауз Е.А. Национально-этническая проблема Судана (1956–1968). М., 1995. 212 с.

² Денисова Т.С., Костелянец С.В. Судан после Омара аль-Башира: территория нестабильности // Азия и Африка сегодня. 2022. № 9. С. 29–36.

³ Костелянец С.В. Региональная политика Судана в контексте арабского кризиса // Азия и Африка сегодня. 2015. № 7. С. 42–46; *Он же*. Устойчивость режима в контексте антиправительственных выступлений: опыт Судана // Арабский кризис: угрозы большой войны / Отв. ред.: А.Д. Саватеев, А.Р. Шишкина. М., 2016. С. 180–186; *Он же*. Судан: военный переворот 2019 г. и формирование «режима Хемети» // Африка: политическое развитие и армия. Коллективная монография. М., 2020. С. 295–306; Костелянец С. В. Судан и Южный Судан после «развода»: перманентные экономический кризис и политическая нестабильность // Северная Африка и Африканский Рог в XXI веке. Модернизация – исторический выбор. Коллективная монография. М., 2019. С. 35–43.

⁴ Кудров Е.А. Судан на перепутье: война или мир? М., 2009; *Он же*. Судан на пути к разделению в 2011 г.: проблема юга страны и пути ее решения // Вестник Московского университета. Сер. 13: Востоковедение. 2008. № 3. С. 20–32; *Он же*. Экономика Судана на пути к устойчивому росту. Итоги 2006 г. // Ближний Восток и современность. Вып. 33. М. 2007. С. 246–258.

⁵ Серегичев С.Ю. Судан: исламо-традиционализм и армия. М., 2006. 204 с.

⁶ Фахрутдинова Н.З. Социально-политические причины конфликтной ситуации в Судане // Экономические и социально-политические аспекты африканской безопасности. 2010. № 8. С. 11–17.

⁷ Тихомиров Н.К. Региональные конфликты. Проблема Юга Судана. М., 2006. 220 с.

А.А. Ткаченко и его коллег-востоковедов⁸ были изучены потенциальные способы, при помощи которых международное сообщество могло способствовать урегулированию проблем между Хартумом и Джубой после подписания мирного соглашения в 2005 г.

Причины экономического кризиса, постигшего Судан после разделения страны на два государства, а также поиск путей преодоления существующих разногласий в двусторонних отношениях комплексно рассматривает С.В. Костелянец⁹.

В научных работах С.Ю. Серегичева¹⁰, А.А. Быстрова¹¹ выявлены и изучены основополагающие факторы, определившие специфику развития южно-суданских территорий, исследована динамика отношений между Хартумом и Джубой после разделения Судана на два суверенных государства, связанная с урегулированием спорных вопросов по энергоресурсам и приграничных разногласий.

Анализ этноконфессиональных и этнополитических конфликтов в Африке, в том числе в Судане, содержится в трудах А.Ю. Джибраева¹²,

⁸ Ткаченко А.А. Перспективы урегулирования внутрисуданских конфликтов // Ближний Восток и современность. Вып. 30. М., 2007. С.254-263; Россия на Ближнем Востоке и в Северной Африке в эпоху глобализации / Васильев А.М., Ткаченко А. А. (отв. ред.). М., 2011. 142 с.

⁹ Костелянец С.В. Судан после раздела страны: поиск путей преодоления кризиса // Азия и Африка сегодня. 2014. №. 10. С. 31–35; Денисова Т.С., Костелянец С.В. Южный Судан: последствия отделения //Азия и Африка сегодня. 2022. № 2. С. 29-36.

¹⁰Серегичев С.Ю. Основополагающие факторы судано-суданских отношений на современном этапе // Ближний Восток и современность: сборник статей. М., 2013. Вып. 47. С. 207–218.

¹¹ Быстров А.А. Перспективы договоренности между Суданом и Южным Суданом. //Институт Ближнего Востока. 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iimes.ru/?p=14190>

¹² Джибраев А.Ю. Судан-2011: грядущая религиозно-идеологическая реструктуризация. // Вестник Российской христианской гуманитарной академии 12.1 (2011). С. 29–40.

А.Е. Жукова¹³, Е.А. Кудрова¹⁴, К.И. Полякова¹⁵. В частности, А.Е. Жуков отмечал, что внешние силы оказали заметное воздействие на ход конфликта между Суданом и Южным регионом фактически на всем его протяжении, включая период с 1956 по 1983 гг. и период после подписания Всеобъемлющего мирного соглашения (2005–2011 гг.)¹⁶.

Влияние ислама на политику государств Ближнего Востока и Северной Африки, его роль в период «арабской весны» как идеологии и метода решения прагматических задач исследовал Б.В. Долгов¹⁷. Он обратил особое внимание на причины и сущность оппозиционных движений в арабских странах, а также возникшие в их результате вызовы и угрозы региональной и национальной безопасности стран региона.¹⁸ Проблемы безопасности на Африканском континенте, а также миротворчество в деятельности Африканского союза и других африканских организаций рассматривают в своих трудах Т.С. Денисова и С.В. Костелянец¹⁹. Вопросы региональной идентичности и традиционализма в странах Африки отражены в трудах Э.С. Львовой²⁰.

¹³ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011 гг.). Дисс. канд.. ист.. наук: 07.00.15. М., 2012. 240 с.

¹⁴ Кудров Е.А. Политические процессы в Судане после государственного переворота 1989 г. Дисс. канд. полит. наук: 23.00.04. М., 2009. 155 с.

¹⁵ Поляков К.И. Исламский фундаментализм в Судане // Институт изучения Израиля и Ближнего Востока. 2000. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://book.iimes.su/?p=1078>

¹⁶ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011 гг.). Дисс. канд. ист.. наук: 07.00.15. М., 2012. С. 46.

¹⁷ Долгов Б.В. Религиозные конфликты и политика в XXI веке: радикальные исламистские движения в Африке // Религиозные конфликты в Африке южнее Сахары: угрозы нарастания и возможности предотвращения. М., Институт Африки РАН, 2019. С. 34-38; *Он же*. Исламистское движение и арабский кризис в контексте современных тенденций общественного развития // Восток (Oriens). 2019. Вып. 2. С. 115-125.

¹⁸ Долгов Б.В. Феномен «арабской весны» 2011-2016 гг.: причины, развитие, перспективы. Тунис, Египет, Ливия, Сирия, Алжир. М., 2016. 200 с

¹⁹ Денисова Т.С., Костелянец С.В. Африка в XXI веке: новый взгляд на проблемы безопасности // Азия и Африка сегодня. 2022. № 10. С. 81-84; *Они же*. «Африканским проблемам — африканские решения»: миротворчество в деятельности Африканского союза и африканских региональных организаций // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2023 Т. 23, № 3. С. 451-465.

²⁰ Львова Э.С. Неотрадиционализм в постколониальной Африке Южнее Сахары // Африка: региональная идентичность и традиция: ежегодник - 2021. Сборник статей. Сер.

В зарубежной историографии имеется ряд исследований, в которых рассматриваются отдельные аспекты внешней политики Судана в период после 2011 г. В частности, в работах англоязычных авторов анализируются причины повстанческих движений в Судане, включая Южный Судан, в историческом контексте. Заслуживают упоминания работы Дж. Андерсона²¹, Ф.М. Денга²², Д. Джонсона²³, Р. Коллинза²⁴, О. Роландсена²⁵. Например, в работах Ф.М. Денга рассмотрены военно-политические конфликты в Южном Судане, прежде всего, споры вокруг Абьяя, конфликты в районах Южного Кордофана и Голубого Нила.

В диссертации также использованы исследования на арабском языке (преимущественно труды суданских авторов), в которых содержится обширный фактологический материал о двусторонних отношениях между Суданом и Южным Суданом и их внешней политике. Прежде всего, это работы Н. Усама, который в своем труде достаточно детально анализирует процесс нормализации двусторонних отношений между Хартумом и Джубой в 2011–2012 гг.²⁶. Софта Субхи в работе «Политические отношения между Суданом и Южным Суданом» обращает внимание на то, что отношения между двумя государствами начали ухудшаться уже в конце 2012 г., когда Южный Судан захватил нефтеносный район Хеглиг, расположенный на юге Судана в

«Африканские исследования». Научно-образовательный центр африканских исследований Российского университета дружбы народов. М., 2021. С. 197-222.

²¹ *Anderson, James E.* The Gravity Models // Annual Review of Economics. 2011. Vol.3. P.133-160.

²² *Deng F.M.* War of Visions: Conflict of Identities in the Sudan. Washington, 1995. 376 p.

²³ *Johnson D.H.* The Root Causes of Sudan's Civil Wars: Peace or Truce. Oxford, 2011. 263p.

²⁴ *Collins R.O.* The Southern Sudan in Historical Perspective. New Brunswick, 2006. 106 p.

²⁵ *Roladsen O.H.* A Quick Fix? A Retrospective Analysis of the Sudan Comprehensive Peace Agreement // Review of African Political Economy. December 2011. 38(130). P. 551-564.

²⁶ سامة أنور، حكايات العلاقات الخارجية للدولة الناشئة في السياسة الدولية لجنوب السودان، 2011

(Усама Анвар. О внешних сношениях молодого государства Южный Судан в международной политике. Хартум, 2011. 144 с.).

штате Южный Кордофан²⁷. В трудах А. Мохаммеда²⁸, Мансура Халида²⁹ акцент в основном сделан на внешней политике Судана.

Таким образом, в российской и зарубежной историографии при наличии трудов, посвященных внешней политике Судана, в недостаточной степени присутствуют работы, всесторонне анализирующие ее южно-суданский вектор. В результате комплексный анализ южно-суданского направления внешней политики Судана как в проблемном, так и в хронологическом планах на протяжении всего периода существования Южного Судана в качестве международно-признанного независимого государства еще не стал предметом специального исследования и данную лакуну диссертант восполнил в своем исследовании.

Объект диссертационного исследования – южно-суданское направление внешней политики Республики Судан.

Предметом исследования являются принципы, формы, механизмы реализации основных направлений внешней политики Республики Судан в отношении Южного Судана после обретения им независимости в 2011 г.

Целью исследования является выявление особенностей южно-суданского направления внешней политики Хартума, ее основных целей и методов реализации, а также внутренних и внешних факторов, влияющих на характер этого процесса.

Исходя из поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- рассмотреть причины и ход вооруженного конфликта между официальным Хартумом и Суданским народно-освободительным движением (СНОД) на разных этапах его развития;

²⁷ صفت صبحي فانوس، العلاقات السياسية مع دولة جنوب السودان، الاكاديمية العسكرية العليا وزارة الدفاع السوداني ٢٠١٤ . (Софта Субхи Фанус. Политические отношения между Суданом и Южным Суданом. Архив Министерство обороны Судана. Хартум. 2014. С. 124)..

²⁸ محمد أ. أثر التراجع على المستقبل الحالي للعلاقات بين السودان وجنوب السودان. (محمد أ. محمد. أثر التراجع على المستقبل الحالي للعلاقات بين السودان وجنوب السودان. Хартум. 2014).

²⁹ منصور خالد، الازمة السياسية وطريق المستقبل، السياسية الدولية، القاهرة. ٢٠١٤. (Мансур Халид. Политический кризис и путь в международную политику. Каир, 2014).

- оценить вклад африканских государств, в частности, Межправительственной организации по развитию – ИГАД, международных организаций (ООН, ЕС, АС) в выработку и имплементацию Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС) 2005 г.;
- выявить особенности политических взаимоотношений между Хартумом и Джубой после обретения Южным Суданом независимости в 2011 г.;
- дать оценку политике Республики Судан в отношении Южного Судана в экономической и энергетической сферах;
- исследовать территориальные проблемы между Суданом и Южным Суданом в приграничных районах (спор вокруг Абъея, конфликт в Южном Кордофане и Голубом Ниле);
- раскрыть цели, механизмы и методы как прямого, так и опосредованного воздействия США, Великобритании, России, Китая и Индии на отношения между Хартумом и Джубой в рассматриваемый период;
- оценить современное состояние и перспективы отношений между Суданом и Южным Суданом.

Хронологические рамки. В диссертации рассматривается период 2011–2022 гг., нижняя граница которого определяется официальным разделением страны на два суверенных государства. Исследование доводится до конца 2022 г., т.е. до начала серьезного внутриполитического кризиса в Судане, который не урегулирован по сей день. Кроме того, в конце 2022 г был подписан Меморандум о взаимопонимании между государственными нефтяными компаниями Судана и Южного Судана и была достигнута договоренность о взаимодействии с миротворческой миссией ООН в Абъее (ЮНИСФА), что способствовало достижению определенной стабильности в отношениях двух стран. В отдельных случаях автор затрагивает события, выходящие за заявленные хронологические рамки, что необходимо для комплексного анализа исследуемой проблемы.

Источниковая база исследования. Изучение особенностей южно-суданского направления внешней политики Республики Судан потребовало обращения к широкому кругу разнообразных источников, которые можно разделить на несколько групп.

В первую группу вошли *нормативно-законодательные источники*, в частности, Конституция Судана в редакции 1998 г.³⁰ и 2005 г.³¹, Закон о независимых выборах в Судане 2008 г.³² Особое внимание было уделено анализу международных соглашений между Суданом и Южным Суданом, среди них Мирное соглашение 2020 г.³³, подписанное в Джубе, Хартумская Декларация о соглашении между сторонами конфликта в Южном Судане 2018 г.³⁴, Соглашение 2012 г. о двустороннем сотрудничестве между Суданом и Южным Суданом³⁵, Соглашение 2012 г. о сотрудничестве между Республикой Судан и Республикой Южный Судан в торгово-экономической сфере³⁶. Были также привлечены документы Совета Безопасности ООН по конфликту в Южном Судане, среди которых ключевое значение имеют Резолюции СБ

³⁰ Constitution of the Republic of Sudan 1998 [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <https://www.legal-tools.org/doc/d1b273/pdf> (дата обращения 10.03.2023).

³¹ Конституция Республики Судан 2005 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <https://worldconstitutions.ru> (дата обращения 10.03.2023).

³² The National Election Act of Sudan, 2008 // Chr. Michelsen Institute. [Электронный ресурс]. URL: <https://aceproject.org/ero-en/regions/africa/SD/sudan-electoral-law-2008> (дата обращения 10.03.2023).

³³ Juba Agreement for Peace in Sudan between the Transitional Government of Sudan and the Parties to Peace Process // Constitutionnet. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutionnet.org/sites/default/files/2021-03/Juba%20Agreement%20for%20Peace%20in%20Sudan%20-%20Official%20ENGLISH.PDF> (дата обращения 11.05.2023).

³⁴ Khartoum Declaration of Agreement between Parties of the Conflict of South Sudan // The University of Edinburgh. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.peaceagreements.org/view/2109> (дата обращения 15.05.2023).

³⁵ The Cooperation Agreement between Sudan and South Sudan. [Электронный ресурс]. URL: https://ucdpged.uu.se/peaceagreements/fulltext/SD_120927_Cooperation%20Agreement%20between%20Sudan%20and%20South%20Sudan.pdf (дата обращения 15.05.2023).

³⁶ Agreement on Trade and Trade Related Issues between the Republic of the Sudan and the Republic of South Sudan, Addis Ababa, 27 September 2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://peacemaker.un.org/sudansouthsudan-trade-agreement2012> (дата обращения 09.04.2022).

ООН № 1590 (2005)³⁷, № 1706 (2006)³⁸, № 1996 (2011)³⁹, и № 1574 (2004)⁴⁰, № 2132 (2013)⁴¹. Автор также использовал документы различных международных и региональных организаций, в частности, Африканского союза⁴², Европейского союза (ЕС)⁴³.

Дополнительную информацию автор получил из *делопроизводственных источников*, в частности, из информационно-аналитических справок правительства Судана⁴⁴ и других официальных государственных структур, а также из официальной информации, размещенной на сайте Министерства иностранных дел Южного Судана⁴⁵.

Были также использованы *публицистические источники*, к которым можно отнести выступления, интервью, речи политических деятелей и глав

³⁷ Резолюция СБ ООН № 1590 (2005), 24 марта 2005 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902134632> (дата обращения 09.04.2022).

³⁸ Резолюция СБ ООН № 1706 (2006). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902133011> (дата обращения 09.04.2022).

³⁹ Резолюция СБ ООН № 1996 (2011). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-2011> (дата обращения 09.04.2022). (дата обращения 09.04.2022).

⁴⁰ Резолюция СБ ООН № 1574 (2004). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/russian/documents/scresol/res2004/res574>. (дата обращения 09.04.2022).

⁴¹ Резолюция СБ ООН № 2132 (2013). [Электронный ресурс]. Сайт ООН. [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/632/45/PDF/N1363245.pdf?OpenElement>

⁴² Constitutive Act of the African Union. [Электронный ресурс]. URL: https://au.int/sites/default/files/pages/34873-file-constitutiveact_en.pdf; African Union Resolutions on Sudan [Электронный ресурс]. URL: https://au.int/sites/default/files/pages/34873-file-constitutiveact_en.pdf (дата обращения 09.04.2022).

⁴³ Resolution on the Humanitarian Crisis in South Sudan 15.10.2018. [Электронный ресурс] URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22018P1115\(05\)&qid=1552488834725&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22018P1115(05)&qid=1552488834725&from=EN) (дата обращения 09.04.2022).

⁴⁴ مؤتمر أسمر حول مشاكل السودان مع حقوق الإنسان الاقتصادية والاجتماعية في السودان ١٩٩٦.

(О проведении Асмарской конференции по социальным-экономическим правами человека в Судане. 1996. [Электронный ресурс]. URL: www.sudan.gov.sd / (на араб. яз.) (дата обращения 18.04.2021).

⁴⁵ The Minister of Foreign Affairs of South Sudan visits Khartoum today, and the Sudanese Foreign Ministry denies the agreement between Bashir and Kiir to deploy forces to protect the oil fields in South Sudan. [Электронный ресурс]. – URL: [https://mofaic.gov.ss/tourism/](http://mofaic.gov.ss/tourism/) (дата обращения 31.03.2023).

государств, среди которых Салва Киир⁴⁶, Риек Мачар⁴⁷, Омар аль-Башир⁴⁸ и др. В работе для большей информативности привлекались медиаматериалы BBC, Sudan Tribune, информационного интернет-ресурса Think Africa Press и др.

Статистические источники в работе представлены данными ООН⁴⁹, Всемирного банка⁵⁰, а также материалами, публикуемыми на официальных сайтах Министерства иностранных дел Республики Судан и других учреждений⁵¹.

Источники для написания данной диссертации, представленные на русском, английском и арабском языках, обширны и репрезентативны. Это позволило автору провести комплексное исследование и объективно проанализировать концептуальные основы и практическую реализацию южно-суданского направления внешней политики Судана.

Методология исследования. Методологической основой исследования стал междисциплинарный подход, что позволило автору рассмотреть политику Республики Судан в отношении Южного Судана в едином комплексе исторических, политических и экономических обстоятельств. Данное исследование было проведено в рамках конструктивистской теории международных отношений и теорий региональных исследований с

⁴⁶ Interview: South Sudan President Salva Kiir // The Wall Street Journal, 16.01.2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304603704579324270804082580> (дата обращения 15.05.2023).

⁴⁷ South Sudan's Machar speaks to Al Jazeera // Al Jazeera, 19.12.2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aljazeera.com/features/2013/12/19/south-sudans-machar-speaks-to-al-jazeera> (дата обращения 15.05.2023).

⁴⁸ Exclusive: Sudan's Bashir on ISIL, Darfur and Accusations of Genocide and War Crimes // Euronews, 17.02.2015. [Электронный ресурс] URL: <https://www.euronews.com/2015/02/17/exclusive-sudan-s-bashir-on-isil-darfur-and-accusations-of-genocide-and-war-> (дата обращения 15.05.2023).

⁴⁹ Доклад Генерального секретаря по Судану. S/RES/2046 (2012) 2 мая. S/PV.6764. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2046%20\(2012\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2046%20(2012)) (дата обращения 17.04.2023).

⁵⁰ Доклад Всемирного Банка о мировом развитии «Мышление, общество и поведение» [Электронный ресурс]. URL: <http://worldbank.ru> (дата обращения 15.03.2023).

⁵¹ (Отчет Центрального Банка Судана. 2017). [Электронный ресурс] URL: <https://cbos.gov.sd>. (дата обращения 15.05.2023).

применением ряда общенаучных принципов и методов. Методология также характеризуется использованием принципов историзма, научной объективности и достоверности, системного анализа.

Принцип историзма был использован для анализа становления и эволюции политики Судана в отношении Южного Судана, ее трансформации на протяжении рассматриваемого периода. Данный подход позволил проследить преемственность между историческими этапами и проанализировать причинно-следственные связи, оказавшие существенное влияние на формирование внешней политики и дипломатии Судана.

Принцип достоверности позволил, опираясь на широкий комплекс источников, детально рассмотреть предпосылки и ход гражданской войны в Судане, проанализировать отношения между Хартумом и Джубой.

Методы исследования. Работа базируется на совокупности методов анализа и синтеза, индукции, дедукции, единства исторического и логического. При анализе документов, посвященных внешнеполитическому курсу Судана, был использован проблемно-исторический метод что позволило определить хронологические рамки исследования и раскрыть эволюцию внешней политики Хартума.

При изучении южно-суданского направления внешней политики Республики Судан был использован метод конкретно-исторического анализа, который позволил проанализировать воздействие отдельных стран на развитие внутрисуданского конфликта с учетом их национально-государственного опыта отношений с Суданом.

Использование системного подхода в сочетании со сравнительным анализом позволило выявить существующую взаимосвязь проблем внутреннего политического и экономического развития, с одной стороны, с внешней политикой Судана – с другой.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- впервые комплексно исследован южно-суданский вектор внешней политики Хартума после отделения Южного Судана, выявлены методы, цели и результаты обоих государств в налаживании межгосударственного диалога, а также детально изучены различные аспекты двусторонних отношений между Суданом и Южным Суданом;
- определена роль политических, экономических, погранично-территориальных проблем, препятствующих нормализации двусторонних отношений;
- раскрыты внутренние и внешние факторы, определяющие стратегию и тактику в реализации южно-суданского вектора внешней политики Хартума;
- впервые исследованы особенности интернационализации конфликта между Суданом и Южным Суданом с учетом геополитических изменений как на глобальном, так и региональном уровнях. На примере США, Великобритании, КНР и России исследована специфика отношений заинтересованных государств с Хартумом и Джубой, выявлены цели и методы их политики в отношении двух суданских государств;
- исследованы особенности отношений государств Северо-Восточной Африки с Суданом и Южным Суданом, определены цели, мотивы и различия их предпочтений в отношении двух суданских государств;
- оценена значимость участия международных организаций, таких, как ООН, ЕС, Африканского Союза в процессе урегулирования межсуданских отношений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Одной из основных причин противостояния, а временами открытых конфликтов и даже гражданских войн между Севером и Югом Судана стала неспособность Хартума обеспечить проведение политики, учитывающей интересы населения Южного региона страны, включая этнические, религиозные, цивилизационные особенности. Это не позволило обеспечить межэтнический и межконфессиональный мир, решить проблемы взаимодействия в границах одного государства, что стало препятствием на

пути интеграции и формирования единой суданской нации и привело к образованию в 2011 г. двух суверенных государств - Республики Судан и Республики Южный Судан.

2. Хроническая внутриполитическая и экономическая нестабильность, характерная как для Судана, так и для Южного Судана, недостаток культуры ответственного государственного поведения у руководства и основных политических сил в обоих государствах осложняют их двусторонние отношения, не позволяют обеспечить надежный и стабильный уровень добрососедства. Для обеих сторон принципиально важно продолжать диалог и работу над решением двусторонних проблем как в интересах обеспечения стабильных отношений, так и для достижения долгосрочного мира и безопасности в регионе Северо-Восточной Африки.

3. В политической сфере отношения между двумя странами по-прежнему остаются напряженными, оба государства продолжают конфронтацию на границе, что приводит к частым вооруженным столкновениям. Судан продолжает экономически довлеть над Южным Суданом, в частности, через контроль над трубопроводом, по которому осуществляется транзит энергоресурсов, проходящему по его территории, что сохраняет зависимость Джубы от экономических действий Хартума, а также увеличивает напряженность в отношениях между сторонами.

4. Несмотря на многочисленные попытки Судана и Южного Судана, а также Африканского союза найти взаимоприемлемые решения в урегулировании межгосударственных отношений, сохраняется конфликтный потенциал по вопросу территориальной принадлежности нефтеносного района Абъей, а также в районах Южного Кордофана и Голубого Нила.

5. Ответственность за политические разногласия между Хартумом и Джубой лежит не только на сторонах конфликта, но и на ключевых международных играх (США, Великобритании), которые имели возможность повлиять на позицию суданских сторон, но не воспользовались этой возможностью. Западные страны, в первую очередь США, в период

холодной войны были заинтересованы в развитии отношений с Суданом, имеющим важное геостратегическое положение, но при этом закрывали глаза на ассимиляторскую политику Хартума в Южном Судане.

6. Для России Судан имеет геостратегическое значение, прежде всего, с точки зрения своего военно-политического и экономического присутствия в регионе Северо-Восточной Африки. Однако проблема создания пункта материально-технического обеспечения российского флота особенно в условиях современной политической напряженности в мире и в регионе не имеет очевидных перспектив.

7. Китай заинтересован в развитии отношений с Суданом, прежде всего, в рамках реализации инициативы «Один пояс, один путь», преследуя главным образом свои прагматические интересы, игнорируя по возможности внутриполитические проблемы в Судане.

Теоретическая значимость проведенного исследования определяется вкладом диссертанта в развитие отдельных направлений теории и истории международных отношений, в частности конфликтологии. Диссертация дополняет научные знания по современной истории арабских и африканских стран, их внешней политике, международным отношениям на глобальном и региональном уровнях.

Теоретическая значимость выражается также в систематизации знаний о внешней политике рассматриваемых государств, что позволяет использовать результаты исследования в научно-исследовательской, практической и образовательной сферах. Выводы и прогнозы диссертанта могут быть использованы в дальнейшей научной проработке проблем, связанных с изучением взаимодействия между Суданом и Южным Суданом в более узких аспектах данной научной проблемы.

Практическая значимость результатов исследования. Основные положения диссертации могут представлять интерес для исследователей, занимающихся изучением политических и экономических проблем стран Африки и арабских государств, включая Судан и Южный Судан, а также более

широкими международными проблемами. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебных пособий по общему курсу истории международных отношений и специальных курсов по востоковедению и африканистике. Представленный фактологический материал может быть полезен внешнеполитическим ведомствам, сотрудничающим с африканскими странами в политической, торгово-экономической и культурно-гуманитарной областях.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы обеспечены использованием репрезентативной историко-информационной базы, введением в научный оборот широкого спектра источников и научной литературы на русском, английском и арабском языках, использованием разнообразных научных методов исследования, что гарантирует достоверность полученных результатов,

Апробация результатов исследования. Основные результаты и выводы диссертационного исследования отражены в 6 научных публикациях диссертанта, в том числе, в 1 статье в изданиях, входящих в международную базу цитирования Web of Science; 2 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных Перечнем РУДН.

Результаты исследования, положения и выводы диссертации также нашли отражение в выступлениях на международных и межвузовских конференциях и форумах, в частности, в ежегодных конференциях аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы международных отношений и мировой политики» (РУДН, Москва), а также в 14th International Conference on Education and Learning Technologies (Испания, Пальма, 2022 г.).

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Глава 1. Судан и Южный Судан в исторической ретроспективе

1.1. Взаимоотношения между Хартумом и Южным регионом страны: факторы обособления юга Судана

Исследование южно-суданского направления политики Судана после 2011 г. требует обращения к событиям предыдущего периода, в частности, ситуации до референдума о независимости Южного Судана, который прошел с 9 января по 15 января 2011 г. в соответствии с Найвашским соглашением 2005 г.⁵² Состояние отношений между Хартумом и Джубой, столицей современного Южного Судана, обусловлено историческим контекстом конфликта между Северным и Южным регионами⁵³, без знания которого трудно понять причины отделения Южного региона и официального провозглашения государства Южный Судан 9 июля 2011 года⁵⁴.

Вместе с тем, рассматривать отношения между Югом и Севером Судана исключительно в рамках военно-политического конфликта представляется не вполне всем корректным. Идеологические, политические, этнические, территориальные и пограничные факторы разногласий в отношениях между Хартумом и Джубой сыграли решающую роль в обособлении юга Судана.

Судан получил независимость от Великобритании и Египта (кондоминиум) 1 января 1956 г. В колониальный период политика Хартума в отношении Южного региона полностью контролировалась Лондоном, который был заинтересован в ослаблении политического присутствия Севера на Юге. Достигалось это различными способами и было нацелено на препятствование проникновению арабского населения Севера на Юг, а затем полную ликвидацию влияния Севера в регионе. Одним из инструментов

⁵² Results for the Referendum of Southern Sudan. - Southern Sudan Referendum Commission/Southern Sudan Referendum Bureau (As of 6 February 2011). Электронный ресурс]. Режим доступа: - <http://southernsudan2011.com/> (дата обращения 15.03.2022).

⁵³ عبد الكافي سعيد. الأزمة الشمالية: قضايا ما بعد انفصال الجنوب في السودان. ٢٠١١، المجلد ٤٦، ص ١٤٥.

(Абделькави С.С. «Северный кризис»: проблемы в связи с отделением юга в Судане. 2011. Т. 46. С. 145.)

⁵⁴ Там же.

британской политики было издание законов о «закрытых зонах», направленных на фактическое отторжение южного региона от северных провинций. Как отмечают исследователи, тогда наступило время, когда суданцам-арабам стало легче передвигаться по миру, чем по своей стране⁵⁵.

Обосновывая свою политику, британцы выдвигали аргумент, что присутствие северян на юге может создать политическое и социальное недовольство, что в итоге приведет к ситуации, которую власти не смогут контролировать. Таким образом, Британская колониальная администрация неустанно проводила политику разделения Юга и Севера⁵⁶.

Тем не менее, связь северных и южных территорий сохранялась еще с доколониальных времен, но выражалась она преимущественно в набегах Севера с целью вербовки воинов и захвата рабов для последующей продажи⁵⁷. Вплоть до конца XIX в., когда Судан стал колонией, отношения между народами северных и южных территорий существенно не менялись⁵⁸.

Также одним из важнейших факторов политики разделения были меры, направленные на ослабление влияния арабской культуры и предотвращение распространения ислама на Юге. Например, арабский язык заменялся английским, а использование местных диалектов поощрялось, о предотвращении распространения ислама заботились миссионеры, которым была предоставлена свобода религиозной деятельности на Юге, в отличие от территорий Севера.

Проблема южных регионов Судана сохраняла свою актуальность для Хартума вплоть до разделения страны на два независимых государства⁵⁹.

⁵⁵ سعيد عبد القوني، قضية جنوب السودان، ٢٠٠٥، الخرطوم، ص. ٧٢-٧١

(Саид Абдул Гани. Проблема Южного Судана. Хартум, 2005. С. 71–72).

⁵⁷ الشافعي حسن. التطور التاريخي للنزاع بين شمال وجنوب السودان، ٢٠١١، ص ١٧٤

(Аш-Шафей Хасан. Историческое развитие конфликта между Северным и Южным Суданом // Международная политика. 2011. С. 174).

⁵⁸ Там же. С. 341.

⁵⁹ Deng Francis M. War of Visions: Conflict of Identities in the Southern Sudan. Wash, 1995. P. 484.

В период существования Англо-египетского кондоминиума (1899–1956 гг.) территория Судана была фактически поделена на две независимые колонии: Север с преимущественно арабо-мусульманским населением и Юг с негро-христианским. Инициировав разделение провинций Судана, Великобритания в то же время стремилась предотвратить объединение под властью Египта всей территории Судана⁶⁰.

В 1920 г. управление Южным регионом было передано отдельной администрации, а в 1922 г. Великобритания начала проводить так называемую «Южную политику». Суть ее заключалась в принятии мер с целью ограничения распространения исламской культуры на Юге. В рамках этой политики было принято решение о введении политики «закрытых дверей», которая запрещала арабам с Севера пересекать границу на Юг и наоборот. Население Юга Судана массово получало паспорта, а арабские торговцы были выдворены за северную границу. Даже передвижение между новообразованными колониями осуществлялось только при наличии визы⁶¹.

Правительство Великобритании активно поддерживало работу христианских миссионеров на Южном регионе. Здесь открывались медицинские и гуманитарные центры, образовательные и просветительские учреждения, а также центры по изучению английского языка⁶².

Благодаря проводимой Великобританией политикой английский язык основным средством общения между разными племенами Южного региона. Местное население не возражало против вытеснения арабо-мусульманской культуры, в связи с тем, что это сопровождалось предоставлением привилегий южно-суданцам, включая такие, как доступ к европейскому образованию. Знание английского открывало доступ к участию в управлении регионом для коренных жителей. В то же время как метрополия рассматривала политику

⁶⁰ Сизов С.Г., Малов Д.В. Историко-культурные и политические факторы межэтнических отношений на территории Северного и Южного Судана // Вестник Омского государственного университета. Серия. «Политология». 2012. № 1. С 341.

⁶¹ Там же.

⁶² Там же. С 344.

христианизации как шаг к возможному присоединению южных территорий Судана к британским владениям в Восточной Африке⁶³.

С юридической точки зрения англо-египетское совместное владение над Суданом представляло собой единую административно-территориальную единицу, однако в практической деятельности Великобритания осуществляла раздельное управление Севером и Югом страны. В северном и южном регионах действовала собственная администрация, имелся свой бюджет, а также ограничивалось экономическое взаимодействие между Севером и Югом, поскольку англичане видели опасность в распространении ислама в южном регионе. В этой связи разновидность суфийского ислама, который был распространен на Севере, в Лондоне считали политически неблагонадежным, учитывая опыт махдистского восстания 1881–1883 гг., (названного по имени его лидера Мухамада Ахмада – «Махди» - пророка, позиционировавшего свою борьбу против египетских колонизаторов как аналог судьбы и деятельности пророка Мухаммеда.

В результате массовой поддержки населения Махди удалось взять под свой контроль практически всю территорию Судана, превратив его из конфедерации раздробленных племен в централизованное государство, основанное на нормах шариатского права. Англо-египетский контроль над Суданом был восстановлен только в конце XIX в. после тяжелой борьбы с повстанцами. Видя засилье радикального ислама как угрозу своему положению, британская администрация, с одной стороны, начинает стимулировать активность христиан в регионе, а с другой – проводить социально-ориентированную политику, направленную на лояльность местного населения. Оставив за Египтом значительные политические полномочия в управлении страной, Великобритания уделяла значительное внимание развитию инфраструктуры Северного Судана⁶⁴.

⁶³ George W. Shepherd Jr. National Integration and the Southern Sudan // The Journal of Modern African Studies, Vol. 4, Oct. 1966. P. 196.

⁶⁴ Ткаченко А.А. Перспективы урегулирования внутрисуданских конфликтов // Ближний Восток и современность 30. М., 2007. С. 257.

После окончания второй мировой войны и с учетом перспективы ухода британцев из Судана в соответствии с условиями Атлантической хартии Лондон стал проводить политику возможного сближения Севера и Юга страны, мотивируя ее необходимостью эффективного социально-политического и экономического развития Южного региона страны с использованием возможностей Севера. С этой целью по инициативе Великобритании в г. Джуба в июне 1947 г. была созвана Конференция общественных деятелей Южного района.

Однако она носила не совсем легитимный характер. «Официально участниками конференции были заявлены представители широкой общественности региона, делегированные местными общинами. Но в действительности участники конференции выбирались чиновниками из администрации. Вследствие этого южно-суданские делегаты не получили ни поддержки со стороны населения, ни мандата на представительство»⁶⁵. Несмотря на то, что южно-суданские сторонники независимости не признали решений Джубской конференции, они были вынуждены согласиться на участие в парламенте Судана под давлением британского председателя⁶⁶.

В середине 1950-х гг. в Южном регионе произошел рост социальной напряженности, по причине стремительного ухудшения экономической ситуации. Все это сопровождалось актами гражданского неповиновения, однако до силового подавления протестных акций, дело не дошло.

Единственным случаем антиправительственных действий южносуданских военных был солдатский мятеж в гарнизоне Торита в августе 1955 г., которые были расстреляны по приказу чиновников севера страны. Мятеж, вместе с тем, продемонстрировал возможность обострения ситуации

⁶⁵ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983—2011 гг.). Автореферат дисс. ... канд. ист. наук. 2012. М. С. 20

⁶⁶ Johnson. D.H. 2003. Op. cit. P. 25.

вплоть до ее перерастания в гражданскую войну с неконтролируемым развитием событий и тяжелыми последствиями⁶⁷:

После 1955 г. административно-территориальное устройство Южного региона претерпело изменения. Появились три провинции: Верхний Нил, Бахр-эль-Газаль и Экватория⁶⁸, которые, тем не менее, не обладали автономными правами, как и остальные провинции Судана.

«К середине 1950-х гг. численность населения Юга Судана превысила два миллиона человек, составив 20% от общего числа жителей Судана»⁶⁹. При этом межнациональная напряженность между Севером и Югом страны подогревалась тем, что в городских поселениях Южного региона жили те, кого автохтонное население называло (джаллаба) арабоязычными мусульманами и которые были выходцами с Севера страны. Отношения между ними и населением южных регионов носили напряженный характер, что проецировалось на политику Хартума и стало катализатором массовых выступлений южан против центральных властей Судана⁷⁰.

Ситуация усугублялась тем, что до начала переходного периода 1953–1956 гг. суданская элита не использовала цивилизованные методы управления разделённой страной. Но это была лишь одна проблема, другая заключалась в том, что тогда Судан все еще оставался зависимым от Великобритании государством – национальная экономика была ориентирована на обслуживание нужд метрополии⁷¹. Совокупность вышеперечисленных факторов привела к резкому обострению отношений между Северными и Южными регионами страны.

⁶⁷ Collins, Robert O. A history of modern Sudan. Cambridge: Cambridge university press, 2008. P. 6.

⁶⁸ Несмотря на то, что впоследствии каждая из них была поделена на несколько административных единиц, память о прежнем административном делении сохранилась до сих пор. В дальнейшем мы будем пользоваться термином «исторические провинции», говоря об этих регионах.

⁶⁹ First Population Census of Sudan, 1955/56. // Final Report by the Government of Sudan. Vol. 3. Khartoum, 1962. P 33.

⁷⁰ Там же. С.22.

⁷¹ Серегичев С.Ю. Поляков К.И. История Судана. XX век // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. № 3. М. 2006. С. 182–185.

В 1955 г. в Торите на Юге Судане начала действовать сепаратистская военно-политическая организация, получившая название «Анья-Нья» (змеиный яд). «Анья-Нья» провозгласила своей целью достижение автономии вплоть до обретения Югом Судана независимости от Севера. Ее деятельность активизировалась после 1963 г., когда ее возглавил Джозеф Лагу, принимавший участие в Первой гражданской войне 1955–1972 гг. В результате активных партизанских действий организация значительно расширила контролируемую ею территорию Юга страны и в 1967 г. провозгласила независимость Южного Судана, образовав собственное правительство. Однако гражданская война не закончилась, все более разрушая экономику страны и приводя к масштабным человеческим потерям с обеих сторон. Число погибших в Южном регионе насчитывало более полумиллиона человек. Измотанные разрушительной войной в феврале 1972 г., власти Судана и лидеры повстанцев подписали в Аддис-Абебе мирное соглашение, согласно которому Югу Судана предоставлялся автономный статус, а Анья-Нья самораспускалась. При этом столицей Судана провозглашался Хартум, а официальным языком – арабский. В результате Южный Судан попал под контроль арабо-мусульманской политической элиты северных территорий⁷².

В 1956 г. Судан получил независимость и в стране прошли первые выборы главы государства. Им стал Исмаил аль-Азхари. Политические силы, поддержавшие Аль-Азхари, выступали за введение шариата в масштабах всей страны, то есть за арабизацию и исламизацию Южного региона.

В полной мере политика «исламизации» Судана, включая Юг Судана, проявилась в период военного режима Ибрагима Аббуда (1958–1964 гг.)⁷³.

Это выразилось в насильственной смене имен значительной части населения южного региона (особенно его общественных деятелей) со своих

⁷² Поляков К.И. Исламский фундаментализм в Судане // Институт изучения Израиля и Ближнего Востока. 2000. Т. 15. М. С. 39.

⁷³ Приобщение южан к исламской культуре в рассматриваемый период зачастую носило формальный характер, поэтому слово «исламизация» взято нами в кавычки.

традиционных на арабские как необходимого условия при приеме на работу в государственные структуры и прочие организации.

Отсутствие у суданского руководства достаточного опыта в социально-экономическом преобразовании страны после ухода британской администрации, которая практически и осуществляла эту деятельность, вызвало в начале 60-х гг. прошлого века серьезный экономический кризис⁷⁴. К тому же жесткий военный режим провоцировал рост массовой миграции южно-суданского населения, особенно его образованной, либеральной части. В местах своей релокации, преимущественно в Найроби, Кампале и в британской столице, мигранты стали вдохновителями сепаратистских настроений, в основном в рамках Судано-африканского национального союза, который отвергал достижение независимости Юга Судана вооруженным путем и выступал за ненасильственные методы решения проблемы.

В то же время на Юге страны возникали и радикальные сепаратистские движения. Его представителями были политики и военные движения «Анья-Нья», которые в 1963 г. вышли из Союза СНОД (Суданское национально-освободительное движение) и объявили о начале вооруженной борьбы за автономию Юга⁷⁵.

Начавшееся в 1963 г. восстание сепаратистского движения «Анья-Нья» носило явно выраженный политический и антиправительственный характер⁷⁶.

В рядах «Анья-Нья» стали формироваться военные группировки, которые примкнули к повстанческому движению в 1963–1964 гг. Они нанесли ряд поражений суданским вооруженным силам. Численность «Анья-Нья» увеличивалась и насчитывала уже около пяти тыс человек. Противостояние приобретало все более жесткий характер, армия Судана перешла к тактике «выжженной земли», нанося масштабные разрушения поселениям южан и не гнушаясь их изгнанием и убийствами «Анья-Нья» также не прекращало

⁷⁴ Гусаров В.И. Социально-экономическое развитие Судана: актуальные проблемы. М.: Наука, 1983. С. 133.

⁷⁵ Collins Robert O. A History of Modern Sudan. - Cambridge, 2008. P. 80.

⁷⁶ Johnson Douglas. The Root Causes of Sudan's Civil Wars. Oxf: James Currey. 2003. P.29.

вооруженный конфликт вплоть до начала переговоров в Аддис-Абебе и подписания одноименного соглашения в 1972 г. Все это квалифицирует военное противостояние, длившееся с 1955 по 1972 гг., как первую гражданскую войну в Судане.

Однако вооруженное противостояние между Севером и Югом имеет и более раннюю предисторию и относится к 1955 г. Тогда причинами начала Первой гражданской войны между Югом и Севером стали отказ Хартума от демократической федерализации Судана, намерение сохранить Юг в качестве бесправного приданка Севера (следует учесть, что в исторической памяти Юга еще сохранились воспоминания о набегах северян с целью превращения его жителей в рабов и последующей продажей)⁷⁷, а также нежелание населения Юга стать гражданами второго сорта.

Внутренняя политика суданских властей как в целом в стране, так особенно в ее южном регионе использовала преимущественно силовые методы управления, что привело 17 ноября 1958 г. к захвату власти военными под командованием генерал-майора Ибрагима Аббуда. Это событие положило начало череде военных переворотов. В 1964 г. была свергнута диктатура Аббуды, в 1969 г. власть в стране перешла в руки полковника Джадара Нимейри, в 1985 г. диктатура Нимейри была свергнута, и в 1989 г. к власти пришел бригадный генерал Омара аль-Башира⁷⁸.

Вместе с тем все новые лидеры Судана, приходившие к власти в результате военных переворотов, искали способы (по большей части формальные) для умиротворения ситуации на Юге страны. В июне 1969 г. правительство Судана пообещало предоставить южным регионам страны «региональную автономию в рамках объединенного суданского государства и провести ряд мероприятий по социально-экономическому развитию»⁷⁹. В то

⁷⁷ Boshoff H.J. Sudan's old and new conflicts: A comparative study (PHD) University of Stellenbosch). 2005. Р. 13–25.

⁷⁸ Кудров Е.А. Экономика Судана на пути к устойчивому росту. Итоги 2006 г. // Ближний Восток и современность. Вып.33. М. 2007. С 256.

⁷⁹ Серёгичев С.Ю. Как возможна суданская нация? // Вопросы национализма. 2011. № 1 (5) Р. 156–167.

же время глава правительства Джраф Нимейри считал арабо-мусульманскую нацию государственно-образующей, а преимущественно негро-христианское население Юга, скорее исключением из правил, которому достаточно автономных, по большей части формальных, гражданских прав.

На практике новая власть утвердила должность главы по делам Юга, затем были приняты согласованные с Югом центральные программы развития южного региона⁸⁰.

В 1970 г. представители Всемирного совета церквей сообщили правительству Судана, что СНОД склоняется к заключению мира на основе единства Судана⁸¹. Казалось, решение проблемы найдено. Тем не менее, вооруженный конфликт продолжался, и эта инициатива не была реализована, а попытки мирного решения проблем юга страны были отложены, в том числе и в виду того, что министр, назначенный по делам Южного региона, не имел достаточных полномочий в центральном правительственном аппарате.

В результате в 1971 г. в городе Аддис-Абеба состоялась встреча правительства с членами сепаратистского движения. «По ее итогам было заключено принципиальное соглашение о перемирии. Стороны вернулись за стол переговоров через год, в феврале 1972 г., где в качестве посредника выступил президент Эфиопии»⁸².

Главы делегаций СНОД и правительства Судана подписали в Аддис-Абебе соглашение о мире, которое было ратифицировано президентом Судана – Джрафом Мухаммедом Нимейри⁸³. Оно открыло путь к прекращению конфликта и установлению регионального автономного правления в Южном Судане. Немаловажным является тот факт, что данное соглашение создало

⁸⁰ Burr, J. Millard, and Robert O. Collins. *Requiem for the Sudan: War Drought, and Disaster Relief on the Nile*. Boulder, San Francisco. 1995. P.111.

⁸¹ Ibid. P. 161.

⁸² Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983—2011 гг.). Автореферат дисс. канд. ист. наук. М., 2012. С. 65.

⁸³ Ahmad, Abdel Ghaffar Mohamed. *Sudan peace agreements: Current challenges and future prospects*. 2Chr. Michelsen Institute, 2010. P. 17.

широкие предпосылки для развития Южного Судана, включая формирование в данном регионе разветвленной социально-экономической инфраструктуры.

Также данное соглашение свидетельствовало о желании и готовности Хартума изменить свои прежние политические установки ради сохранения единства страны.

Статус Южного региона был закреплен в Конституции Судана от 1973 г., при сохранении унитарного характера суданского государства, в то же время положения, прописанные в Конституции, были призваны снизить противостояние и повысить уровень доверия к властям Хартума^{84..}

Аддис-Абебское соглашение 1972 г. также предусматривало подтверждение автономного статуса Южного региона в Конституции. Однако на практике реализация этого положения зачастую наталкивалась на сопротивление диктаторского режима Дж. Нимейри, который не допускал отхода от политики жесткой централизации и создания в Южном регионе местных структур с собственными полномочиями, неподконтрольных центральной власти.

Другой важный аспект Соглашения – попытка начать процесс объединения южан и северян в рамках единой суданской нации. Данный процесс, согласно Соглашению, должен был проходить на основе взаимного уважения, понимания и принятия ценностей Юга и Севера, что свидетельствовало на тот момент о стремлении и готовности Хартума пойти на определенное изменение своих прежних политических установок ради сохранения единства государства^{85..}

Кроме того, сам факт заключения Аддис-Абебского соглашения сигнализировал об изменении статуса конфликта в Южном Судане – он стал

⁸⁴ *Fluehr-Lobban. Carolyn and Sikainga Civil war in the Sudan.* London: British Academic Press. 1993. P. 27.

⁸⁵ *Addis Ababa Agreement on the Problem of South Sudan* [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/SD_720312_Addis%20Ababa%20Agreement%20on%20the%20Problem%20of%20South%20Sudan.pdf(дата обращения 04.02.23).

не только внутренней проблемой страны, но и перешёл в разряд международных вопросов.

Тем не менее Аддис-Абебское соглашение не было выполнено в вопросе объединения южан и северян в рамках единой суданской нации.

Существует несколько точек зрения на эту тему, самая распространенная и популярная в Судане – это формула «во всем виноват Нимейри». Президент Нимейри полностью использовал слабые места соглашения, такие как отсутствие полномочий у региональных властей в области экономического развития Юга Страны.

Логика таких действий со стороны центральных властей предельно проста: пока регион слаб, он не может угрожать балансу сил в стране. В случае его усиления региональная элита Джубы может потребовать перераспределения материальных и иных благ в свою пользу, чем был обеспокоен Хартум.

В 1970-х годах Джадар Нимейри систематически нарушал положения Аддис-Абебского соглашения, позволяя себе толковать их в выгодном для официального Хартума русле, что на фоне стагнации социально-экономического развития Южного региона, выглядело еще одним доказательством того, что мирное и равноправное сосуществование с Хартумом было тщетным.

В результате наиболее решительные оппоненты центрального правительства вновь взялись за оружие, и многие считали, что партизанская деятельность явилась следствием такой политики Хартума, его подхода к решению южно-суданских проблем⁸⁶.

Другая точка зрения винит в провале Аддис-Абебского соглашения гигантскую коррупцию, поразившую в 1970 г. все ветви региональной власти на Юге. Размах этого бедствия не может не впечатлять, ежегодно

⁸⁶ Серёгичев С.Ю. Современный Судан: от единства к раздому. М., РГГУ, 2011. С 51.

разворовывалась половина всех бюджетных средств Южного региона в размере 18 млн суданских фунтов⁸⁷.

Согласно третьей точке зрения, во многом схожей с первой, главным «виновником» невыполнения Аддис-Абебского соглашения была нефть⁸⁸, точнее её обнаружение компанией «Шеврон» (США) в 1979 г. вблизи города Бантику (Южный Судан)⁸⁹.

Действительно, серьезным катализатором напряженности стало обнаружение на приграничной территории Южного Судана солидных запасов нефти. Не желая оставлять этот стратегический ресурс Южному региону, Нимейри решил включить нефтеносные территории в состав Северного Судана. С этой целью в 1980–1983 гг. была проведена административно-территориальная реформа, в соответствии с которой Южный регион был разделен на три района, каждый из которых имел своё собственное правительство, а каждый район, в свою очередь, был разделен на две или три провинции.⁹⁰

Население Южного Судана крайне негативно отреагировало на изменение территориальной принадлежности своих приграничных территорий, считая действия Хартума оккупационной политикой. В итоге Аддис-Абебское соглашение по проблеме Южного Судана в июне 1983 г было не вполне легитимно отменено президентским указом Дж. Нимейри, в котором подтверждалось повторное разделение Юга на три региона (Бахр-эль-Газаль, Большой Верхний Нил и провинция Экватория)⁹¹.

Стоит отметить, что выход из Аддис-Абебского соглашения и последующие действия центрального правительства заставили южан вновь

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ Colletton, Patrick T., Benjamin R. Maître, and Tommy E. Stoner. An adaptive security construct: insurgency in Sudan. Naval Postgraduate School Monterey CA, 2007. P. 8.

⁸⁹ Серёгичев С.Ю., Поляков К.И. История Судана. XX век. // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2006. № 3. С. 182–185.

⁹⁰ Тихомиров Н.К. Авторитаризм демократические процессы и урегулирование три-суданских конфликтов // Ближний Восток и современность. Вып.27. М., 2006. С. 309.

⁹¹ Collins, R.O. A history of modern Sudan. Cambridge: Cambridge University Press. 2008. P. 137.

вернуться к вопросу о необходимости сепаратизма, что возобновило враждебность в отношениях между Северным и Южным регионами Судана.

Ряд экспертов отмечают, что для Нимейри ряд положений Аддис-Абебского соглашения были абсолютно неприемлемы, он решил выступить против Юга и, как результат, отменить Аддис-Абебское соглашение⁹². При этом он опирался на позицию населения Севера, которое было категорически против автономии Южного Судана, обеспечивавшей ему равное с Северным Суданом положение и политические права. Президент Нимейри заручился поддержкой Национального исламского фронта, «в особенности Братьев-мусульман, в обмен на это организация потребовала от него выхода из Аддис-Абебского соглашения и введения исламской конституции»⁹³.

Таким образом, и административная реформа, и другие факторы, о которых будет упомянуто во второй главе, не обеспечили нормализации ситуации в стране, что привело в 1983 г. к началу второй войны между Югом и Севером, которая продолжалась до 2005 г., когда стороны конфликта достигли соглашения о подписании Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС).

В 1983 г. на фоне массовых народных выступлений в Судане произошел военный переворот, в результате которого режим Нимейри был свергнут. Тем не менее, принятая вскоре (в октябре 1985 г.) очередная конституция Судана «Народная Хартия апрельской революции 1985 г.», сохранила без существенных изменений прежнее административно-территориальное устройство Судана⁹⁴

Однако следующая Конституция Республики Судан 1998 г., в которой упоминается идентичность Судана, а также принципы уважения ислама,

⁹² Mohamed El-Murtada Mustapha. Ten Lessons Learned from the Addis Ababa Agreement-The Comprehensive Peace Agreement, Nairobi, January 9, 2005, Khartoum, Sudan. University of Bremen, Bremen, Germany on 24/09/2005. URL: http://www.iwim.uni-bremen.de/files/dateien/1721_murtada_addis_ababa_agreement_2005.pdf (дата обращения 04.02.2022)..

⁹³ Johnson D.H. New Sudan or South Sudan? The multiple meanings of self- determination in Sudan's CPA// Civil wars. 201315(2). P.141-156.

⁹⁴ Серёгичев С.Ю. Современный Судан: от единства к раздому. М., РГГУ. 2011. С.21.

христианства, равенства всех людей перед законом и запрет любых форм дискриминации по признаку религии, расы, языка или пола, в определенной степени ограничила рамки данной напряжённости, вернувшись к основным положениям Аддис-Абебского соглашения⁹⁵.

Таким образом, Аддис-Абебское соглашение и Конституция 1998 г. сформулировали модель этнического плюрализма, поскольку они включали как аспекты равенства перед законом, так и аспекты особой защиты меньшинств. Отмечается, что Север официально признал, что народы Севера и Юга равны, и поэтому к ним следует относиться одинаково как к гражданам одного государства.

Вместе с тем, сохранились серьезные факторы, которые в итоге привели к новому витку напряженности в стране и это, прежде всего, контроль северян над нефтеносными территориями в результате проведенной Хартумом административной реформы. Кроме того, сказывалось отрицательное влияние политики исламизации, которую Нимейри постепенно наращивал в регионе, что спровоцировало очередное вооруженное столкновение Севера и Юга. В Южном Судане, население которого по большей части составляли христиане, был введены законы шариата, что вызвало массовое недовольство южан.

По мнению американского исследователя Дугласа Джонсона, к возобновлению вооруженного противостояния между Хартумом и Джубой привели следующие причины:

1. Конфликт южан с центральным правительством по поводу границ Южного Судана.
2. Роль регионального правительства Южного Судана в развитии ресурсной базы Юга с учетом растущей прибыли от эксплуатации нефтяных месторождений.

⁹⁵ The Constitution of the Republic of Sudan. 1998 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.legal-tools.org/doc/d1b273/pdf> (дата обращения 04.02.2022).

3. Растиущая конфронтация в рамках региональной политики между арабами-мусульманами и южно-суданскими «нилотами» (особенно племенем Динка).

4. Разочарование в регионе по поводу судьбы повстанцев из Аддис-Абебы, поступивших на службу в национальную армию Судана⁹⁶.

Кроме того, южно-суданская элита не доверяла официальному Хартуму. Так, в 1987 г. Джон Гаранг признался в интервью: «В течение 10 лет, с 1972 по 1982 г., мы активно планировали народную революцию»⁹⁷.

В июле 1983 г. Джон Гаранг официально провозгласил создание Суданского народно-освободительного движения, выполнявшего функцию как политической партией, так и повстанческой группировкой. Образование СНОД совпало с началом второй гражданской войны (1983–2005 гг.) против правительства Судана, результаты которой оказали самое непосредственное влияние на последующий ход событий в стране.

Манифест СНОД содержал программу основных целей, реализация которых должна была, по мнению Джон Гаранга, обеспечить условия справедливого существования Южного региона страны. «В качестве основных задач манифест движения провозглашал следующие:

- отделение религии от государства;
- равноправие всех граждан, закрепленное в Конституции;
- децентрализация государственной власти;
- отмена Чрезвычайного положения в Южном регионе.
- восстановление ликвидированной в 1969 г. демократической формы правления»⁹⁸.

Важный момент заключался в следующем: СНОД не требовало референдума для Южного Судана и осуждало сепаратизм своих оппонентов в

⁹⁶ Douglas H. Johnson. The Root Causes of Sudan's Civil Wars. Bloomington: Indiana University Press, 2003. P. 43.

⁹⁷ Heritage. Khartoum, 02.11.1987.

⁹⁸ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983—2011 гг.). Автореферат дисс. канд. ист. наук. М., 2012. С. 31.

Южном регионе. Население было настроено в пользу социальной справедливости и равенства всех суданцев, независимо от расовой, национальной и религиозной принадлежности.

С момента своего образования СНОД объединил представителей различных этносов и этнических групп. В то же время, поскольку большинство воинских частей было сформировано по территориальному принципу, отдельные боевые подразделения приобретали однородность в этническом (этнорегиональном) отношении⁹⁹.

В годы гражданской войны поддержка СНОД не только народами Южного Судана, но и жителями отдельных регионов Судана объяснялась грамотной идеологической работой движения.

По мнению исследователей, «на первом этапе конфликта между правительством Хартума и СНОД ключевым фактором популярности СНОД среди жителей Судана было осуждение Джоном Гарангом южно-суданского сепаратизма»¹⁰⁰.

Однако позже позиция Джона Гаранга претерпела эволюцию в сторону определенной радикализации. Лидеры движения уже не считали обязательным сохранение целостности страны, отдавая приоритет самоопределению регионов. При этом жители Нубийских гор и Голубого Нила не отказались от поддержки СНОД, рассчитывая на обещания Джона Гаранга предоставить им право на самоопределение так же, как для регионов Южного Судана.

В 1986 г. началом процесса мирного урегулирования конфликта послужили стартовавшие в Эфиопии переговоры между правительством Судана и СНОД.

⁹⁹ زكي البحيري: مشكلة جنوب السودان بين الميراث التاريخي والتطور السياسية، القاهرة، الخرطوم. ٢٠١٠. ص ٤٦-٤٧.

(Заки А.Б. Проблема Южного Судана между историческим наследием и политическим развитием. Каир, Хартум. 2010. С. 46–47).

¹⁰⁰ (Хابашنة؛ صداح أحمد. العلاقات بين دولتي السودان وجنوب السودان، ٢٠١٣، الخرطوم، ص ٤٠..)

Отношения между штатами Судан и Южный Судан. 2013 г. Хартум. С. 40).

Стороны подтвердили свою приверженность сохранить Судан в качестве единого государства. В свою очередь, Хартум соглашался на отмену чрезвычайного положения на юге Судана и проведение общенациональной конференции по выработке Конституции, в которой предполагалось участие основных политических сил Северного и Южного Судана, включая СНОД. Вопросы территориальной целостности страны Хартуму предлагалось подтвердить посредством проведения референдума.

Однако после того, как новое правительство С. аль-Махди пришло к власти, вопросы исламизации и арабизации Южного Судана оставались нерешенными. Решение этих вопросов требовало целого комплекса политических, экономических, социальных и культурных мер. Помимо этого, Хартум не был готов отменять нормы шариата. Это был принципиальный вопрос для южно-суданцев, который определил отказ СНОД от участия в конституционной конференции до выполнения ранее достигнутых соглашений.

После непродолжительного перерыва в 1988 г. СНОД и участники коалиционного правительства С. аль-Махди вернулись к переговорам в надежде продолжить процесс. Они подготовили соглашение, подтверждающее и конкретизирующее положения ранее достигнутых договоренностей. Однако это соглашение не было поддержано другими участниками переговоров, что стало причиной отказа С. аль-Махди от его ратификации¹⁰¹.

Таким образом, возможности двусторонних переговоров были исчерпаны, и в процесс были вовлечены внешние силы, незаинтересованные в эскалации напряженности в Судане. В результате давления, оказанного на аль-Махди, он был вынужден согласиться на подписание нового соглашения с движением СНОД, которое предусматривало отмену чрезвычайного положения на Юге страны и объявляло бессрочное перемирие со СНОД.

¹⁰¹ *Johnson Douglas. The Root Causes of Sudan's Civil Wars. Oxf: James Currey. 2003. P. 200.*

Однако остальные положения предыдущего соглашения, которое было аннулировано, в новое не вошли¹⁰².

В 1989 г. в результате государственного переворота власть в Судане была захвачена О. аль-Баширом. С этого времени инициативой в вооруженном конфликте на Южном Судане владела СНОД. Однако продолжение конфликта в период 1991–2005 гг. и подписание Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС) 2005 г. перетекли в активную пропаганду законов шариата и других исламских норм. На международной арене правительство Судана стало позиционировать себя в качестве «одного из мировых центров исламской интеграции»¹⁰³. В то же время для лидера СНОД Джона Гаранга этот период оказался самым тяжелым. «Ему приходилось сдерживать наступления как правительственной армии, так и своих оппонентов в рядах движения»¹⁰⁴. «Несмотря на поддержку со стороны Эфиопии, Джон Гаранг был вынужден перегруппировать свои силы и оставить большинство территорий, перешедших под контроль СНОД на первом этапе войны»¹⁰⁵.

В 1995 г. Джон Гаранг вошел в состав Национально-демократического альянса, созданного в 1989 г. суданскими политическими партиями как структура, оппозиционная О.Б. Асаду. Вскоре была подписана Асмэрская декларация и принято решение о начале совместной военной кампании на северо-востоке страны¹⁰⁶. Союз с северо-суданскими оппонентами Хартума способствовал повышению имиджа СНОД как общенационального, так и южнотуранского движения.

¹⁰² Johnson Douglas. The Root Causes of Sudan's Civil Wars. Oxf: James Currey. 2003. Р. 35.

¹⁰³ *Фархутдинова Н.З. Исламский фактор в общественно-политической жизни Судана. М., 2004. С. 65–67.*

¹⁰⁴ *Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983—2011 гг.). Автореферат дисс. ... канд. ист. наук. 2012. М. С. 98.*

¹⁰⁵ احمد فؤاد القاضي. العلاقات بين الدولة والدين في السودان منذ الاستقلال، (رسالة ماجستير) الفاہرۃ، ۲۰۰۵ .

¹⁰⁶ *Ахмед Фуад аль-Кади. Отношения между государством и религией в Судане с момента обретения независимости (магистерская диссертация), Каир. 2005. С. 196–197*

¹⁰⁶ *Prendergast John, and David Mazursky. Love thy neighbor: regional intervention in Sudan's civil war. Harvard International Review. Т. 26.1. 2004. Р. 70–74.*

К началу 2000-х гг. группировка Джона Гаранга лишилась большей части военной помощи из-за рубежа, так как в этот период начался процесс налаживания отношений между правительством Судана и странами, которые прежде поддерживали группировку Джона Гаранга в Южном Судане, включая Эфиопию и Эритрею. Последовало ослабление международной изоляции Судана. Лидер СНОД в интересах процесса мирного урегулирования стал допускать возможность выхода Южного Судана из состава страны.

В 2002-2003 гг. лидеры всех ключевых оппозиционных фракций и партий в составе НОДС объявили о воссоединении со сторонниками Дж. Гаранга¹⁰⁷.

В 2003-2005 гг. правительство Судана и движение СНОД достигли компромисса по ключевым вопросам. В январе 2005 г. в Кении было подписано Найвашское соглашение, которое приблизило окончание второй гражданской войны в Судане. По условиям данного соглашения Южный Судан оставался в составе страны на правах широкой автономии, его лидеры получали должности в центральном правительстве (Дж. Гаранг стал вице-президентом Судана), определялись процентные ставки доходов от экспорта нефти как для Северного, так и для Южного Судана¹⁰⁸. Соглашение также коснулось самоопределения территории Абьей, политических права народов Нубийских гор и Голубого Нила¹⁰⁹. Одним из важнейших положений соглашения было определение даты проведения референдума о независимости Южного Судана – проведение референдума было запланировано на 2011 г.¹¹⁰

Таким образом, с момента подписания Всеобъемлющего мирного соглашения процесс обретения независимости Южного Судана вышел на финишную прямую, но для этого потребовалось более столетия, поскольку

¹⁰⁷ Johnson D.H. 2011. Op. cit. P. 218.

¹⁰⁸ Comprehensive Peace Agreement between the Government of Sudan and the SPLM/SPLA (with Annexes) [Электронный ресурс] // United Nations Peacemaker. Режим доступа: <https://peacemaker.un.org/node/1369> (дата обращения 15.03.2022).

¹⁰⁹ Ibid.

¹¹⁰ Comprehensive Peace Agreement between the Government of Sudan and the SPLM/SPLA (with Annexes) [Электронный ресурс] // United Nations Peacemaker. Режим доступа: <https://peacemaker.un.org/node/1369> (дата обращения 15.03.2022).

корни проблемы уходят в доколониальный период, и даже после освобождения Судана от британо-египетского протектората в середине 50-х гг., надежды Юга Судана на самостоятельное развитие оправдались не в полной мере.

1.2. Внутриполитическая ситуация на Севере и Юге Судана после подписания Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г.

Во Всеобъемлющем мирном соглашении были зафиксированы основополагающие принципы, которые предусматривали «формирование политической системы на основе демократического плюрализма, смену власти демократическим путем, обеспечение прав человека и политических свобод независимо от религиозной принадлежности, цвета кожи, языка, этнической принадлежности и пола»¹¹¹. Однако реализация положений на практике столкнулось со сложностями и противоречиями. Примечательно участие в процессе внешних игроков в лице таких международных акторов, как США и Великобритании, а также региональных и международных структур, а именно Африканского Союза и ООН. Стоит отметить, что до 2005 г., ситуация на юге Судана продолжительное время не была предметом особого внимания международного сообщества.

Одним из основных положений Всеобъемлющего мирного соглашения было подтверждение шестилетнего переходного периода, в течение которого стороны должны были согласовать спорные проблемы, а в 2011 г. провести референдум по вопросу самоопределения Южного Судана. С целью обеспечения стабильного функционирования государства Судан в 2005 г. была принята Временная конституция¹¹². Эта суданская Конституция стала

¹¹¹ Comprehensive Peace Agreement between the Government of Sudan and the SPLM/SPLA (with Annexes) [Электронный ресурс] // United Nations Peacemaker. Режим доступа: <https://peacemaker.un.org/node/1369> (дата обращения 04.02.2022).

¹¹² The Interim National Constitution of the Republic of the Sudan 2005. Khartoum, 2005. Р. 3. https://www.constituteproject.org/constitution/Sudan_2005.pdf

основным законом для Судана на время переходного периода (2005–2011 гг.). В соответствии с ее положениями Судан «объявлялся суверенным, демократическим, поликультурным, полирасовым, полиэтническим, поликонфессиональным и многоязычным государством»¹¹³. Также Судан провозглашался «децентрализованным государством, в котором предусматривались четыре уровня управления: правительства Судана; правительство Южного Судана; правительство штатов; местные правительства»¹¹⁴.

Другим ключевым положением Всеобъемлющего мирного соглашения, в части, касающейся института президентства, было временное условие, что должность первого вице-президента должен занимать лидер СНОД или его преемник¹¹⁵. Лидер СНОД Дж. Гаранг был назначен первым вице-президентом Судана в 2005 г. и оставался на этом посту до 2011 гг.

Также в Соглашении были определены квоты на представительство различных политических сил и жителей северных и южных территорий в органах государственной власти.

Партия Национальный конгресс Судана имела в органах власти 52% своих членов, движение СНОД - 28%, остальные политические силы -14%, 21% -получали южане, 7% - северяне.¹¹⁶

Соглашение стало последним шагом в длительном переговорном процессе, в ходе которого центральное правительство Судана и НОДС подписали 12 отдельных соглашений и протоколов по различным аспектам урегулирования конфликта на юге, которые определили статус Судана в переходный период, а также регламентировали вопросы безопасности. В то же время, не желая терять контроль над южным регионом и возможность

¹¹³ Серёгичев С.Ю. Судан: успехи и неудачи в реализации Всеобъемлющего мирного соглашения [Электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока. 22.01.2010. Режим доступа: <http://www.iiimes.ru/?p=9987> (дата обращения 04.02.2022).

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Серёгичев С.Ю. Как возможна суданская нация? // Вопросы национализма. 2011. №. 1 (5). С. 156–167.

¹¹⁶ Там же.

контролировать нефтяные запасы на его территории в Хартуме стали манипулировать политикой развития двух регионов, что встретило сопротивление южан, недовольных создавшейся ситуацией.

После ратификации и подписания Всеобъемлющего мирного соглашения Южный Судан приобрел статус автономного региона с собственным правительством и столицей в г. Джубе. Регион получил возможности для развития отношений с другими государствами. В то же время Южный Судан столкнулся с рядом проблем, включая задачи по достижению политического единства и созданию национальной экономики.

По условиям Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г. правительство Судана (где доминировала правящая Партия Национальный Конгресс (ПНК) во главе с долголетним лидером страны Омаром аль-Баширом) и южно-суданское движение СНОД официально становились партнерами. В июле 2005 г. они начали формировать органов исполнительной и законодательной власти.

В новосозданном парламенте Южной автономии правящее политическое движение – Народная армия освобождения Судана (НАОС) получила 70% министерских портфелей и, соответственно, депутатских мест. Остальные 30% вакансий предназначались представителям правительства Судана и СНОД.

Таким образом, южане получили возможность самостоятельно управлять своей автономией, в частности, через вновь созданное правительство Южного Судана, так же, как и получили право на более активную политическую роль на центральном уровне. Протокол о разделении полномочий позволил постепенно открывать политическое пространство для других политических сил. В частности, документ предусматривал проведение демократических выборов впервые с 1986 г. Несмотря на то, что они ожидались не ранее 2009 г., тем не менее эта перспектива способствовала реализации положения о разделении власти, а также создавала необходимую основу для демократических преобразований в Судане.

Стоит отметить, что ВМС 2005 г. в целом и протокол о разделении власти в особенности заложили основу оргструктуры верховной власти, состоявшей из президента и двух вице-президентов; это означало, что представитель ПНК должен занимать пост президента, а представитель НОДС – первого вице-президента.

В ситуации нестабильности в западном Судане, где О. аль-Башир столкнулся с волнениями местного населения, недовольного его контролем над открытыми запасами нефти, он по конъюнктурным соображениям обещал Гарангу выполнить все требования южан: предоставить автономию южным провинциям, поровну делить доходы от продажи нефти, а в 2011 г. провести референдум о независимости Юга.

Однако серьезным испытанием для взаимоотношений Судана и Южного Судана стала гибель президента Южного Судана и лидера СНОД Джона Гаранга, случившаяся в результате авиационной катастрофы на границе Судана и Уганды, откуда он возвращался на вертолете президента Омара аль-Башира, долгие годы бывшего главным политическим противником Гаранга. Учитывая высокую популярность Гаранга не только на Юге, но и среди оппозиционных Баширу сил на Севере, суданский президент резонно видел в южно-суданском лидере своего потенциального конкурента. Невыясненные обстоятельства авиакатастрофы породили подозрения южан в том, что гибель Джона Гаранга была организована Суданом (ПНК). В столичном Хартуме и его окрестностях начались столкновения между южанами и северянами. Процесс нормализации отношений между ПНК и СНОД на определенное время был заторможен.

Оценивая роль Джона Гаранта в процессе поиска модуса вивенди в отношениях Севера и Юга Судана, следует отметить, с одной стороны, его значимую роль в этом процессе, а с другой – признать отсутствие у него четкой политической позиции по вопросу будущего Судана. В зависимости от политической конъюнктуры диапазон его представлений колебался от возможности сохранения Судана в качестве унитарного государства до

максимальной автономизации южных регионов страны. Не желая обострения отношений с Хартумом, он предпочитал действовать главным образом дипломатическими методами, упуская при этом возможность более решительных действий, располагая поддержкой своих единомышленников в ПНК, что позволило бы СНОД добиться больших результатов в переговорном процессе с Хартумом.

В то же время Джон Гаранг был единственной договороспособной личностью в руководстве Южной Суданской автономии, с которым предпочитали вести переговорный процесс центральные суданские власти¹¹⁷.

В августе 2005 г. было сформировано двухпалатное Законодательное собрание Судана. Нижняя палата получила прежнее название «Национальная ассамблея», а верхняя стала именоваться «Совет штатов». Говоря о соотношении мест в Законодательном собрании, Е.А. Кудров приводит следующие цифры: «около 233 кресел депутатов нижней палаты по квотам были отданы ПНК, 126 кресел – СНОД, 55 – прочим партиям Судана, 27 – партиям южного региона»¹¹⁸. «Верхняя палата включала в себя по два представителя от каждого штата в качестве наблюдателей, а также от обладающего особым статусом спорного района Абьей»¹¹⁹.

Анализируя деятельность Национальной ассамблеи в начальный период своей деятельности, Е.А. Кудров обращает внимание на то, что «в течение трех сессий парламентариям Судана удалось принять целый ряд решений и законов, затрагивающих вопросы формирования политических партий и

¹¹⁷ Gerang's Death: Implications for Peace in Sudan. -International Crisis Group. -AfricaBriefingNo30.-9August 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.crisisgroup.org/en/regions/africa/horn-of-africa/sudan/B030-garanqs-death-implications-for-peace-in-sudan.aspx> (дата обращения 15.03.2022).

¹¹⁸ См.: Кудров Е.А. Судан на пути к разделению в 2011 г.: проблема юга страны и пути ее решения // Вестник Московского университета. Сер. 13: Востоковедение. 2008. № 3. С. 58–59.

¹¹⁹ См.: Кудров Е.А. Судан на пути к разделению в 2011 г.: проблема юга страны и пути ее решения // Вестник Московского университета. Сер. 13: Востоковедение. 2008. № 3. С. 58–59.

гражданской службы, предусмотренных Всеобъемлющим мирным соглашением (ВМС)»¹²⁰.

Однако в докладе ООН по Судану от 12 сентября 2006 г. отмечалось, что «правительство Судана и СНОД проигнорировали обязательства по ряду положений ВМС»¹²¹. Кроме того, протоколы и положения о делимитации и демаркации на границах между Судном и Южном Суданом выполнялись крайне медленно, «а учрежденный в ноябре 2005 г. специальный технический пограничный комитет бездействовал по причине политических разногласий в течение большей части 2005–2006 гг.»¹²².

Народно-освободительное движение Судана, которое является доминирующей политической силой на юге страны, и Партия Национальный Конгресс, находящийся у власти в Хартуме, в мае 2007 г. прервали свои ежегодные съезды¹²³. Событие в очередной раз свидетельствовало об усугублении противоречий между ПНК и СНОД.

В качестве примера, демонстрирующего рост проблем в рамках работы ВМС, может служить следующее. На июль 2007 г. было запланировано выполнение очередной важной договоренности: через полгода после подписания документа с южносуданской территории должны были быть выведены все армейские контингенты Судана, однако были передислоцированы лишь 30% от их общей численности¹²⁴.

Еще одним примером невыполнения одного из наиболее важных положений мирного соглашения явилась отсрочка переписи населения. Изначально она была запланирована на август 2007 г., однако из-за

¹²⁰ Кудров Е.А. Судан на пути к разделению в 2011 г.: проблема юга страны и пути ее решения // Вестник Московского университета. Сер. 13: Востоковедение. 2008. № 3. С. 59.

¹²¹ S/2006/728. Доклад Генерального секретаря по Судану. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. 12 сентября 2006 г. С. 1 Режим доступа: <http://www.un.org/ga/search/viewdoc.asp?symbol=2006/72> (дата обращения 15.03.2022).

¹²² Sudan Tribune. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudantribune.net/> (дата обращения 15.03.2022).

¹²³ Там же.

¹²⁴ Кудров Е.А. Судан на пути разделению в 2011 проблема юга страны и пути ее решения // Вестник Московского университета. Сер. 13: Востоковедение. 2008. № 3. С. 59.

финансовых проблем ее отложили сначала на ноябрь того же года, затем на январь следующего, ссылаясь на ряд причин и в том числе религиозных (январь – время хаджа)¹²⁵.

Еще одним важным моментом стало то, что в октябре 2007 г. народно-освободительное движение Судана (СНОД), объявило, что приостанавливает свое участие в правительстве национального единства, поскольку партия национального конгресса (ПНК) не выполняет ключевые аспекты Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г. (ВМС), которое предусматривало завершение конфликта между Севером и Югом. После нескольких месяцев контактов на высоком уровне и все более агрессивной риторики стороны все же сумели договориться о ряде мер и урегулировать назревавший конфликт.

Дестабилизирующим моментом в отношениях Хартума и Джубы являлось и то, что «хартумские власти полностью взяли под свой контроль финансовые средства, поступавшие от продажи нефти, а правительство в Джубе подозревало их в сокрытии части «нефтедолларов», предназначенных для Юга. Так, в сентябре 2008 г. в кругах СНОД стало известно, что заявленные Хартумом цифры бюджетных поступлений не совпадали с отчетами иностранных нефтедобывающих компаний»¹²⁶.

Выборы в Судане планировалось провести в 2009 г., но для этого были нужны данные о демографической статистике. Возникала вероятность того, что сроки реализации основных положений ВМС вновь пришлось бы сдвигать ввиду задержки обработки данных переписи населения (что в Судане не могло быть сделано быстро). Вопрос о полной реализации документа становился все более актуальным по мере нарастания противоречий.

¹²⁵ Там же. С. 60.

¹²⁶ Fueling Mistrust: The Need for Transparency in Sudan's Oil Industry. Report. Global Witness. September 2009. P. 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.globalwitness.org/sites/default/files/pdfs/fuelling_mistrust_English_without_pictures.pdf (дата обращения 15.03.2022).

Основными причинами значительных отставаний от намеченного графика стало фактическое отсутствие согласия между политическими силами Судана по поводу ВМС, нежелание северян покинуть конфликтную зону, а также стремление обеих сторон получить больше, чем было оговорено соглашением.

Наличие противоречий являлось препятствием для налаживания совместной работы северян и южан в рамках правительства национального единства, а также эффективному использованию механизмов урегулирования конфликта, содержащихся в мирном договоре.

Пользуясь номинальным количественным перевесом в правительстве Судана, северяне часто предпочитали игнорировать мнение южан по широкому кругу вопросов, в том числе по важнейшим национальным проблемам. Поскольку у южан не было достаточного опыта реагирования на подобные ситуации, то им приходилось искать помощи извне – например, в западных странах, где помогали найти быстрое решение. Это провоцировало отрицательное отношение северян как к южанам, так и к поддерживающих их «неоколониалистам», что привело к затруднениям в установлении рабочих отношений между Суданом и Южным Суданом на государственном, и на партийно-политическом уровне. Это создало недопустимую обстановку, ограничивающую возможность эффективного взаимодействия между обеими сторонами¹²⁷.

Судан и Южный Судан регулярно обвиняли друг друга в срыве переговоров. СНОД, например, заявляло, что ПНК саботирует процесс. Так, в начале 2007 г. президент Южного Судана Сальва Киир, выступая на торжественной церемонии, посвящённой второй годовщине подписания мирного соглашения, обвинил Хартум в поддержке враждебных группировок. По его словам, это делалось для того, чтобы дестабилизировать ситуацию на юге страны. Также он заявил, что власти намеренно затягивают решение

¹²⁷ Кудров Е.А. Судан на пути к разделению в 2011: проблема юга страны и пути ее решения. М., 2008. С. 62.

вопроса о демаркации границы, чтобы присвоить себе значительную часть нефтяных доходов.

15 апреля 2010 г. состоялись первые демократические выборы, в которых участвовали жители и Южного, и Северного Судана¹²⁸. В целом, на этих выборах Омар аль-Башир получил 68% голосов и был переизбран на новый пятилетний срок; Сальва Киир остался исполняющим обязанности президента Южного Судана. К наиболее важным политическим результатам выборов следует отнести продолжающееся самоустраниние СНОД с общенациональной политической сцены.

В Южном Судане несколько влиятельных командиров СНОД выступили против регионального правительства, недовольные результатами выборов губернаторов в южных областях. «Боясь потерять власть в Южном Судане, СНОД перестало использовать популистские лозунги и начало открыто призывать граждан голосовать на референдуме за независимость южного региона. Это сразу было расценено как нарушение Всеобъемлющего мирного соглашения»¹²⁹.

Несмотря на напряжённость в отношениях между Джубой и Хартумом, референдум всё же состоялся в установленный срок и прошёл без серьёзных инцидентов. По официальным данным, за независимость Южной части страны проголосовало около 99% участников плебисцита, то есть 3,85 миллиона человек из 3,94 млн жителей, имевших право голоса по результатам переписи населения.¹³⁰

Референдум о самоопределении Южного Судана, который был восторженно встречен на юге страны, показал, что 9 января 2011 г. фактически был признан независимый статус региона, хотя юридически это ещё не было

¹²⁸ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011). Дисс. ...канд. ист. наук. 2012. М. С. 152.

¹²⁹ Там же. С. 153.

¹³⁰ Results for the Referendum of Southern Sudan. – Southern Sudan Referendum Commission/Southern Sudan Referendum Bureau (As of 6 February 2011). [Электронный ресурс]. Режим доступа: - <http://southernsudan2011.com> (дата обращения 15.04.2022).

оформлено. Жители Южного Судана рассматривали референдум 2011 г. как завершение процесса деколонизации.

Таким образом, хартумское правительство выполнило основное условие Всеобъемлющего мирного соглашения — организовало референдум о независимости Южного Судана в 2011 г. После этого Судан стал первой страной, признавшей независимость своего нового соседа. За ним последовали все постоянные члены Совета Безопасности ООН. Через несколько месяцев Южный Судан был принят в Организацию Объединённых Наций в качестве 193-го государства-члена. Африканский союз также признал новую республику как своего 54-го члена.

Однако это не означает, что Африканский Союз и мировое сообщество не были обеспокоены тем, как Республика Южный Судан будет развиваться самостоятельно. Многие опасались, что война между Югом и Севером может возобновиться и втянуть в конфликт другие страны региона. Но мало кто предполагал, что почти сразу после объявления независимости в Южном Судане вспыхнут межплеменные конфликты.

Кроме того, в 2011 г. перспективы развития Южного Судана представлялись многообещающими. Новая страна могла рассчитывать на поддержку со стороны мирового сообщества и влиятельных диаспор, которые оказывали гуманитарную помощь¹³¹.

Во Всеобъемлющем мирном соглашении от 2005 г. не были прописаны условия экономического сотрудничества в случае отделения Южного Судана¹³². По этой причине правительство этой страны не могло экспортить нефть без использования нефтепроводов, пролегающих через территорию Судана.

В 2011 г. Судан и Южный Судан пытались договориться о разделе доходов от продажи нефти. Однако в 2012 г. власти Хартума в одностороннем

¹³¹ Денисова Т.С., Костелянец С.В. Южный Судан: последствия отделения // Азия и Африка сегодня. № 2. 2022. С. 43.

¹³² Roladsen O.H. A quick fix? A retrospective analysis of the Sudan Comprehensive Peace Agreement. Review of African Political Economy. 2011. Т. 38.1130. С. 551-564.

порядке увеличили тарифы на транзит нефти из Южного Судана через свою территорию. Они также начали забирать нефть из трубопровода в счёт погашения транзитных платежей. Эта ситуация негативно сказалась на обоих государствах и привела к серьёзным последствиям¹³³.

Политика Юга в отношении новых повстанцев, во многом копирующая поведение правительства Судана, в том числе в отношении конфликта в Дарфуре, «постоянно вызывала новые выступления Хартума, который в свою очередь пытался привлечь мятежников с Юга, предлагая им интеграцию в регулярную армию и привилегии для их лидеров, как для высших армейских чинов»¹³⁴.

Надежды на то, что отношения между Югом и Севером можно будет начать с чистого листа, не оправдались. Несмотря на изменения в статусе и форме этих отношений, их парадигма осталась прежней. В результате они по-прежнему остаются напряжёнными и нестабильными из-за множества нерешённых проблем.

Одной из нерешённых проблем в двусторонних отношениях остаётся вопрос о статусе и положении трёх территорий, расположенных рядом с южным регионом. Это районы Абьей, а также штаты Южный Кордофан и Голубой Нил. Их территориальная принадлежность которых и возможность хозяйственного использования перманентно создавали конфликтные ситуации в отношениях Хартума и Джубы.

Согласно положениям ВМС, «в Абьее должен был пройти референдум о самоопределении, на котором обсуждался вариант совместного управления этой областью Севером и Югом. Штатам Южный Кордофан и Голубой Нил было предложено сохранить административное подчинение Северу, однако их статус мог быть пересмотрен после завершения переходного периода»¹³⁵.

¹³³ Денисова Т.С., Костелянец С.В. Южный Судан: последствия отделения // Азия и Африка сегодня. № 2. 2022. С. 46.

¹³⁴ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011). Дисс. ...канд. ист. наук. 2012. М. С.152.

¹³⁵ Comprehensive Peace Agreement between the Government of Sudan and the SPLM/SPLA

Значимость района Абьей для Севера и Юга была обусловлена прежде всего наличием на его территориях месторождений нефти. Также необходимо учитывать особенности этнического состава его населения. По состоянию на середину 2011 г., большую их часть составляли выходцы из племен динка-нгок, это оседлые земледельцы, проживавшие там постоянно. Кроме того, на несколько месяцев в году сюда приходят племена миссерийя – это полукочевые скотоводы арабского происхождения, мигрирующие вместе со своими стадами. «Племена миссерийя опасались, что если Абьей отойдёт к Южному Судану, то Джуба будет препятствовать их свободному пересечению границы»¹³⁶.

«Для суданских властей этот вопрос был важен не только с финансовой точки зрения, но и имел политическое значение. Правящей партии Национальный конгресс (ПНК) и её лидеру Омару аль-Баширу было необходимо поддерживать хорошие отношения с полукочевыми племенами, которые населяют стратегически значимую часть территории страны»¹³⁷.

В сложившейся ситуации мнения Джубы и Хартума относительно права кочевых народов на участие в референдуме значительно разошлись. Партия «Национальный конгресс» утверждала, что не допустит проведения референдума в регионе Абьей без учёта интересов миссерийцев, в то время как «Суверенный совет» не признавал кочевников полноценным народом Абьей.

Как отмечает А.Е. Жуков, «ситуация в Абьее резко ухудшилась перед референдумом в Южном Судане и продолжала обостряться после объявления его результатов. Кризис достиг своего пика в мае 2011 г., когда СНОД совершило вооружённую провокацию против армии Судана. В ответ на это армия, следуя приказу Омара аль-Башира, оккупировала район»¹³⁸.

(with Annexes) [Электронный ресурс] // United Nations Peacemaker. Режим доступа: <https://peacemaker.un.org/node/1369> (дата обращения 15.04.2022).

¹³⁶ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011). Дисс. ...канд. ист. наук. 2012. М. С. 154.

¹³⁷ Там же.

¹³⁸ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011). Дисс. ...канд. ист. наук. 2012. М.

В ходе данного инцидента Абьей покинуло около 113 тыс. человек из племени динка-нгок – практически всё оседлое население¹³⁹. Северяне начали заселять опустошенные земли. Конфликт в Абьей удалось погасить на ранней стадии, но начало подготовки к референдуму в регионе Абьей было сорвано.

Также стоит отметить, что в то время «Южный Кордофан и Голубой Нил были единственными регионами Северного Судана, где СНОД имело поддержку населения. В обоих штатах насчитывалось не менее 40 тыс. вооружённых сторонников этого движения, многие из которых имели опыт участия в военных действиях. Проблема заключалась в том, что эти люди не были представителями Южного Судана, а являлись коренными жителями штатов Южный Кордофан и Голубой Нил. Они не согласились бы добровольно покинуть свои земли или сдать оружие»¹⁴⁰.

1.3. Усилия ООН и других международных организаций по выполнению мирного соглашения

Эксперты ООН консультировали членов делегации от СНОД и представителей суданских властей по важным экономическим и политическим аспектам мирного урегулирования. По поручению Генерального секретаря ООН в конце 2004 г. в Судане и в Найроби (Кения) работала комиссия ООН, которая оценивала готовность сторон к подписанию мирного соглашения.

С. 152.

¹³⁹ Sudan's Abyei Clashes Displace 113,000 People, UN Reports//Bloomberg. 17 June 2011.– [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.businessweek.com/news/2011-06-17/sudan-s-a> (дата обращения 15.05.2022).

¹⁴⁰ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011). Дисс. ...канд. ист. наук. 2012. М. С. 153.

Перед комиссией была поставлена задача консультировать обе стороны по широкому кругу вопросов¹⁴¹.

Совет Безопасности ООН принял в тот период ряд резолюций по ситуации в Судане. В этом ряду ключевое значение имела Резолюция СБ ООН № 1547 от 11 июня 2004 г., которая поддержала подписание суданскими сторонами соглашения «О разделении национального богатства» и протокола «О разделении властных полномочий». Тем самым признавался тот факт, что в переговорном процессе наблюдается конкретный прогресс.

СБ ООН также учредил Передовую миссию Организации Объединенных Наций в Судане (ПМООНС)¹⁴². Основная ее задача заключалась в поддержке усилий других задействованных организаций. Помимо этого, ПМООНС должна была курировать урегулирование суданских проблем, в том числе в Дарфуре, и обеспечивать «взаимодополняемость» с переговорами по Дарфурскому конфликту под эгидой Межправительственной организации по развитию Восточной Африки (ИГАД)¹⁴³.

С 9 января 2005 г. по июль 2011 г. Совет Безопасности ООН принял «25 резолюций, которые касались урегулирования проблем в Судане, 16 из них напрямую относились к ситуации с тремя спорными территориями: Абьей, Штат Южный Кордофан и Штат Голубой Нил. Исполнение этих резолюций регулировалось деятельностью Миссии ООН в Республике Южный Судан (МООНЮС)»¹⁴⁴.

10 января 2005 г., после подписания Всеобъемлющего мирного соглашения, Совет Безопасности ООН принял на себя обязательство

¹⁴¹ Report of the Secretary General on the Sudan. United Nations Security Council. 3 June 2004. P. 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/369/65/PDF/N0436965.pdf> (дата обращения 15.05.2022).

¹⁴² Ibid. С. 4.

¹⁴³ Резолюция 1574(2004), принятая Советом Безопасности на 5082-м заседании 19 ноября 2004 года. Совет Безопасности ООН. С. 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/russian/documents/scresol/res2004/res_574.htm; Pronk J. Statement on Darfur to the UN Security Council. N. Y., 4 November 2004. P. 2. <http://www.ianpronk.nl/speeches/english/statementondarfurtotheunsecuritycouncilNovember2004.html>

¹⁴⁴ UNMISS [Электронный ресурс] // United Nations. Режим доступа: <https://unmiss.unmissions.org/about-unmiss> (дата обращения 15.03.2022)

обеспечить международную поддержку этого соглашения. Это включало в себя развертывание операции по обеспечению мира в Южном Судане. Была создана правовая основа для активного участия Совета Безопасности ООН в реализации положений соглашения.

Еще одним важным вопросом в повестке дня ООН был вопрос о запрете на поставки оружия и военной техники в Судан. «В начале 2005 г. Совбез ООН принял резолюцию № 1591, которая распространила эмбарго на все государственные силовые структуры Судана, участвующие в дарфурском конфликте»¹⁴⁵. Стоит отметить, что «не все постоянные члены Совета Безопасности ООН поддержали полный запрет на военные поставки в Судан. При этом во всех документах Совета неоднократно подчёркивалась необходимость реализации всех мер, предусмотренных Всеобъемлющим мирным соглашением. Также отмечалась важность сохранения целостности Судана»¹⁴⁶.

В январе 2010 г. в Аддис-Абебе генеральный секретарь ООН заявил о «намерении объединить усилия с Африканским союзом в поддержке единства Судана»¹⁴⁷.

В конце сентября 2010 г. по инициативе генсека ООН в США состоялась «встреча высокого уровня по проблеме Судана, в которой приняли участие сам генеральный секретарь Пан Ги Мун, глава Миссии ООН в Судане (МООНВС) Х. Менакерой, лидер Южного Судана С. Киир, вице-президент Судана А. Таха, а также представители Европейского Союза»¹⁴⁸. Было принято

145 S/RES/1591 (2005). Резолюция 1591 (2005), принятая Советом Безопасности на его 5153-м заседании 29 марта 2005 года. ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/sc/committees/1591/resolutions.shtml&Lang=R> (дата обращения 15.03.2022)

146 S/2007/42. Доклад Генерального секретаря по Судану. - Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. 25 января 2007 года. С. 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/sc/committees/1591/resolutions.shtml&Lang=R> (дата обращения 15.03.2022)

147 *Rumba J. UN and AU unwelcomed stand against South Sudan secession/Sudan Tribune. - 2 February 2010.* - [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sudantribune.com/spip.php?page=imprimable&id_article=33983 (дата обращения 10.08.2022).

148 UNMISS [Электронный ресурс] // United Nations. Режим доступа:

совместное коммюнике: признать итоги референдумов при том условии, что они должны происходить в духе свободного волеизъявления граждан¹⁴⁹.

21 сентября 2010 г. генеральный секретарь ООН учредил «комиссию наблюдателей ООН, которую возглавил бывший президент Танзании Бенджамен Мкапу»¹⁵⁰. Комиссии было поручено наблюдение за всеми стадиями референдума, начиная с регистрации избирателей и заканчивая подсчетом голосов и объявлением результатов¹⁵¹.

14 октября 2010 г. в Хартуме находился посланник СБ ООН, который побывал на Юге, в регионе Абьей, в Дарфуре, Джубе и Хартуме¹⁵². Визит был сориентирован главным образом на получение подтверждения относительно выполнения пунктов ВМС в Судане.

С 9 по 15 января 2011 г. в Южном Судане был проведен референдум о независимости. В итоговом докладе СБ ООН отмечалось, что это «явило собой акт свободного волеизъявления народа региона. Комиссия пришла к выводу, что ее мандат применительно к Южному Судану в целом выполнен; что же касается региона Абьей, то там сохранялась неопределенность из-за неясных перспектив проведения там референдума»¹⁵³.

В июне 2011 г. Генеральный секретарь ООН выступил с заявлением для прессы, в котором он осудил присутствие суданской армии в регионе Абьей и призвал стороны незамедлительно вывести все незаконно находящиеся там

<https://unmiss.unmissions.org/about-unmiss> (дата обращения 15.03.2022)

¹⁴⁹ Secretary-General SG/2165 AFR/2043. Communique on Sudan High-Level Meeting. - UN Department of Public Information. - 24 September 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/399F900C063C9833492577AA001D8CD2-Full_Report.pdf (дата обращения 10.08.2022).

¹⁵⁰ UNSGappointsex-TanzanianpresidenttoheadSudanreferendumpanel//SudanTribune. 21 September 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sudantribune.com> UNSG-appointed Tanzanian36353 (дата обращения 10.08.2022).

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Sudan: Security Council Team Stresses Timely, Peaceful Referenda//UN News Service. 7 October 2010. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://allafrica.com/stories/201010070860.html> (дата обращения 10.08.2022).

¹⁵³ SC/10155 (2011). Southern Sudan Referendum Was Timely, Fair, Peaceful, Credible, Chair of Monitoring Panel Tells Security Council. - UN Security Council 6468th Meeting (AM). - 18 January 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/scl0155.doc.htm> (дата обращения 10.08.2022).

военные формирования. По этому вопросу не было принято никаких резолюций или заявлений председателя Совета Безопасности.

27 июня 2011 г. Резолюцией № 1990 СБ ООН были учреждены «Временные силы ООН по обеспечению безопасности в регионе Абьей (ЮНИСФА), которые насчитывали 4200 солдат и офицеров, а также 50 гражданских полицейских»¹⁵⁴. В задачи миссии входила «защита гражданского населения и оказание помощи в восстановлении правопорядка. В декабре 2011 г. мандат ЮНИСФА был продлен на шесть месяцев»¹⁵⁵. В это время миротворческие силы все еще находились в регионе Абьей.

После оглашения результатов референдума на Юге правительство в Хартуме дало понять, что «не допустит присутствия миротворцев ООН на севере после отделения Юга»¹⁵⁶.

Далее, СБ ООН своей Резолюцией № 1996 учредил сроком на один год новую Миссию ООН в Южном Судане (МООНЮС)¹⁵⁷. Номинальная численность МООНЮС в Южном Судане составила около 7 тыс. военнослужащих¹⁵⁸. 11 июля 2011 г. СБ ООН Резолюцией № 1997 вывел миссию ООН из Судана и провозгласил передачу ее функций МООНЮС и ЮНИСФА¹⁵⁹.

¹⁵⁴ S/RES/1996 (2011). Резолюция 1996 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6576-м заседании 8 июля 2011 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1996%282011%29> (дата обращения 10.08.2022)

¹⁵⁵ Security Council extends mandate of Abyei peacekeeping force for five months-UN News Center. 22 December 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=40828&Cr=Abyei&Crl> (дата обращения 10.08.2022)

¹⁵⁶ Письмо министра иностранных дел Судана от 27 мая 2011 года на имя Генерального секретаря. Приложение к письму Генерального секретаря от 31 мая 2011 года на имя Председателя Совета Безопасности. Совет Безопасности ООН. 31 мая 2011 г. – <http://www.un.org.ru/documents/odds.asp?m=S/2011/333>. Архив МИД Судан. Т. 12. С. 448.

¹⁵⁷ S/RES/1996 (2011). Резолюция 1996 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6576-м заседании 8 июля 2011 года. Совет Безопасности ООН. 8 июля. 2011г. [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1996\(2011\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1996(2011)).

¹⁵⁸ Sudan says cancelling meetings with UNSC 'intentional'//Sudan Tribune. - 24 May 2011. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sudantribune.com/Sudan-says-cancelling-meetings.39020>(дата обращения 10.08.2022).

¹⁵⁹ ES/1997 (2011). Резолюция 1997 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6579-м заседании 11 июля 2011 года. Совет Безопасности ООН. [Электронный ресурс]. Режим

В День независимости Южного Судана (9 июля) Генеральный секретарь ООН посетил столицу Республики Южный Судан Джубу и поздравил народ этой страны со знаменательным событием, заявив, что ООН будет продолжать оказывать помощь правительству в построении эффективного управления, и призвал Судан и Южный Судан выстраивать добрососедские отношения¹⁶⁰. Также в середине 2011 г. СБ ООН принял резолюцию № 1999 о принятии Южного Судана в состав в ООН¹⁶¹. Таким образом, Республика Южный Судан стало самым молодым в мире международно признанным государством.

Силы ООН участвовали в Совместном военном комитете СНОА и армии Судана, а также в подчиненных ему зональных комитетах. СБ ООН способствовал урегулированию имевших место конфликтных ситуаций, следил за соблюдением режима прекращения огня. Однако справиться в полной мере с этими задачами не удалось. К причинам этого следует отнести, во-первых, то, что конфликтующие стороны не всегда шли на сотрудничество с наблюдателями МООНВС, а напротив, зачастую ограничивали свободу их перемещения в регионе Абьей¹⁶². Во-вторых, власти Судана не позволяли представителям МООНВС инспектировать территории, граничащие с Южным Суданом и Абьей¹⁶³. В-третьих, отсутствовала должная координация действий между военным и гражданским компонентом МООНВС¹⁶⁴. В-четвертых,

доступа: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1997\(2011](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1997(2011)(дата обращения 10.08.2022).

¹⁶⁰ As South Sudan celebrates independence, UN vows support in quest for peace, prosperity//UN News Centre. -9July2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=38989&Cr=South+Sudan&Crl> (дата обращения 10.08.2022).

¹⁶¹ SC/10322. Adopting Resolution 1999 (2011) Without Vote, Security Council Recommends Admission of Republic of South Sudan as United Nations Member. UN Security Council 6582nd Meeting (AM). 13 July 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/scl0322.doc.htm> (дата обращения 10.08.2022).

¹⁶² Беседа автора с бывшим военным наблюдателем МООНВС. Неопубликованная запись, Москва, январь 2010 г.

¹⁶³ S/2010/681. Доклад Генерального секретаря по Судану. Совет Безопасности ООН. 31 декабря 2010 г. С. 6.

¹⁶⁴ Pabst Martin. Die Vereinten Nationen und Sudan (I). Der Nord-Stud-Friedensprozess Steth am Scheideweg // Vereinte Nationen, Zeitschrift fur die Vereinten Nationen und ihre Sonderorganisationen. 3/2008. P. 106.

аппарат управления Миссии МООНВС погряз в бюрократических проволочках¹⁶⁵.

В некоторых случаях миротворцы МООНВС были эффективны в достижении поставленных целей, но в других – проявляли нерешительность и не использовали все возможности для предотвращения или сдерживания локальных столкновений на ранней стадии. Например, в начале 2006 г. МООНВС отказалась расследовать инцидент в регионе Абьей, где произошли столкновения с вовлечением племен динка нгок и миссирия, проживающих в этой местности¹⁶⁶.

В мае 2008 г. силы МООНВС, находившиеся в том же районе, не помешали подразделениям суданского спецназа уничтожить административный центр территории и соседние деревни¹⁶⁷. В результате этих событий около 50 тыс. жителей региона Абьей стали беженцами. Тем не менее, новое обострение ситуации там удалось предотвратить¹⁶⁸.

Что касается Резолюции СБ ООН № 1590 (2005 г.), то с одной стороны, она обязывала МООНВС в Судане обеспечивать защиту прав населения и, в особенности, при угрозах безопасности и жизни людей¹⁶⁹. Но, с другой стороны, указанная функция вменялась в обязанность также и правительству Судана¹⁷⁰. Подобная двусмысленность привела к тому, что миротворцы из МООНВС на практике не могли защищать гражданских лиц, а оружие применяли только в случаях угрозы для них самих.

¹⁶⁵ Schumann Peter. International Actors in Sudan: The Politics of Implementing Comprehensive Peace Agreement // Sudan-No Easy Ways Ahead. Heinrich Buell Foundation. Publication Series on Democracy. Volume 18/2010. P. 107.

¹⁶⁶ Johnson H.F. Waiting Peace in Sudan: The Inside Story of the Negotiations That Ended Africa's Longest Civil War. Sussex Academic Press, 2011. P. 219.

¹⁶⁷ Ibid. P. 206.

¹⁶⁸ S/2010/681. Доклад Генерального секретаря по Судану. Совет Безопасности ООН. 31 декабря 2010 г. С. 8 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/secretary-generals-reports-submitted-security-council-2010> (дата обращения 5.05.2022)

¹⁶⁹ The UNMIS Mandate. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unmis/mandate.shtml> (дата обращения 5.05.2022)

¹⁷⁰ Schumann Peter. International Actors in Sudan: The Politics of Implementing Comprehensive Peace Agreement // Sudan - No Easy Ways Ahead. Publication Series on Democracy. Vol. 18. Nairobi, 2010. Heinrich Boell Foundation. P. 107.

При этом надо признать, что МООНВС все же помогла правительствам в Хартуме и Джубе «выработать «национальный план по демобилизации, разоружению и реинтеграции бывших комбатантов» и в 2009 г. принимала участие в его реализации»¹⁷¹. Кроме того, МООНВС содействовала властям по обе стороны разграничения в подготовке референдумов и в разъяснительной работе среди населения. Была учреждена специальная комиссия ООН по обработке и анализу статистических данных переписи.

В период подготовки к выборам и референдумам, проходившим в 2009–2011 гг., «МООНВС принимала участие в консультациях с населением Голубого Нила и Южного Кордофана, предоставляя местным общинам возможность адресовать Хартуму свои пожелания и претензии, по которым пока еще не было принято должных мер»¹⁷².

Одной из ключевых задач миссии МООНВС в процессе послевоенного восстановления в Южном Судане было создание доступных средств массовой информации. Они должны были оперативно информировать население о процедурах выборов, инициативах гуманитарных и других организаций. Также благодаря миссии МООНВС, в Южном Судане открылась «Академия полицейской службы», в которой проходили обучение около 10 тыс. человек¹⁷³.

В середине апреля 2010 г., в итоге совместных усилий МООНВС и Страновой группы ООН, было депатриировано и расселено более 250 тыс. человек; около два млн беженцев вернулись к родным очагам

¹⁷¹ *Abatneh A.S., Lubang S.M. Police reform and state formation in Southern Sudan // Canadian Journal of Development Studies/Revue Canadienne detrudes du development. Vol. 32, No1. Ottawa, 27 May 2011. P. 97.*

¹⁷² Специальный Доклад Генерального секретаря по Судану. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. 17 мая 2011 г. С. 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://allafrica.com/stories/201010070860.html> (дата обращения 1.05.2022)

¹⁷³ *UN News Service. Sudan: Security Council Team Stresses Timely, Peaceful Referenda. 7 October 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://allafrica.com/stories/201010070860.html> (дата обращения 1.05.2022)*

самостоятельно¹⁷⁴. Также благодаря программе ООН в Южном Судане было восстановлено или построено около 1400 км дорог¹⁷⁵.

Перейдем к роли других международных организаций в выполнении Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС). В этой связи следует прежде всего отметить, что важным фактором в строительстве системы безопасности на континенте была и остается позиция Африканского Союза (АС) по вопросам ВМС. Здесь имеется в виду проблема поддержания стабильности не только в рамках Южного и Северного Судана, но и в масштабах всей Африки в целом. Провал ВМС по Югу не только грозил бы возобновлением войны между вовлеченными сторонами, но и сильно осложнил бы еще одну кризисную ситуацию, развивавшуюся поблизости – подразумевая конфликт в Дарфуре.

В этом контексте администрация Африканского союза подчёркивала важность роли ВМС в защите права Юга на независимость. Жан Пинг, руководитель комиссии АС, «призвал правительство Судана и СНОА рассматривать самоопределение не только как выбор между единством и разделением страны, но и как стремление к мирному сосуществованию и уважению разнообразия, но и, прежде всего, как требование демократических перемен, которое люди, живущие на Севере и на Юге Судана предъявляют своим правительствам»¹⁷⁶.

Африканский Союз призывал правящую Партию национального конгресса (ПНК) Судана помнить о своих обязательствах, на практике доказывая преимущества единства страны¹⁷⁷. В АС опасались, что вероятный

¹⁷⁴ *Return, Reintegration & Recovery Fact Sheet*. United Nation Mission in Sudan. N.Y., 12 April 2010. P.1.

¹⁷⁵ *Sudan Post-Conflict Environmental Assessment. A Report by the United Nations Environment Programme*. N.Y., June 2007. P. 317.

¹⁷⁶ *Report of the Chairperson of the Commission on the Efforts and Activities of the African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. 301 Meeting of The Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011*. P. 2.

¹⁷⁷ *Ramba J. UN and AU unwelcomed stand against South Sudan secession/Sudan Tribune. 2 February 2010. - http://www.sudantribune.com/spip.php?page=imprimable&id_article=33983* Stabilizing Sudan: Domestic, Sub Regional and Extra Regional Challenges. Center for Conflict Resolution, University of Cape Town. 24 August 2010. <http://www.ccr.org.za/images/pdfs/Vol 34>

распад Судана спровоцирует сепаратистские настроения также и в других частях континента.

После получения Южным Суданом независимости позиция Африканского Союза трансформировалась: его представители стали призывать правительства в Хартуме и Джубе установить добрососедские отношения, руководствуясь интересами гражданского населения приграничных территорий¹⁷⁸.

Позиция АС в вопросе о правомочности преследования Международным уголовным Судом Омара аль-Башира выражалась как «форма воздействия на африканский континент»; подчеркивалось стремление континента решать собственные проблемы руками самих африканцев.

В результате АС выработал компромиссную позицию, называя действия, предлагаемые Международным уголовным Судом, несвоевременными и неконструктивными, АС также выразил необходимость объективного рассмотрения событий в Дарфуре¹⁷⁹.

Что касается содействия Африканского Союза в выполнении Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС), то следует вспомнить, что в июле 2008 г. (спустя неделю после ходатайства прокурора Международного уголовного Суда Л. Морено-Окампо о выдаче ордера на арест О. аль-Башира) АС призвал СБ ООН прибегнуть к положению, содержащемуся в главе VII устава СБ ООН¹⁸⁰ и наложить годичный мораторий на разбирательство МУС по делу суданского президента. Однако в Совбезе не пришли к единому мнению по данному вопросу.

stabilizing sudan.pdf. (дата обращения 1.05.2022)

¹⁷⁸ The African Union Urges Sudan and South Sudan to Conclude Border Negotiations. Peace and Security African Union Commission. Addis Ababa, 19 February 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.peaceau.org/en/article/the-african-> (дата обращения 15.03.2022).

¹⁷⁹ Report of the Chairperson of the Commission on the Efforts And Activities of the African Union High-Level Implementation Panel On Sudan. 301st Meeting of the Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011. Р.2.

¹⁸⁰ Глава XVI Римского статута об учреждении МУС допускает возможность годичного (возобновляемого) моратория на следственную и судебно-процессуальную деятельность МУС в рамках того или иного дела, если соответствующее решение будет принято СБ ООН. Rome Statute of the International Criminal Court (Rome Statute). 17 July 1998. Art. 16.

В 2009 г. АС создал имплементационную комиссию высокого уровня по проблеме Дарфура (ИКВУ). Руководителем ее стал Табо Мвуелва Мбеки, бывший президент ЮАР. АС поручил новосозданной комиссии уделить приоритетное внимание аспектам выполнения ВМС¹⁸¹ и содействовать проведению выборов и референдумов в Судане.

В марте 2010 г. Хартум и Джуба достигли компромисса по вопросам, долгое время препятствовавшим подготовке к плебисциту на Юге. ИКВУ сыграло важную роль по вопросу организации референдумов и выработке компромиссных предложений¹⁸².

В сентябре 2010 г. «представитель АС в штаб-квартире ООН, находящейся в Нью-Йорке, призвал стороны конфликта в Судане провести процедуры самоопределения в Южном регионе и в Абьее так, чтобы никто не мог усомниться в легитимности результатов этих процедур»¹⁸³.

В конце 2010 г. комиссия высокого уровня ИКВУ помогла Хартуму и Джубе внести подвижки в вопросе делимитации административной границы (Абьей).

В январе 2005 г., когда было подписано ВМС, Африканский союз «приветствовал проведение референдума в Южном Судане. В мае 2011 г. представители комиссии ИКВУ участвовали в обсуждении проекта переходной конституции Южного Судана. Этот документ был утверждён в этом же году».

Вклад АС в создание условий для реализации ВМС суданскими сторонами не ограничивался дипломатическими усилиями вышеупомянутой

¹⁸¹ Annex to the Report of the Chairperson of the Commission on the Efforts and Activities of the African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. 301st Meeting of the Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011. P. 1.

¹⁸² Speech by AU Chairperson Jean Ping at the UN High Level Meeting on Sudan. African Union. Addis Ababa, September 2010. P. 2.

¹⁸³ PSC/PR/(CCCI). Annex on The Activities Undertaken by The AUHIP (November 2010-October 2011). 301 Meeting of The AU Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011. P. 5.

комиссии высокого уровня. Важность выполнения этого соглашения постоянно подчёркивалась на многих африканских саммитах.

Следует отметить, что АС активно сотрудничал с Миссией ООН в Судане на дипломатическом уровне. Её воинский компонент был преимущественно укомплектован выходцами из африканских стран.

Следует также подчеркнуть роль АС в отношениях между Хартумом и Джубой. СНОД и ПНК обратились в ИКВА за содействием в подготовке новых переговоров, предназначенных урегулировать отношения между правительством Судана и Южного Судана после заключения ВМС. Комиссия ИКВУ поспособствовала проведению переговоров о взаимопонимании по ряду «вопросов: гражданство; безопасность на границе; экономика, финансы и природные ресурсы (нефть и проч.); разделение международных прав и обязанностей Судана»¹⁸⁴.

Основная задача ИКВУ состояла в организации переговоров и подготовке проектов будущих соглашений¹⁸⁵.

С 2010 по 2011 гг. ИКВУ по Судану провела четыре раунда переговоров, первые из них были в Хартуме, а остальные проводились в Аддис-Абебе (Эфиопии). Приведем анализ результатов этих переговоров в период отделения Южного Судана в 2011 г.

Значительно различались позиции Хартума и Джубы по вопросу гражданства. Переговоры зашли тупик после того, как суданская сторона выступила с заявлением о том, что якобы «в случае отделения Юга все его жители будут считаться на Севере иностранцами»¹⁸⁶. К моменту провозглашения независимости Юга вопрос о правовом статусе жителей Севера и Юга оставался нерешённым.

¹⁸⁴ Negotiating Sudan's North-South Future. // Africa Briefing No. 76. International Crisis Group. 23 November 2010. P. 3.

¹⁸⁵ Negotiating Sudan's North-South Future. // Africa Briefing. № 76. International Crisis Group. 23 November 2010. P. 3.

¹⁸⁶ Annex to The Report of The Chairperson of The Commission on The Efforts and Activities of The African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. 301 Meeting of The Peace and Security Council. African Union. Addis Ababa, 30 November 2011. P. 11.

«По вопросам безопасности в середине 2010 г. при активном участии ИКВУ состоялось семь встреч, по итогам которых был подписан договор о разделении обязанностей по охране объектов нефтедобычи, расположенных к югу от административной границы Южного Судана»¹⁸⁷.

В июне 2011 г. благодаря деятельности ИКВУ суданские стороны подписали договор «О создании Совместного механизма политической безопасности» (СМПБ)¹⁸⁸, в соответствии с которым контролировалась безопасность на пограничной линии между странами. Судан и Южный Судан обязывались образовать там «безопасную демилитаризованную приграничную зону» (БДПЗ). Наблюдатели от ООН должны были следить за ситуацией в демилитаризованной зоне¹⁸⁹. Несмотря на то, что пункты договора неоднократно нарушались обеими сторонами, сам факт существования данного договора в определенной степени сдерживал эскалацию насилия.

Переговоры между Суданом и Южным Суданом по вопросам финансов, природных ресурсов и экономики протекали так же трудно, и это в первую очередь касалось темы разделения нефтяных доходов¹⁹⁰. Так, «правительство Хартума запрашивало 32 доллара за транзит одного барреля южной нефти, в то время как Джуба платила менее одного доллара за баррель. Кроме того, сторонами обсуждалась возможность подписания договора по вопросу о разделе суданской квоты на забор воды из Нила. Однако к окончательному соглашению они и не пришли»¹⁹¹.

¹⁸⁷ S/2010/681. Report of The Secretary-General on The Sudan. United Nations Security Council. 31 December 2010. P. 9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/708/16/PDF/N1070816.pdf?OpenElement> (дата обращения 17.03.2022).

¹⁸⁸ SC/PR/ (CCCI). Report of The African Union High-Level Implementation Panel for Sudan to The Peace and Security Council for 2010-2011. African Union. 30 November 2010. P. 10.

¹⁸⁹ Sudan and South Sudan. - United Nations Security Council Report. New York, August 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.securitycouncilreport.org/site/pp.aspx?c=gIKWLeMTIsG&b=7634817&printmode=1> (дата обращения 17.03.2022).

¹⁹⁰ PSC/PR/(CCCI). Report of the Chairperson of the Commission on the Efforts and Activities of The African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. 301st Meeting of The AU Peace and Security Council. - Addis Ababa, 30 November 2011. P.8.

¹⁹¹ تقرير رئيس المفوضية عن جهود وأنشطة لجنة الاتحاد الأفريقي رفيعة المستوى للتنفيذ بشأن السودان. - اجتماع 301 لمجلس السلام والأمن بالاتحاد الأفريقي. - أديس أبابا 30 نوفمبر 2011. - ص 8

Важной темой в контексте международных прав и обязанностей Судана был вопрос о государственном долге страны. Хартум и Джуба договорились на некоторое время отложить решение о разделе долга, чтобы совместно работать над его списанием¹⁹².

Что касается проведения референдума в Абьей, то комиссия ИКВУ занялась вопросами его подготовки¹⁹³. Вместе с тем, после принятия закона о референдуме вопрос о том, могут ли кочевники племени мессирия иметь право голоса наряду с кочевым племенем динка нгок, остался нерешенным.

В ноябре 2010 г. переговоры о проведении референдума зашли в тупик, по причине того, что «правительства Южного Судана отвергло компромиссное предложение, которое давало право голоса племени мессирия, а правительство Хартума дало понять, что не готово идти на уступки»¹⁹⁴.

В 2011 г. комиссия ИКВУ по Судану пыталась и дальше искать компромиссную формулу для референдума в регионе Абьей, но после получения Южным Суданом независимости добиться этого стало сложнее.

После того как северо-суданская армия оккупировала спорный район Абьей ИКВУ вновь выступила в роли посредника в этом конфликте. В результате было достигнуто соглашение «О демилитаризации Абьей», подписанное 20 июня 2011 г., и к середине 2011 г. северо-суданская армия покинула регион. Также предусматривалось немедленное создание нового административного совета и полицейской службы в регионе Абьей (не было выполнено)¹⁹⁵.

усилиях и деятельности Имплементационного комитета высокого уровня Африканского союза по Судану. 301-е заседание Совета мира и безопасности Африканского союза. Аддис-Абеба, 30 ноября 2011 г. С. 8.

¹⁹² Annex to the Report of The Chairperson of the Commission on the Efforts and Activities of the African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. 301st Meeting of the Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011. P. 8.

¹⁹³ Johnson D.H. 2011. Op. cit. P. 220.

¹⁹⁴ Johnson D.H. 2011. Op. cit. P. 223

¹⁹⁵ Security Council extends mandate of Abyei peacekeeping force for five months // UN News Center. 22 December 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=40828&Cr=Abyei&Crl=> (дата обращения 17.03.2022).

Африканский союз и ИКВУ по вопросу Судана приняли решение о расширении мандата Временных сил безопасности ООН в Абьей (ЮНИСФА), уполномочив их осуществлять мониторинг безопасности в демилитаризованной зоне¹⁹⁶.

Касательно спорных вопросов в Южном Кордофане и Голубом Ниле, то комиссия ИКВУ уделила им меньше внимания, чем конфликту в Абьей. После подписания ВМС и до объявления результатов референдума на Юге, проблемы Южного Кордофана и Голубого Нила не привлекали столько внимания, как проблемы других регионов страны.

Активно эти вопросы стали подниматься весной в 2011 г., в период выборов в Южном Кордофане, когда руководство Суданского народно-освободительного движения (СНОД) отмежевалось от правительства Южного Судана. После получения Южным Суданом независимости в Южном Кордофане произошел самый серьезный с момента подписания ВМС политический кризис.

По инициативе посреднической рабочей группы Африканского союза по Судану, которую возглавлял бывший президент ЮАР Табо Мбеки, было подписано «соглашение между Партией Национальный Конгресс и СНОД. Это соглашение предусматривало участие СНОД в органах власти Южного Кордофана, а также сотрудничество с целью прекращения вооруженного насилия и восстановления правопорядка»¹⁹⁷.

На африканском континенте существует Межправительственная организация по развитию — ИГАД, в которую входят Джибути, Кения, Сомали, Судан, Уганда, Эритрея и Эфиопия. Эта организация сыграла важную роль в выполнении ВМС 2005 г. Считается, что «именно ИГАД выступила одним из главных архитекторов этого соглашения. СНОД, в частности, было

¹⁹⁶ South Sudan: AU Security Council Broadens UNISFA Mandate. Press Release. Government of South Sudan. Addis Ababa, 15 December 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://allafrica.com/stories/201112160027.html> (дата обращения 17.03.2022).

¹⁹⁷ Жуков А.Е. предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011). Дис. ... кан. ист. наук. 2012, М., С.152.

заинтересовано в привлечении ИГАД к межсуданскому диалогу, поскольку эта организация более восприимчива к позиции Южного Судана по сравнению с другими организациями, находящимися под эгидой Афросоюза»¹⁹⁸. Тогда как в Хартуме трактовали мотивацию и роль ИГАД совершенно иначе: здесь, напротив, не были рады приобщению этой организации к переговорному процессу, считая ее позицию слишком прозападной.

Между тем, в период с 2005 по 2009 гг. ИГАД не проявлял особой активности по рассматриваемой проблематике. Там рассудили, будто бы противоречия между Суданом и Южным Суданом не столь остры, как другие африканские проблемы, и потому Хартум в названные годы еще не стал для ИГАД приоритетным объектом приложения усилий. Впрочем, в порядке исключения можно упомянуть, что в июне 2008 г. ИГАД постановил учредить должность спецпредставителя при международной комиссии по анализу выполнения Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС)¹⁹⁹.

В марте 2010 г. в Кении состоялась внеочередная сессия ИГАД по вопросам мирного процесса в Судане. По результатам обсуждений было «решено открыть в столице Южного Судана Джубе отделение по связям с ИГАД для содействия выполнению Всеобъемлющего мирного соглашения по Судану от 2005 года»²⁰⁰.

Таким образом, отношения Севера и Юга Судана до обретения независимости Южным Суданом прошли длительный период и носили неоднозначный характер, хотя конфликтный потенциал в них присутствовал всегда, явно или скрытно. Тем не менее, намерение сохранить определенный уровень отношений объективно отвечало интересам обеих сторон, но сопровождалось чаще всего прагматическими и конъюнктурными расчетами.

¹⁹⁸ Sudan: Regional Perspectives on the Prospect of Southern Independence. Africa Report No. 159. International Crisis Group. 6 May 2010. P. 2.

¹⁹⁹ S/RES/1590 (2005). Резолюция 1590 (2005), принятая Советом Безопасности на его 5151-м заседании 24 марта 2005 года. С. 4-5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1590%282005%29> (дата обращения 05.05.2022).

²⁰⁰ GAD News. A Newsletter of the Intergovernmental Authority on Development. May-June 2010. P. 4.

Груз прошлых проблем не позволил начать двусторонние отношения с чистого листа, а усилия АС и ООН не всегда приносили желаемые результаты. Но и после 2011 г. отношения между Суданом и Южным Суданом сохраняли и продолжают сохранять нерешенные проблемы, как в сфере экономики, так и в решении пограничных, территориальных и других вопросов.

Глава 2. Отношения между Республикой Судан и Южным Суданом в политической и экономической областях

2.1. Установление дипломатических отношений

Установление дипломатических отношений между Суданом и Южным Суданом произошло после того, как Южный Судан провел референдум о независимости от Судана в январе 2011 г. В июле 2011 г. международное сообщество (ООН и Африканский союз) признало Южный Судан в качестве независимого государства, после чего Судан и Южный Судан активизировали процесс установления дипломатических отношений.

В августе 2011 г. президент Судана Омар аль-Башир посетил Джубу с официальным визитом. В ходе этого визита было подписано соглашение об экономическом сотрудничестве. Кроме того, была достигнута договорённость об урегулировании всех вопросов, предусмотренных Всеобъемлющим мирным соглашением²⁰¹.

В документах, подписанных 18 сентября 2011 г. между Хартумом и Джубой, подчёркивалась важность развития сотрудничества в сферах экономики, охраны границ, гражданства, энергетики и решения региональных проблем в рамках двустороннего межнационального сотрудничества. Эти договорённости стали важным шагом в процессе урегулирования давних напряжённых отношений между двумя странами.

Однако следует отметить, что двусторонние отношения между СОДС/А и правящей партией Национальный конгресс, основными политическими силами, доминировавшими в парламенте Южного Судана, временами были напряженными, но обеим фракциям удалось принять основные важные положения ВМС, избежав при этом полномасштабного конфликта.

الشافعي ، بارد حسن ، 2011 ، التطور التاريخي للنزاع بين شمال وجنوب السودان ، السياسة الدولية رقم 183 ، يناير ، 201²⁰¹ 174. (Шафей Бард Хасан. Историческое развитие конфликта между Северным и Южным Суданом // Международная политика. 2011. № 183. Т. 46. С. 174).

Отношения Южного Судана с Суданом сыграли важную роль в формировании пути развития страны и её экономического роста. Однако они не решили все проблемы, с которыми Джуба сталкивается и по сей день.

Важно отметить, что нормализация отношений между Суданом и Южным Суданом отвечала интересам обеих стран и была обусловлена конкретными политическими условиями. Начался активный процесс укрепления двусторонних связей, а обмен визитами официальных лиц стал более интенсивным²⁰². В результате этих встреч стороны подписали одно из первых соглашений. Оно касалось вопросов раздела нефти, безопасности на границах, пресной воды, а также прав на проживание и гражданства для лиц, которые перемещаются между двумя странами²⁰³. Министр обороны Судана Абдель Рахим М.Х. тогда сообщил, что планируется создание десяти пограничных переходов в демилитаризованной зоне, которая простирается на 2000 км по обе стороны границы²⁰⁴.

Хартум и Джуба сразу же начали активно сотрудничать и в период до 2012 г. было подписано 124 межправительственных соглашения²⁰⁵, среди которых - соглашение об использовании ресурсов в пограничном районе Абъея.

В то же время между Суданом и Южным Суданом сохранялись напряжённые отношения, связанные с вопросом о территориальной принадлежности пограничного района Абъей. По мнению российского эксперта С. Серегичева, суть территориального спора заключалась в том, что на этой территории расположены значимые нефтяные месторождения.

²⁰² أنس阿نور، حكايات العلاقات الخارجية للدولة الناشئة في السياسة الدولية لجنوب السودان، 2011، العدد 185، يوليو، 116. (Usama Nuar. *Очерки о формирующемся государстве и международных отношениях Южного Судана* // Международная политика. 2011. № 185. Т. 46. С. 116).

²⁰³ تقرير مركز الجزيرة للدراسات، بتاريخ 30 يوليو 2012، مرجع سابق، ص ٢٩. (Отчет Центра исследований «Аль-Джазиры» от 30 июля 2012 г. С. 29).

²⁰⁴ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики Республики Судан (1989-2019 гг.) Диссертация. М., РУДН, 2021. С. 70.

²⁰⁵ (النفط ملف على السودان وجنوب السودان بين إتفاق) (Сделка между Суданом и Южным Суданом по поводу нефти). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bbc.com/arabic/middleeast/2012/08/120803_sudan_accord (дата обращения: 15.02.2023).

Поэтому вопрос о принадлежности Абьея после провозглашения независимости Южного Судана имел важное значение для обеих стран. Эта проблема несла в себе риск гражданской войны в Судане, поскольку на территории страны действовало множество вооружённых повстанческих групп. Каждая из них пыталась удержать спорный регион. В результате конфликты могли распространиться на другие штаты²⁰⁶.

Следует отметить, что дипломатические отношения между Хартумом и Джубой начали ухудшаться уже в 2012 г., когда Южный Судан захватил региона Хеглиг, который находится в Судане и также богат нефтью. Осложнилась ситуация и с регионом Абьей, в котором на тот момент должен был состояться референдум в поддержку Южного Судана, однако Арбитражный комитет Африканского Союза принял решение, согласно которому скотоводческие племена мистерия, кочевавшие между Суданом и Южным Суданом не имели права голосовать на референдуме в Абьее, что было отвергнуто южно-суданском правительством²⁰⁷.

Ситуация осложнялась и проблемой распределения доходов от экспорта южно-суданской нефти через территорию Судана. 2 января 2012 г. в Эфиопии состоялась встреча министра иностранных дел Южного Судана с министром иностранных дел Судана, на которой был обсужден ряд спорных моментов по этому вопросу.²⁰⁸ Однако ситуация урегулирована не была.

Заместитель министра обороны Южного Судана Маджак Дагут заявил в феврале 2012 г., что «Джуба полностью убеждена в том, что правительство Хартума продолжает оказывать тактическую поддержку вооруженным повстанческим группам, которые с оружием в руках сражаются против правительства Южного Судана»²⁰⁹.

²⁰⁶ Серёгичев В.А. Ближний Восток и современность. М., 2010. С. 54.

صفوت صبحي فانوس، العلاقات السياسية مع دولة جنوب السودان الأكاديمية العسكرية العليا ووزارة الدفاع السوداني ٢٠١٤ (Foot Subhi Fanoos. Политические отношения с государством Южный Судан // Высшая военная академия, Министерство обороны Судана, 2014 г., С. 55).

²⁰⁸ Куделев В.В. Ситуация в Судане и Южном Судане, март 2012 г. // Ближний Восток и современности. 2012. С. 5.

آدم علي شوقار، ورقة مقدمة لندوة مستقبل الاتفاقيات بين السودان وجنوب السودان، مركز الرأي للدراسات الاستراتيجية، ٢٠١٣ (Adam Ali Shugar. Документ о будущем соглашения между Суданом и

В марте 2012 г. президент Омар аль-Башир заявил, что правительство Южного Судана нечестно ведёт переговоры с Хартумом по вопросу нефтепровода. Он пообещал «заблокировать» нефтепровод, по которому нефть из Джубы транспортируется через суданскую территорию к экспортному терминалу.

Однако, не взирая на взаимные претензии, проблема требовала решения. Президенты Судан О. аль-Башир и Южного Судана Салва Киир встретились в Аддис-Абебе 27 марта 2012 г. с целью урегулировать проблемы распределения нефтяной ренты и провести переговоры по другим вопросам.²¹⁰ В августе 2012 г. Судан и Южный Судан достигли соглашения о разделе прибыли от экспорта нефти, а точнее о цене за прохождение южно-суданской нефти через единственный терминал в Судане.²¹¹

После этого дипломатические связи начали постепенно укрепляться. В марте 2013 г. министр иностранных дел Южного Судана посетил Хартум и подписал соглашение о мерах безопасности в рамках Всеобъемлющего мирного соглашения. Подписание этого соглашения стало важным шагом в нормализации двусторонних связей Хартума и Джубы. Стороны договорились обозначить демилитаризованную буферную зону в пределах границ двух стран на расстоянии около 40 км с каждой стороны, открыть безопасные проходы и создать систему приема жалоб.

Соглашения о сотрудничестве стали дополнением к более ранним договорённостям, в которых были определены ключевые направления двусторонних отношений. В частности, речь идёт о мерах безопасности, которые служат надёжной основой для реализации ранее достигнутых договорённостей. Однако характер обязательств по выполнению и соблюдению пактов между Хартумом и Джубой особенно со стороны Южного

Южным Суданом // Центр стратегических исследований «Аль-Расед». Хартум, 2013 г. С.1).

²¹⁰ Там же С.4.

²¹¹ Быстров А.А. Межсуданское соглашение о транзите нефти. Август 2012 // Ближний Восток и современность. М., 2012. С. 1.

Судана стал непрозрачным, а обязательства по выполнению и соблюдению международных соглашений - туманными.²¹²

В ходе визита в Джубу в апреле 2013 г. делегации Судана во главе со спецпредставителем президента О. аль-Башира, министром иностранных дел и министром нефти прошли очередные переговоры по вопросам экономического сотрудничества и безопасности²¹³.

Кроме того, правительство Судана призвало правительство Южного Судана «сделать все необходимое для того, чтобы соглашения по вопросам безопасности были заключены в ближайшее время», мотивируя это тем, что, если Джуба обязуется прекратить поддержку вооруженных групп в Голубом Ниле и Южном Кордофане, тогда другие проблемы (демаркация границы, нефть) и нормализация отношений между нашими странами будут решены быстро²¹⁴.

В конце 2013 г. президент Омар аль-Башир посетил Джубу. На встрече обсуждались вопросы демаркации границы и проведения референдума в Абье. Кроме того, была достигнута договорённость об организованном проходе через границу и выполнении предыдущих соглашений о взаимном освобождении заключённых, отбывающих наказание за военные преступления²¹⁵.

В апреле 2014 г. президент Южного Судана Сальва Киир посетил Хартум в ответ на визит президента Судана Омара аль-Башира в Джубу. В ходе переговоров, которые были посвящены вопросам энергетики, безопасности и обороны, особое внимание уделялось необходимости

²¹² سامي إبراهيم بشير (عقبات على طريق السلام بين الدولتين) مجلة المنتدى، العدد ٢٧، الخرطوم، مطباع السودان المحدودة ٢٠١٣ (Сами Ибрагим Башир. Препятствия на пути к миру между двумя странами // «Аль-Мунтада». Выпуск 27. Хартум, 2013. С. 11).

²¹³ زيارة رئيس دولة السودان الى جوبا [Электронный ресурс]. Режим доступа https://www.bbc.com/arabic/middleeast/2013/04/130412_sudan_south_sudan_bashir_visit.amp (дата обращения 15.08.2022).

²¹⁴ Быстров А.А. Перспективы договоренности между Суданом и Южным Суданом. // Институт Ближнего Востока. 2012. С. 3.

²¹⁵ Быстров А.А. О судано-южносуданских отношениях. Институт Ближнего Востока. 2013. С. 1.

обеспечения свободного пересечения границ между двумя странами. Суданское правительство подчёркивало важность этого аспекта для достижения мира и стабильности в регионе. Президент Южного Судана также выразил мнение о значимости двустороннего сотрудничества для установления мира как в Судане, так и в Южном Судане²¹⁶. Акцент на нормализацию отношений между Джубой и Хартумом и разрешение вышеупомянутых противоречий прослеживается практически во всех комментариях британских и американских официальных лиц того времени, внимательно отслеживавших ситуацию в регионе²¹⁷.

23 сентября 2018 г. президент Сальва Киир посетил Хартум с официальным визитом. В ходе визита он встретился с президентом О. аль-Баширом. Одно из целей визита являлась нормализация отношений между Хартумом и Джубой и решение всех спорных вопросов²¹⁸.

После свержения президента Омара аль-Башира, формирования правительственный коалиции и назначения нового премьер-министра Абдаллы Хамдока дипломатические отношения между Суданом и Южным Суданом заметно улучшились.

В 2019 году Абдалла Хамдок посетил Джубу с первым официальным визитом. В ходе этой поездки были обсуждены вопросы торговли между двумя странами, проблемы, связанные с нефтью, а также свобода передвижения товаров и людей. А. Хамдока также встретился с президентом Южного Судана Сальвой Кииром и обсудил вопросы, связанные с общими интересами двух стран²¹⁹.

²¹⁶ Быстров А.А. О судано-южгосуданских отношениях. 2013. С. 3.

²¹⁷ Министр иностранных дел выражает озабоченность военными приготовлениями на суданской границе. Министерство иностранных дел Великобритании, 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gov.uk> (дата обращения 15.08.2022).

²¹⁸ Президент Южного Судана прибыл в Хартум 23 сентября 2018г. ٢٠١٨[إلى الخرطوم] [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://arabic.news.cn/2018-09/22/c_137485073.htm (дата обращения 15.08.2022).

²¹⁹ Официальный визит премьер-министра Судана Абдаллы Хамдока в Джубу, 9 сентября 2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.aa.com.tr/ar/-جنوب-السودان/157985-نظم-إلى-علاقات-راسخة-مع-أفريقيا/حمدوك-من-جوبا-إلى-الخرطوم> (дата обращения 15.08.2022)

В октябре 2020 г., было заключено мирное соглашение между суданским правительством и повстанческими группировками, при этом Южный Судан сыграл важную роль в посредничестве между враждующими сторонами.

В январе 2020 г. первый вице-президент Судана Мохаммед Хамдан Дагла (Хемедти) посетил Южный Судан, где встретился с президентом Сальвой Киир, положив начало переговорам по вопросу о провинциях Южный Кордофан и Голубой Нил. В ходе переговоров были рассмотрены пути укрепления двусторонних связей, включая сотрудничество в области торговли, безопасности и политики. М. Хемедти также выразил поддержку усилиям Южного Судана по достижению безопасности и мира в регионе и заявил, что Народно-освободительное движение Судана, которое он возглавляет, будет продолжать работать над улучшением «сердечных» связей между Суданом и Южным Суданом.

Отношения между Суданом и Южным Суданом после самоопределении и получения независимости Южным Суданом в 2011 г. практически сразу получают развитие в торгово-экономической и гуманитарной сферах, активно развиваются дипломатические контакты, идет поиск компромисса по вопросу о статусе Абьей. Двусторонние отношения обретают определенную динамику после свержения президента Омара аль-Башира и прихода к власти Абдаллы Хамдока. Однако зачастую соглашения и договоренности, достигнутые в ходе двусторонних переговоров, носят декларативный характер и оказываются нереализованными или реализованными в неполной мере, что сохраняет конфликтный потенциал между Хартумом и Джубой.

2.2 Взаимодействие Судана и Южного Судана в экономической и энергетической сферах

Провозглашение независимости Южного Судана поставило на повестку дня не только политико-дипломатическое оформление двусторонних отношений, но и решение проблем в сфере экономики прежде единого

национального хозяйства. После провозглашения независимости Южного Судана осталось много нерешенных вопросов, в том числе: нефть, безопасность, демаркация границы, статус Абъея, так называемые две протокольные территории (штаты Голубой Нил и Южный Кордофан), внешний долг и просроченная задолженность.

Судан и Южный Судан имеют сложные экономические связи, особенно в плане энергетических и природных ресурсов. После провозглашения независимости Южного Судана в 2011 г. две страны не смогли договориться о том, как разделить нефтяные активы, которые в основном находятся в Южном Судане, но, чтобы попасть на внешние рынки должны транспортироваться по трубопроводам Судана.

Вскоре после установления дипломатических отношений между Суданом и Южным Суданом начался поиск взаимоприемлемых и взаимовыгодных решений в сфере нефтяных проблем, энергетического сотрудничества, торговли и инвестиций, был подписан комплекс соглашений, на основе которых получило развитие взаимное сотрудничество в различных областях. Начало этому процессу положил визит О. аль-Башира в Джубу в 2012 г., в результате которого было достигнуто соглашение о расширении двустороннего сотрудничества.

Следует отметить, что экономические отношения и взаимодействие в сфере энергетики между Хартумом и Джубой дополняет комплекс политических, военных и культурных связей, которые способствуют экономическим инициативам и позволяют сторонам взаимодействовать в интересах взаимной выгоды.

В период с 2011–2021 гг. между Суданом и Южным Суданом было заключено несколько соглашений по различным аспектам двусторонних отношений, которые включают ранее достигнутые договоренности:

- Соглашение о нефтяных доходах 2012 г., которое предусматривало разделение доходов от нефтяной промышленности между двумя странами, в которых большую долю добычи нефти обеспечивал Южный Судан.

Соглашение было нарушено в 2012 г. после того, как Южный Судан объявил о приостановлении своей нефтедобычи;²²⁰

- Соглашение о безопасности на границе 2012 г., подписанное после того, как в 2012 г. в зоне приграничных территорий возникли военные конфликты. Соглашение предусматривало установление зоны безопасности на границе и создание совместной комиссии по рассмотрению спорных вопросов;

- Соглашение о мосте, подписанное 2019 г. - это соглашение предусматривало строительство моста через реку Нижний Баро, который связывает Судан и Южный Судан. Этот мост должен был облегчить торговлю и перемещение людей между двумя странами;

- Соглашение о пограничном сотрудничестве, подписанное в 2020 г., предусматривало создание пограничной зоны свободной торговли между Суданом и Южным Суданом. Соглашение также включало в себя сотрудничество в области безопасности на границе, вопросы беженцев и миграции;²²¹

- Соглашение о нефтяных доходах 2012 г., было подписано между Суданом и Южным Суданом с целью урегулирования вопросов, связанных с добывчей нефти на территории, которая находилась под контролем Южного Судана.

Соглашение было заключено после длительных переговоров между сторонами и включало в себя следующие положения:

- распределение нефтяных доходов, согласно договору, предусматривало, что Судан будет получать 63% от общего дохода от продажи нефти, а Южный Судан - 37%;

²²⁰ Anderson, James E. The Gravity Model // Annual Review of Economics. 2011. Vol. 3. P. 133-160.

²²¹ ريم محمد موسى، ضروريات التعاون الاقتصادية بين السودان وجنوب السودان، مركز الدراسات وبحوث الشرق الاوسطي، (Rim Muhammed Musa. Необходимость экономического сотрудничества между Суданом и Южным Суданом // Центр ближневосточных исследований. Каир, 2012. С. 4).

- Южный Судан обязывался платить Судану транзитную плату за нефть, транспортируемую по суданским нефтепроводам через суданские земли. Плата за баррель была установлена в размере 9,10 долл.;

- компенсация убытков: сделка предусматривала компенсацию убытков Хартуму, понесенных в результате приостановки поставок сырой нефти Южного Судана через территорию Судана. Сумма компенсации была ограничена 3 млрд долл. и должна была быть выплачена в течение четырех лет;

- сделка также устанавливала обязательства по мониторингу добычи нефти с целью предотвращения незаконной продажи нефти и контрабанды.

Соглашение о нефтяных доходах 2012 г. помогло урегулировать конфликт между Суданом и Южным Суданом, связанный с распределением доходов от нефтяных месторождений и обеспечило на некоторое время стабильность в регионе²²².

Помимо нефти Судан и Южный Судан пытаются укрепить свои торговые связи, с этой целью в 2013 г. обе страны заключили торговое соглашение о расширении двусторонней торговли и инвестиций. В рамках этого соглашения Хартум и Джуба обещали снизить торговые барьеры, увеличить экспорт и облегчить трансграничную торговлю.

Экономическое сотрудничество между Суданом и Южным Суданом распространяется и на другие сферы. Страны сотрудничают в таких областях как сельское хозяйство, управление водными ресурсами и развитие инфраструктуры. Например, в 2013 г. Хартум и Джуба подписали меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве в разработке канала Джонглей, что позволило улучшить управление водными ресурсами и оптимизировать сельскохозяйственное производство в Южном Судане.

Несмотря на эти усилия, коммерческое сотрудничество между Суданом и Южным Суданом остается сложным, так как обе страны продолжают

²²² Agreement on Trade and Trade Related Issues between the Republic of the Sudan and the Republic of South Sudan, Addis Ababa, 27 September 2012.

сталкиваться с серьезными экономическими трудностями, такими как инфляция, высокий уровень внешней задолженности и нестабильная внутриполитическая ситуация, зачастую перерастающая в беспорядки. Кроме того, пограничные конфликты, проблемы безопасности и управления продолжают ослаблять двустороннее партнерство. Тем не менее, экономическое сотрудничество остается приоритетной задачей для обеих стран, объективно заинтересованных в поддержании регионального развития и стабильности.

Экономики Судана и Южного Судана обладают широкими экономическими возможностями и преимуществами для обеспечения взаимовыгодного сотрудничества. Судан имеет богатые и разнообразные природные ресурсы, такие как нефть, газ, золото, фосфаты и известняк, а Южный Судана обладает значительными запасами нефти, богатыми сельскохозяйственными и животноводческими ресурсами, Синергия природных ресурсов обеих стран способна сделать экономическое сотрудничество между двумя странами перспективным и взаимовыгодным.

Экономическое сотрудничество между двумя странами может также сосредоточиться на развитии инфраструктуры и совершенствовании транспорта, связи и энергетики, поскольку обе страны нуждаются в инфраструктуре для достижения устойчивого роста, увеличения количества рабочих мест и возможностей производства.

Заметим также, что суданские-южно-суданские отношения не свободны от периодически возникающих конфликтов, проявившихся практически сразу после провозглашения независимости Южным Суданом. Уже в 2012 г. отношения начали ухудшаться сразу после того, как южно-суданские вооруженные отряды захватили пограничный регион Хеглига, где на границе между Суданом и Южным Суданом находятся богатые месторождения нефти. Кровопролитные бои, вспыхнувшие между сторонами, привели к напряженности в двусторонних отношениях. Премьер-министр Судана потребовал от правительства Южного Судана покинуть регион Хеглига,

пригрозив в противном случае прекратить экспорт южно-суданской нефти через территорию Судана.

В августе 2012 г. в Хартуме состоялась встреча президентов О. аль-Башира и С. Киира, в ходе которой стороны договорились создать демилитаризованную зону на границе в Южном Кордофане и Голубом Ниле, а также найти методы определения статуса спорных территориях, чтобы продолжить продвижение по пути решения нефтяной проблемы²²³.

В результате на границе между Хартумом и Джубой образовалась «черная дыра», не контролируемая ни суданцами, ни южанами, многочисленные партизанские отряды разных мастей нашли там убежище, и между ними начались вооруженные столкновения. Периодические неудачные попытки Судана и Южного Судана вернуть контроль над этим пограничным регионом только приводили к сплочению этих повстанцев в их борьбе против общего врага.²²⁴

В июне 2013 г. О. Аль-Башир пообещал приостановить транзит нефти из Южного Судана через территорию Судана, если Южный Судан не прекратит поддержку групп повстанцев на границе, а также отменить некоторые соглашения с Южным Суданом по обеспечению безопасности и экономическому сотрудничеству, подписанные в сентябре 2012 г. По согласованию с АС Судан заявил, что не позволит Южному Судану использовать доходы от продажи нефти для оказания помощи суданским повстанцам в пограничных конфликтах двух стран²²⁵.

Президент Южного Судана посетил Хартум в сентябре 2013 г., незадолго до истечения срока ультиматума Судана, который угрожал закрыть транзитный трубопровод для нефти Южного Судана. Ранее Хартум откладывал дату закрытия трубы по просьбе АС. Во время переговоров

²²³ Быстров А.А. О переговорах президентов Судана и Южного Судана. Институт Ближнего Востока. 2012. С. 2.

²²⁴ Серегичев С.Ю. Основополагающие факторы Судана-суданских отношений на современном этапе // Ближний Восток и современность. 2013. С.16.

²²⁵ Куделев В.В. Ситуация в Судане и Южном Судане // Ближний Восток и современность. Современность. 2012. С. 2.

президент Южного Судана С. Кири заявил, что Хартум и Джуба должны выйти из ситуации, в которой они почти постоянно находятся на грани войны²²⁶.

В октябре 2013 г. министры нефти двух стран обсудили совместную программу действий, а в январе 2014 г. обещание Судана предоставить войска для охраны нефтяных месторождений Южного Судана рассматривалось как исторический мирный шаг, а не как завуалированная угроза, как это воспринималось всего несколькими месяцами ранее²²⁷.

Сотрудничество между Суданом и Южным Суданом в энергетическом секторе стало более успешным, хотя иногда осложнялось продолжающимся официальным закрытием границы, при этом Южный Судан в течение нескольких месяцев платил обещанные транзитные платежи, не желая нарушать взаимные экономические договоренности²²⁸. Двустороннее сотрудничество в нефтяной сфере осложнялось также внутриполитической нестабильностью, вспышками вооруженных выступлений в обеих странах, в результате чего основными озабоченностями как для руководства Судана, так и Южного Судана стали внутренние проблемы, а не двусторонние отношения.

Из-за внутреннего конфликта добыча нефти в Южном Судане оказалась значительно ниже, чем ожидалось, что привело к снижению мировых цен на нефть. Это создало значительную нагрузку на финансовую систему Джубы,

²²⁶ Заявление президента Южного Судана в Хартуме в сентябрь 2013, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://m.youm7.com/story/2013/9/4/> (дата обращения: 20.07.2022).

²²⁷ *Laura M. James. Fields of Control: Oil and (In)security in Sudan and South Sudan (2015), Switzerland* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.smallarmssurvey.org/sites/default/files/resources/HSBA-WP40-Oil.pdf> (дата обращения: 20.07.2022).

²²⁸ The Government of Sudan in 2014 estimated that it had received USD 830 million but did not state the exact time period // Sudan Tribune. 2014, March.

поскольку Южному Судану стало трудно выполнять согласованные с Суданом выплаты, что приводило к задержкам платежей²²⁹.

Несмотря на просьбу Южного Судана о снижении пошлин в марте 2015 г., Судан, который также сталкивался с экономическими проблемами, не удовлетворил эту просьбу.²³⁰

Энергетическое соглашение между Суданом и Южным Суданом закончилось в конце 2016 г., и переговоры о заключении нового соглашения проходили в условиях напряженности между двумя странами. В условиях внутренних политических споров, отсутствия альтернативных суданским маршрутов и растущих обязательств Южный Судан мог оказаться в уязвимой ситуации. В этой связи он испытывал обеспокоенность, что Судан может использовать сложившуюся ситуацию как возможность выдвинуть новые требования оплаты транзита, более хищнические, чем раньше, что может стать новым вызовом для Джубы, привести к росту приграничной напряженности и вспышке продолжавшихся пограничных столкновений, что может еще больше осложнить ситуацию²³¹.

В 2017 г. Судан и Южный Судан смогли продлить соглашение о транзите нефти, а также подписали соглашение о возобновлении платы за транзит нефти, размер которой был основным предметом спора между двумя странами. Согласно этому соглашению, Южный Судан обязывался платить Судану сумму в размере \$4 за баррель нефти, транспортируемой по суданским трубопроводам.

В начале 2018 г. с визитом в Хартум с целью нормализации двусторонних отношений и урегулирования всех нерешенных проблем прибыл президент Южного Судана Сальва Киир. В рамках обсуждения

²²⁹ Abdalla, Yousif A., A.K. Siti Nabihah, and Amirul Shah Shahabuddin. Examining the Regulatory Frameworks for the Oil and Gas Industry in Sudan // Journal of Environmental Assessment Policy and Management. 2013. Vol. 15. № 1.

²³⁰ Deng, David. Oil and Sustainable Peace in South Sudan //Working Paper. Juba: South Sudan Law Society. 2015.

²³¹ Laura M. James, Fields of Control: Oil and (In)security in Sudan and South Sudan, Geneva. 2015. P. 54.

проблемы добычи нефти министерства энергетики обеих стран решили сформировать совместную группу для оценки вознаграждения транзитных услуг Судана²³².

В 2018 г. Судан и Южный Судан подписали соглашение о взаимопонимании и сотрудничестве в совместном бурении и добыче углеводородов в приграничных регионах. Это стало важным шагом в попытках двух стран урегулировать пограничные споры и совместно использовать нефтяные месторождения.

Также в начале 2019 г. правительства Судана и Южного Судана провели переговоры по вопросу объединения энергосистем и заключили соглашение о соединении своих электросетей, что позволило странам обмениваться энергией, значительно сократить нехватку энергоресурсов и в целом способствовать экономическому развитию Севера и Юга Судана.

В середине 2019 г. после военного переворота и отстранения от власти президента О. аль-Башира сложности в отношениях с Южным Суданом требовали их урегулирования в новых политических условиях.

В сентябре 2019 г. премьер-министр Судана Абдулла Хамдук прибыл в Джубу. В ходе визита стороны обсудили вопросы двусторонней торговли, ситуацию в нефтяной и энергетической сферах, а также условия свободного передвижения людей и товаров²³³. В целом в 2020 г. двумя странами был подписан ряд соглашений по укреплению сотрудничества в энергетическом секторе, включая меморандум о взаимопонимании по развитию возобновляемых источников энергии и соглашение о строительстве нового нефтеперерабатывающего завода в Судане.

В 2021 г. министр нефти Южного Судана посетил Хартум в связи с истечением срока действия предыдущего соглашения о сотрудничестве в

²³² Быстров А.А. О ситуации в нефтяной отрасли Судана и Южного Судана и интересах российских компаний. [Электронный ресурс]. Режим <http://www.iimes.ru/?p=46429#more-46429>(дата обращения: 20.07.2022).

²³³ Из Джубы: мы стремимся к прочным отношениями с Южным Суданом, 2019. [Электронный ресурс]. Режим [https://www.aa.com.tr/ar/-الى-علاقات-من-جوبا-نظم-أfrican/حمدوك-السودان/#راسخة-مع-جنوب-السودان](https://www.aa.com.tr/ar/-الى-علاقات-من-جوبا-نظم-أفريقيا/حمدوك-السودان/#راسخة-مع-جنوب-السودان)(дата обращения: 20.07.2022).

области транспортировки и переработки сырой нефти, а также с намерением урегулировать проблему выплаты взаимных долгов, связанных с этим соглашением, чтобы попытаться заключить новую сделку до истечения срока действия предыдущего. Южный Судан и Судан пытаются достичь договоренности о методах контроля за соблюдением положений достигнутых соглашений, а также о вариантах расширения сотрудничества и дополнительных исследований с целью увеличения добычи нефти на месторождениях Южного Судана²³⁴. Объективная заинтересованность Джубы в сотрудничестве со своим северным соседом в сфере добычи, продажи и транспортировки сырой нефти за рубеж сохраняет свою актуальность и в наше время. Поэтому идея соглашения, которое было впервые подписано в 2012 г., и с тех пор неоднократно продлевалось, отвечает развитию и расширению нефтяного сотрудничества двух стран. В последние годы Хартум и Джуба добились определенных успехов в разрешении ряда коммерческих споров и укреплении экономических связей. Вместе с тем, следует отметить, что взаимодействие Хартума и Джубы осложнено как проблемами экономического характера, так и нестабильной политической ситуацией в обеих стран.

2.3. Факторы влияния на внешнюю политику Хартума и Джубы

Внешнеполитическая активность Республики Судан за пределами региона весьма разнообразна, но в основном она сосредоточена на отношениях с ведущими международными акторами.

²³⁴ Переговоры продлят соглашение о транспортировке нефти между Хартумом и Джубой, مفاوضات لتجديد اتفاق نقل النفط بين جوبا والسودان 2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://attaqa.net/tag/اتفاقات-النفط-بين-جوبا-والخرطوم/>

В этом ряду *отношения Судана с Соединенными Штатами* занимают уникальное место. Дипломатические отношения между странами были установлены в 1956 г. после обретения Суданом независимости.

Поступательное развитие двусторонних отношений стало ухудшаться в 1967 г. после начала Шестидневной войны, в которой США поддержали Израиль, но в 1972 г. отношения были восстановлены, когда Вашингтон предоставил помочь Хартуму в расселении беженцев после окончания гражданской войны в Судане.

В 1976 г. Вашингтон возобновил экономическую помощь Судану, но после того, как в 1985 г. в Судане произошел очередной военный переворот, персонал американского посольства в Хартуме был сокращен, пока президент Нимейри находился в США.

Отношения Вашингтона с Хартумом обострились вновь, «когда во время Кувейтского кризиса (1990–1991 гг.) Судан поддержал Ирак, в то время как Соединенные Штаты осудили действия»²³⁵.

Зачисление Судана в американский список основных спонсоров международного терроризма привело к эмбарго на поставки оружия и ограничению американской гуманитарной помощи.

В 1996 г. посольство США в Хартуме «было закрыто, а место посла занял временный поверенный в делах Судана. Кроме того, США ввели всеобъемлющие экономические, торговые и финансовые санкции против Судана»²³⁶.

Во время засухи в 2000–2003 гг. Вашингтон и международное сообщество оказали гуманитарную помощь Судану во избежание массового голода в стране.

Кроме того, в 2001 г. США способствовали прекращению гражданской войны в стране, когда президент Дж. Буш-мл. назначил посланника по

²³⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН № 660. Нью-Йорк, 1990.

²³⁶ Sudan-United States relations [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://en.academic.ru> (дата обращения: 18.03.2023).

вопросам мира в Судане и увеличил объемы поставляемой гуманитарной помощи²³⁷.

В 2005–2006 гг. США выделили 2,6 млрд долларов на гуманитарную помощь и поддержку безопасности в регионах, подверженных конфликтам, таких как Дарфур, а также «на цели выполнения Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г., восстановление и развитие Южного Судана»²³⁸. Однако с 2005 по 2011 гг. США продолжали включать правительство Судана в свой список «государств-спонсоров международного терроризма»²³⁹.

В 2006 г. санкционный список США расширился после эскалации гражданской войны в регионе Дарфур, где произошли столкновения между суданским правительством и вооруженными оппозиционными группами, формально эти санкции распространялись и на Южный Судан, но это не помешало правительству и бизнесу США развивать отношения с автономным регионом Южного Судана²⁴⁰. Некоторые американские компании начали проникать в Южный Судан еще до обретения им независимости.²⁴¹ Однако все американские компании заняли выжидательную позицию и не заявляли о намерении инвестировать в нефтяную промышленность Южного Судана вплоть до февраля 2012 г.

В мае 2007 г. президент США Дж. Буш-младший объявил о новых экономических санкциях против правительства Судана в ответ на его продолжающееся вмешательство в дела региона Дарфур. Санкции включали замораживание активов суданских граждан и лиц, участвующих в войне в Дарфуре, а также судебное преследование руководителей крупных корпораций, владеющих или управляющих ими.

²³⁷ Там же.

²³⁸ Sudan-United States relations [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://en.academic.ru> (дата обращения: 18.03.2023).

²³⁹ US retains Sudan on terrorism blacklist despite continuation of "counterterrorism cooperation" //Sudan Tribune. 8 August 2010. Режим доступа: <http://www.sudantribune.com/US-retains-Sudan-on-terrorism.35882> (дата обращения: 14.10.2022).

²⁴⁰ США решили отменить санкции в отношении Судана. // Коммерсант. 07.10.2022.

²⁴¹ The Indian Ocean Newsletter // Africa Intelligence. 30 January 2010. №1278. Р. 9.

Санкции, наложенные США на Судан, стали одной из проблем в экономике страны. Под давлением США правительство Судана начало переговоры с повстанцами Южного Судана, что привело к заключению в 2005 г. Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС), которое заложило основу для проведения референдума о независимости Южного региона в 2011 г., по результатам которого страна разделилась на два независимых государства.

Отношения между Вашингтоном и Хартумом были напряженными вплоть до 2009 г., когда 9 сентября 2009 г., в США был принят специальный закон, позволяющий Конгрессу и президенту отменять санкции против суданского правительства в случае «благоприятных обстоятельств»²⁴². В конце 2009 г. президент США Барак Обама направил в Судан посланника специальной миссии (Скотта Грашена) для улучшения двусторонних отношений.

Следует отметить, что несмотря на экономические санкции, Агентство Соединенных Штатов по международному развитию (USAID) - высшее федеральное правительственные агентство США по оказанию международной помощи - продолжало свою деятельность в Судане. В 2007 г. Судан получил около 144,77 млн долларов гуманитарной помощи на урегулирование гражданской войны и примирение с Южным Судан. К этой акции подключился и Фонд экономической поддержки²⁴³.

Агентство США по международному развитию (USAID) обещало оказать помощь Судану, выделив следующие направления:

- поддержка стратегических партнеров и друзей, расширение роли частного сектора в экономике, снижение влияния государства на рынки, увеличение перспектив трудоустройства и стимулирование экономического развития были выделены в основные приоритеты;

²⁴² Deng M.A.W. Defining the nature and limits of presidential powers the transitional of Sudan. a politically contentious matter for the new nation // Journal of African Law. L.2017. P. 26.

²⁴³ Sudan-United States relations. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://en-academic.com> (дата обращения: 14.10.2022).

- необходимость институционального оформления и укрепления устойчивой долгосрочной демократии. На этом направлении двумя распространенными видами помощи объявлялась техническая поддержка и мониторинг опросов;
- повышение способности управлять человеческим компонентом при подготовке к переходу к демократии и рыночной экономике, а также оказание помощи наиболее обездоленным слоям населения в течение всего переходного периода.

Согласно USAID, гранты должны были быть направлены на оказание помощи государствам и районам, подверженным риску гражданских беспорядков, борьбе с бедностью, создание политических институтов, защищающих права человека, а также на предоставление важнейших услуг и экономических возможностей своим гражданам²⁴⁴.

Тяжелое экономическое положение Судана ухудшилось после ратификации ВМС с 2005 по 2011 гг., в результате чего правительство Хартума потеряло ряд нефтеносных районов. По мнению российского исследователя А.Ю. Джибраева, это соответствовало открыто заявленной в 2010 г. цели США добиться дестабилизации ситуации в Центральной Африке²⁴⁵.

Только в начале 2017 г. США отменили экономические и торговые санкции в отношении Судана. Это произошло после того, как правительство Хартума установило сотрудничество с США в борьбе с терроризмом. В результате гуманитарная помощь стала более доступной для нуждающегося населения страны.

²⁴⁴ Deng M.A.W. Defining the nature and limits of presidential powers in the transitional Constitution of South Sudan: a politically contentious matter for the new nation // Journal of African Law. L., 2017. P. 23.

²⁴⁵ Джибраев А.Ю. Политика России в отношении стран Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ): Реальности, потенциалы и перспективы. М., 2018. С. 86.

Кроме того, «в марте 2017 г. после обмена военными атташе США и Судан объявили о восстановлении военного сотрудничества»²⁴⁶.

После свержения О. аль-Башира тенденция к интенсификации двусторонних отношений продолжилась. В ходе официального визита премьер-министра Судана Абдуллы Хамдока в США в конце 2020 г. обсуждался вопрос об исключении Судана из списка стран, финансирующих международный терроризм.

«Главу Переходного суверенного совета Судана, генерала Абдель Фаттаха аль-Бурхана, пригласили в Вашингтон. Напомним, в 2020 г. США обещали исключить Судан из списка стран, поддерживающих терроризм, если Судан выплатит 330 млн долларов жертвам «Аль-Каиды», а также предоставление компенсаций семьям, пострадавшим в результате нападений на американские комплексы в Найроби в 1998 г.»²⁴⁷.

В декабре 2020 г. Судан был исключен из списка государств-спонсоров терроризма. Это решение может способствовать развитию экономики Судана, выведя страну из изоляции и освободив ее народ от ограничений, наложенных на Судан статусом государства-спонсора терроризма. В конце 2020 г. во время первой поездки премьер-министра Судана Абдуллы Хамдока в Вашингтон было объявлено о начале обмена послами между США и Суданом.²⁴⁸

Отношения США с Южным Суданом.

Соединенные Штаты после провозглашения независимости Южного Судана стали одним из ключевых игроков в его внешней политике. Факторы, влияющие на политику США в отношении Южного Судана, включают в себя:

²⁴⁶ Судан и США договорились о возобновлении военного сотрудничества [Электронный ресурс] // ТАСС. Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5697564> (дата обращения: 10.10.2022).

²⁴⁷ США предложили за \$330 млн исключить Судан из списка стран-спонсоров терроризма. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iz.ru/1052999/2020-08-26/ssh-predlozhili-za-330-mln-iskliuchit-sudan-iz-spiska-stran-sponsorov-terrorizma> (дата обращения: 18.10.2022).

²⁴⁸ Военный переворот в Судане: американский след. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.geopolitica.ru/agenda/voennyy-perevorot-v-sudane-amerikanskiy-sled> (дата обращения: 10.10.2022).

- geopolитические интересы: поскольку Южный Судан расположен в стратегически важном регионе Африки, Вашингтон имеет здесь свои интересы в области энергетики, безопасности и геополитического влияния;

- поддержка мирного процесса: США активно поддерживают мирный процесс в Южном Судане, в том числе через свои дипломатические возможности, финансовую помощь и участие в международных миссиях по поддержанию мира;

- борьба с терроризмом: США заинтересованы в обеспечении безопасности в Южном Судане и борьбе с террористическими группировками, которые могут представлять угрозу для национальной безопасности США и их союзников в регионе;

- помощь в развитии: США оказывают значительную помощь в развитии Южного Судана, включая финансирование инициатив в области водоснабжения, здравоохранения и образования;

- давление на правительство: США могут использовать свое влияние для оказания давления на власти Южного Судана по вопросам нарушения прав человека, коррупции и другим вопросам, которые могут угрожать стабильности и миру в регионе;

- взаимовыгодные экономические отношения: США также могут использовать свое влияние для продвижения своих экономических интересов в Южном Судане, включая инвестиции в нефтяную и газовую промышленность, а также другие сектора экономики.

Еще одним важным моментом является то, что Соединенные Штаты оказывали помощь правительству Южного Судана в реализации инициативы по повышению квалификации военнослужащих²⁴⁹.

После провозглашения независимости Южного Судана Соединенные Штаты признали его суверенным, независимым государством. Напомним, что

²⁴⁹ *Ands R. In Need of Review: SPLA Transformation in 2006-10 and beyond. // Working Paper No.23. Human Security Baseline Assessment (HSBA). Small Arms Survey, Geneva, November 2010. P. 32-38.*

в июле 2005 г. США сыграли решающую роль в подписании ВМС, что создало почву для плебисцита 2011 г. о самоопределении, на котором народ Южного Судана решительно высказался за независимость. Тем не менее после обретения независимости Южным Суданом между Хартумом и Джубой остаются нерешенными несколько спорных вопросов, в том числе о делимитации границы, нефти, положении и правах жителей каждого государства в Абьее. США поддерживают попытки Африканского союза помочь сторонам в урегулировании этих конфликтов.

Отношение американской администрации к условиям Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС) в этот период подытоживается заявлением, сделанным постоянным представителем США при ООН Сьюзан Рай в первой половине 2009 г.: «Мы не можем добиться реализации ВМС за счет Дарфура»²⁵⁰.

«Однако в октябре 2007 г. СНОД заявил о выходе из коалиционного правительства. После этого администрация США оказала давление на правящую партию Юга, чтобы она вновь присоединилась к ПНЕ»²⁵¹.

В декабре 2009 г. при активном содействии США ведущие политические силы страны НОДС и НК разработали совместный вариант правил проведения референдума по вопросу о самоопределении Южного Судана. Согласно этим правилам, «для того чтобы решение об отделении Юга было принято, за него должно проголосовать не менее 51% от общего числа записавшихся участников, при этом общее количество голосов должно быть не менее 60% от общего числа жителей региона»²⁵². Это стало значительным шагом вперед во внутрисуданском диалоге, поскольку проблема минимального количества

²⁵⁰ Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983–2011 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. 2012. С. 193.

²⁵¹ The EU and Sudan: On the Brink of Change. //18th Report. European Union Committee. - London, 14 June 2011. P. 11.

²⁵² Sudan referendum law endorsed in cabinet, 51% "Yes" vote & 60% turnout required [Электронный ресурс] // Sudan Tribune, 14 December 2009. Режим доступа: <http://www.sudantribune.com/Sudan-referendum-law-endorsed-in.33451> (дата обращения: 10.10.2022).

участников референдума долгое время была камнем преткновения между Хартумом и Джубой. Это соглашение позволило обоим суданским правительствам достичь взаимопонимания по нормативным условиям реализации Закона о референдуме в Южном Судане, который вступил в силу 29 декабря 2009 г.

Президент Б. Обама изложил позицию США в отношении будущего Южного Судана и Абъея в своей речи на заседании высокого уровня по Судану 4 сентября 2010 г., подчеркнув невозможность отсрочки референдумов и важность принятия их результатов²⁵³.

Одним из факторов, повлиявших на решение Хартума, стала «настойчивая позиция США, которые не допускали отсрочки референдума на юге. Однако это произошло за счет дальнейшего ухудшения связей США с администрацией О. аль-Башира»²⁵⁴. Сразу после объявления итогов референдума Соединенные Штаты не только объявили о своем официальном признании государства Южный Судан, но и об установлении дипломатических отношений с ним в полном объеме²⁵⁵.

Подводя итог, можно сказать, что США активно участвовали также и в урегулировании внутриполитических проблем в Южном Судане. В декабре 2013 г. давние политические разногласия между президентом Сальвой Кииром Маярдитом и первым вице-президентом Риеком Мачаром привели к серьёзному конфликту, что привело к бегству Мачара из страны. В этой ситуации Соединенные Штаты поддержали посреднические усилия ИГАД по

²⁵³ President Obama's UNS speech on Sudan from 24 September 2010. New York, 10 October 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.valentinoachakdeng.org/blog/category/current-events/> (дата обращения: 14.10.2022).

²⁵⁴ Post-Secession Sudan: Challenges and Opportunities. A Lecture by Dr. Ghazi Salah al-Din al-Talabani. School of Oriental and African Studies (SOAS). L., 17 December 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://africanarguments.org/2012/01/04/postsecession-sudanchallengesandopportunitiesbvdrghazisalahuddinatabani/> (дата обращения: 14.10.2022).

²⁵⁵ A Guide to the United States' History of Recognition Diplomatic and Consular Relations by Country since 1776: South Sudan, (Washington: United States Department of State, Office of the Historian, Bureau of Public Affairs). [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://history.state.gov/countries/south-sudan> обращения: 14.10.2022).

нормализации отношений между сторонами, что привело к подписанию Соглашения об урегулировании конфликта в Южном Судане²⁵⁶.

Соединенные Штаты Америки являются крупнейшим иностранным донором Южного Судана, предоставляя жизненно важные услуги, такие как продовольственная помощь, здравоохранение и образование миллионам жителей Южного Судана, которые были переселены или иным образом пострадали от кризиса с момента его начала в декабре 2013 г.

В то же время, когда отношения между Суданом и Южным Суданом улучшаются, США оказывают давление на правительства Судана и Южного Судана с целью расширения возможностей для взаимного сотрудничества, что отвечает внешнеполитической стратегии США, направленной на недопущение усиления влияния в регионе таких восточных и евразийских держав, таких как Китай и Россия. Для достижения целей американского проекта в Судане США также поддерживают своего союзника в лице Израиля в его планах экспансии на Африканском Роге.

Отношения США с Южным Суданом носят неровный характер и во многом определяются политической нестабильностью в стране. В 2018 г. США ввели запрет на экспорт оружия в Южный Судан с целью оказать давление на южно-суданских лидеров, неоднократно нарушавших достигнутые договоренности, что приводило к военно-политическим конфликтам в регионе. В этой связи Госдепартамент США в официальном заявлении призвал межправительственные органы МОВР и АС к активному участию в урегулировании судано – южно-суданских отношений.²⁵⁷

В 2021 г. США предоставили правительству Южного Судана около 612 млн. долларов в виде гуманитарной помощи и 73 млн. долларов на цели развития страны. Соединенные Штаты также поддержали процесс

²⁵⁶ U.S. Relations With South Sudan. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.state.gov/u-s-relations-with-south-sudan/> (дата обращения: 14.10.2022).

²⁵⁷ مصطفى إبراهيم سليمان السياسة الخارجية الأمريكية تجاه جنوب السودان، مجلة الكوفة للعلوم القانونية والسياسية، (العراق، ص ٢٨٠، ٢٠٢٠)، العدد (٤٥) (١)، Mustafa Ibrahim Suleiman. American foreign policy towards South Sudan // Kufa Journal of Legal and Political Sciences, 2020, Issue 45 (1), Iraq. P. 280.

становления гражданского общества и рост числа автономных СМИ с тем, чтобы были услышаны различные точки зрения по проблемам восстановления стабильности в Южном Судане. Для достижения этой цели необходимо прекратить конфликты и решить фундаментальные проблемы, улучшить деятельность основных государственных институтов и сделать управление более прозрачным и инклюзивным, усилить борьбу с коррупцией и удовлетворить потребности населения в основных услугах и лучшем уровне жизни.

В целом следует отметить, что США, ООН, западные страны, другие доноры и неправительственные организации, оказывая помощь тем, кто пострадал от продолжающейся войны, значительно облегчили продолжение сотрудничества между Суданом и Южным Суданом²⁵⁸.

Отношения Судана с Великобританией

Исторически Судан был колонией Великобритании с 1899 г. до обретения им независимости в 1956 г. С тех пор две страны поддерживают дипломатические отношения. Благодаря своей роли и влиянию в современном мире Великобритания занимает во внешней политике Судана особое место. Великобритания была членом Европейского Союза и является одной из ведущих европейских стран, в установлении связей, с которыми Судан весьма заинтересован. Несмотря на проблемы, связанные с общим прошлым и разногласиями между Хартумом и Лондоном по некоторым актуальным вопросам в Африке и на Ближнем Востоке, Великобритания сохраняет особые отношения с Суданом. Это объясняется сочетанием культурного наследия британского колониального правления и спецификой государственного администрирования в Судане.

Во время президентства О. аль-Башира Хартум и Лондон имели нестабильные отношения, в то время как Судан развивал сотрудничество со

²⁵⁸ Отношения США с Южным Суданом. // Сайт Госдепа США, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.state.gov/u-s-relations-with-south-sudan/> (дата обращения: 14.10.2022).

странами социалистического блока, в результате чего Великобритания утратила свою традиционную роль ведущего западного партнера во внешней политике Судана.

«Современные отношения между Суданом и Великобританией имеют многосторонний характер и не отягощены политическими проблемами прошлого»²⁵⁹. В настоящее время Великобритания является одним из наиболее активных торговых и политических партнеров Судана, а также второй крупнейшей страной-донором, предоставляющей гуманитарную помощь²⁶⁰.

Великобритания сыграла важную роль в установлении двусторонних отношений между Суданом и Южным Суданом, также Великобритания была одной из первых стран, которая признала независимость нового государства и открыла посольство в Джубе, заявив о своем намерении восстановить торговые отношения с этой африканской страной и выразив поддержку независимости нового государства.

В то же время Великобритания также подчеркивала важность совместной работы Судана и Южного Судана над реализацией Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г.²⁶¹

В этом контексте в марте 2013 г. министр иностранных дел Великобритании Уильям Хейг выразил удовлетворение в связи с достижением соглашения между Хартумом и Джубой о возобновлении поставок нефти, которые были прерваны в результате эскалации конфликта в 2012 г. Он отметил, что это является важным шагом к укреплению двусторонних отношений между Суданом и Южным Суданом, а также к развитию экономического потенциала региона²⁶².

²⁵⁹ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики республики Судан (1998-2019 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. 2021. С 107.

²⁶⁰ The UK and Sudan [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20090307011328/http://www.fco.gov.uk/en/fco-in-action/conflict/darfur/> (дата обращения: 22.10.2022).

²⁶¹ South Sudan backs independence // BBC.07.02.2011. URL:[bbc.com/news/wprld-africa-12379431](http://www.bbc.com/news/wprld-africa-12379431) (дата обращения: 22.10.2022).

²⁶² Tobias Ellwood speech at IGAD Summit on South Sudan // Gov.uk. 18.08.2015 URL:www.gov.uk/government/speeches/tobias-ellwood-speech-at-igadsummit-on-south-sudan

Страны «Тройки» - США, Великобритания и Норвегия - приветствовали открытие гуманитарного коридора на границе Судана и Южного Судана в апреле 2017 г. Коридор был открыт, чтобы обеспечить поставки продовольствия в районы Южного Судана, которые страдали от голода в результате вооруженных конфликтов и неблагоприятных климатических условий. В рамках этого проекта было доставлено более 170 тыс. тонн продовольствия, которое помогло спасти многие жизни и смягчить гуманитарный кризис в регионе²⁶³.

Одновременно Великобритания активно поддерживала налаживание мирного процесса между Суданом и Южным Суданом. В 2014 г. было подписано мирное соглашение между Суданом и оппозиционными группировками Южного Судана. Великобритания приветствовала это соглашение и призывала все стороны к полному и беспрекословному выполнению его условий. Аналогичные позиции были выражены и после подписания мирного соглашения 2015 г., которое предусматривало общее перемирие, обмен военнопленными и учреждение правительства национального единства. В том же году Великобритания заявила о своей готовности предоставить более 100 миллионов фунтов стерлингов на поддержку мирного процесса в Судане и Южном Судане²⁶⁴.

В 2018 г. Великобритания приветствовала подписание мирного соглашения в Эфиопии между властями Южного Судана и оппозиционными группировками, которое должно было положить конец гражданской войне. В заявлении МИД Великобритании говорилось, что Великобритания будет продолжать поддерживать мирный процесс в Южном Судане и приветствует усилия стран региона и международного сообщества в этом направлении²⁶⁵.

sudan.(дата обрушения 2.10.22)

²⁶³ Featherstone: New British aid package for South Sudan // Gov.uk. 20.05.2014. URL: www.gov.uk/government/news/featherstone-new-british-aid-package-for-south-sudan

²⁶⁴ Равняго А.С. Конфликт в Южном Судане: роль Великобритании в стабилизации обстановки. М., 2019. С. 99–100.

²⁶⁵ Там же. С.100.

Судан и Южный Судан имеют огромный потенциал для нефтяных инвестиций и производства, так как нефть является ключевым экспортным товаром для обеих стран. Это делает их заметными игроками в глобальной экономике и нужными партнерами для мировых держав на Африканском континенте.

Кроме того, Судан и Южный Судан являются стратегически важными территориями с точки зрения международной стабильности и безопасности в регионе, что также привлекает внимание мировых держав.

Великобритания в этом ряду занимает одно из ведущих мест. Она, как по линии государственных структур, так и неправительственных организаций продолжает оказывать значительную поддержку в предоставлении гуманитарной помощи населению Южного Судана, пострадавшему от конфликтов и голода.

В 2022 г. правительство Великобритании выделило £79 млн. на гуманитарную помощь населению Южного Судана и беженцам, находящимся в соседних странах.

В рамках этой помощи осуществляются поставки продовольствия, воды и медицинского оборудования, а также оказывается поддержка жертвам насилия и принимаются меры по защите прав детей. Неправительственные организации также активно участвуют в предоставлении гуманитарной помощи населению Южного Судана.

В целом западные страны проявляют внимательную заинтересованность к ситуации в Южном Судане и оказывают поддержку в развитии двусторонних отношений между Хартумом и Джубой, занимая при этом различные позиции по отношению к ситуации в Южном Судане.

Дипломатические отношения между Китаем и Суданом были установлены в 1959 г. Этап их укрепления с начала 1960-х гг. Однако наиболее активное развитие двусторонних связей приходится на конец 1990-х гг.

В этот период произошло заметное снижение западных инвестиций в экономику Судана, что было вызвано общим трендом оттока капиталов

развитых стран из Африки. Кроме того, сокращение западных инвестиций в Судан объяснялось также нарушениями прав человека, вызванными войной в регионе Дарфур.

Следует отметить, что, когда США ввели санкции против Судана, Китай, в отличие от других западных стран, не присоединился к ним, что позволило Пекину укрепить своё экономическое присутствие в стране. В середине 1990-х гг. Китай начал инвестировать крупные суммы в экономику Судана, а возрастающий спрос Китая на энергоресурсы способствовал дальнейшему укреплению двусторонних отношений.

В 1996 г. Китай заключил соглашение об инвестициях в золотодобычу Судана на сумму 24 млн. долларов. Кроме того, нефть, добываемая в Судане, имеет для Китая стратегическое значение²⁶⁶. В 2007 г. Китай инвестировал 8 млрд долларов в развитие нефтедобычи и совершенствование нефтетранспортной системы Судана²⁶⁷.

В июле 2007 г. президент О. аль-Башир и лидер автономного Южного Судана Сальва Киир провели переговоры с председателем КПК Китая Ху Цзиньтао во время его визита в Судан. «Однако переломным моментом стало посещение Китая главой правительства Южного Судана С. Кииром, где он встретился с Ху Цзиньтао, чтобы обсудить вопрос участия китайских компаний в добыче нефти в Южном Судане»²⁶⁸. Китай открыл консульство в столице Южного Судана, а специальный посланник Пекина посетил регион для оценки ситуации с целью оценки перспектив двустороннего сотрудничества²⁶⁹.

Параллельно развивались и отношения с Хартумом. «В 2008 г. Китай стал главным торговым партнером Судана, а его доля в общем объеме

²⁶⁶ Дейч Т.Л. Африка в стратегии Китая. М.: Институт Африки РАН. 2008. С. 257.

²⁶⁷ Серёгичев С.Ю. Визит лидера КНР в Судан: итоги последствия. Институт Ближнего Востока. 12 февраля 2007. Режим доступа: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2007/12-02-07.htm> (дата обращения: 28.09.2022).

²⁶⁸ Там же.

²⁶⁹ Sino-South Sudan Political exchanges [Electronic resource] // Embassy of the People's Republic of China in South Sudan. Electronic data. 2012. URL: <http://ss.chineseembassy.org/eng/sbgx/zjjw/> (дата обращения: 28.09.2022).

суданского экспорта составила 58%. В свою очередь Судан стал третьим крупнейшим торговым партнером Китая в Африке»²⁷⁰.

Результатом укрепления двустороннего экономического сотрудничества стало расширение политических связей между Китаем и Суданом.

Чэнь Чжу, министр здравоохранения, посетил Судан в 2010 г. в качестве специального представителя Ху Цзиньтао в связи с переизбранием О. аль-Башира на должность президента. Судан направил своего представителя в Пекин для участия в форуме китайско-африканского сотрудничества²⁷¹.

Следует отметить, что принципиальной стратегией Китая в отношении Судана является невмешательство во внутренние дела страны. В отличие от западных стран, Китай заявил, что проблема в регионе Дарфур является исключительно суданской и не имеет никакого отношения к отношениям между Суданом и Китаем. Между тем руководство Китая часто подвергается критике со стороны западных стран за такую позицию. Кроме того, Китай обвиняют в поддержке суданского правительства, «убивающего собственный народ», поскольку, по сообщениям западных СМИ, Китай активно поставлял оружие в Судан²⁷².

В 2011 г. вектор развития Судана и его отношения с Китаем существенно изменились, так как давний конфликт между Южным Суданом и Суданом перешел в межгосударственную fazu. После подписания в 2005 г. соглашения между Севером и Югом в Южном Судане был проведен референдум, который привел к образованию нового государства. Важно отметить, что Южный Судан, как известно, получил 75% запасов нефти бывшего объединенного Судана, что, несомненно, повлияло на отношения Китая с Югом²⁷³.

²⁷⁰ Large Daniel. China's Sudan Engagement: Changing Northern and Southern Political Trajectories in Peace and War. // China Quarterly, vol. 199. September 2009. P. 616.

²⁷¹ Bilateral Relations [Electronic resource] // Embassy of the People's Republic of China in Sudan. Electronic data. 2012. URL: <http://sd.china-embassy.org/eng/sbgx/> (дата обращения: 28.09.2022).

²⁷² Hilary Anderson China 'is fueling war in Darfur' [Electronic resource] // BBC. Electronic data. 2005. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7503428.stm> (access date 28.09.22)

²⁷³ International Crisis Group China's new courtship in South Sudan [Electronic resource] // Africa

Китайские компании были крупнейшими инвесторами в нефтегазовый сектор Судана, а также активно вложились в развитие транспортной инфраструктуры, строительство гидроэлектростанций, автомобильных и железных дорог. Эти проекты были важны не только для экономики Судана, но и для региона в целом, поскольку они способствовали укреплению интеграции и торговых связей между африканскими странами.

Кроме того, Китай был крупнейшим поставщиком оружия Судану, что вызывало критику со стороны западных стран и организаций защиты прав человека. Тем не менее, КНР утверждала, что поставки вооружений не были направлены на поддержку насилия в регионе Дарфур и не должны рассматриваться как вмешательство во внутренние дела Судана.

Таким образом, несмотря на критику со стороны страны Запада и правозащитных организаций, Китай и Судан продолжали поддерживать дружественные отношения, что обусловлено взаимозависимостью и взаимной заинтересованностью двух стран.

Китайская власть, согласно своей официальной доктрине, выступает за сохранение территориальной целостности и неприкосновенности границ как Китая, так и других стран.

В этой связи КНР часто осуждает сепаратизм и поддерживает принцип неразрывности границ. Таким образом, позиция Китая по отношению к суданскому конфликту и разделению Судана в значительной степени определялась этой общей парадигмой ее политики.

Китайское руководство выступало за сохранение единства и территориальной целостности Судана в период с 2005 по 2011 гг. В своих заявлениях китайские власти подчеркивали важность сохранения национального единства и социальной стабильности в Судане, а также призывали все стороны к диалогу и мирному урегулированию конфликта. Кроме того, Китай выступал за сохранение Юга Судана в составе единого Судана, однако после проведения референдума и получения Южным Суданом

независимости Пекин быстро признал Южный Судан как суверенное государство и начал развивать с ним дипломатические и экономические отношения.

После того, как стало ясно, что большая часть нефтяных запасов Судана находится в южной части страны, Китай начал строительство нефтепровода через всю территорию Судана для транспортировки нефти в Китай, а также активизировал отношения с правительством Южного Судана и даже предоставил ему финансовую помощь для строительства инфраструктуры. Это свидетельствует о том, что Китай скорректировал свою политику и стал активно поддерживать отношения с обоими правительствами Судана в интересах защиты своих экономических интересов в регионе.

Кроме того, Китай в отношениях с Суданом и Южным Суданом активно использует такие инструменты «мягкой силы», как культурные и экономические программы, рассчитывая на их демонстрационный эффект и в других стран региона.

КНР активно предоставляет гуманитарную помощь как Судану, так и Южному Судану, особенно в периоды кризисов и конфликтов. В 2005 г., например, Китай направил Судану две партии гуманитарной помощи на общую сумму около 7 млн. долларов.

В последующие годы Китай также оказывал гуманитарную помощь обеим странам в различных сферах, включая здравоохранение, образование, сельское хозяйство и другие области.

Китай активно участвовал в международных усилиях по урегулированию конфликта в Дарфуре, предоставляя гуманитарную помощь и материальную поддержку Африканскому союзу в проведении миротворческих операций.

Кроме того, Китай также реализовал проекты по развитию Дарфура на сумму в 60 млн. долларов. Действия КНР в рамках международных усилий по

решению конфликта в Дарфуре были высоко оценены международным сообществом²⁷⁴.

Китай активно участвовал в миротворческих миссиях в Судане и Южном Судане, в рамках миротворческой миссии ООН в Дарфуре (UNAMID). КНР направила около 360 солдат, а также наблюдателей для участия в деятельности миссии. Кроме того, КНР также отправила своих военных для участия в миротворческой миссии ООН в Абъе (UNISFA)²⁷⁵.

Развертывание совместной миротворческой миссии ООН и Африканского союза в Судане и Южном Судане было важным шагом в урегулировании конфликтов в регионе, и Китай активно участвовал в этом процессе.

Кроме того, Китай смог защитить свои экономические интересы в регионе, особенно связанные с добычей нефти, и предотвратить обострение конфликта. Это подтверждает высокий уровень профессионализма китайской дипломатии и ее готовность участвовать в урегулировании конфликтов в регионе²⁷⁶.

В конце 2013 г. в Южном Судане произошло столкновение между войсками правительства и группой вооруженных повстанцев, которое переросло в полномасштабную гражданскую войну. Это привело к усилению насилия и нестабильности в регионе, а также к эвакуации многих миротворцев. Китай активно участвовал в миротворческой миссии в Южном Судане, и китайские миротворцы также оказались под угрозой в этот период. Однако Китай продолжал поддерживать мирные усилия и оставался активным участником миротворческой миссии в Южном Судане.

По итогам этой гражданской войны Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 2155, которая расширила полномочия миротворческой миссии

²⁷⁴ Дейч Т.Л. Африка в стратегии Китая. М.: Институт Африки РАН. 2008. С. 261–262.

²⁷⁵ UNMISS Fact sheet Electronic resource // UN Peacekeeping website. Electronic data. 2018. URL: <https://peacekeeping.un.org/en/mission/unmiss> (access date 12.10.22)

²⁷⁶ China & Peacekeeping: Contributions to UN Peace Operations from 2000-2010 and the Theory of Offensive Realism // Uppsala University Department of Peace and Conflict Research. 2011. P. 21.

и увеличила ее личный состав.²⁷⁷ Гражданская война в Южном Судане сказалось на деятельности китайских нефтяных компаний. Китайская нефтяная компания CNPC имела значительную долю в добыче нефти в Южном Судане, но в результате войны остановила свою деятельность в стране. Кроме того, китайские граждане были эвакуированы из региона при помощи миротворцев.

В 2015 г. китайское руководство приняло решение об увеличении своего миротворческого контингента в Южном Судане в связи с усугублением ситуации в стране. Китайские миротворцы принимали участие в миссии ООН по миротворчеству в Южном Судане (ЮНМИСС) и работали с другими миротворческими силами для обеспечения мира и безопасности в регионе. Китай также поддерживал различные гуманитарные проекты в Южном Судане, направленные на оказание помощи населению страны.

Несмотря на увеличение числа китайских миротворцев, конфликт в Южном Судане продолжался и были зафиксированы случаи нападения на миротворцев, включая китайских.

Однако, китайские миротворцы продолжали выполнять свою миссию в стране и оказывать помощь населению в условиях конфликта и гуманитарной катастрофы. Кроме того, Китай продолжал работать на международном уровне по поиску решения конфликта в Южном Судане в рамках ООН и совместно с другими участниками международного сообщества²⁷⁸.

Китай демонстрирует свой интерес к использованию миротворческих усилий в качестве средства решения международных конфликтов. Это может быть связано с тем, что Китай стремится стать более активным участником международной политики и укрепить свою репутацию как ответственной державы.

²⁷⁷ China & Peacekeeping: Contributions to UN Peace Operations from 2000-2010 and the Theory of Offensive Realism // Uppsala University Department of Peace and Conflict Research. 2011.

²⁷⁸ Там же. Р. 8.

Однако, как и любой другой участник миротворческих усилий, Китай сталкивается с различными препятствиями и сложностями в ходе своей деятельности.

Важно отметить, что миротворческие операции могут быть эффективными только в том случае, если они поддерживаются всеми участниками конфликта и соответствуют основным принципам международного права. В Южном Судане Китай пересмотрел свою модель миротворческой деятельности и увеличил активность своих миротворцев, которые теперь уделяют большее внимание защите населения.

Кроме того, Китай использует свои миротворческие усилия для защиты своих экономических интересов и обеспечения субрегиональной стабильности. Для этого Китай предпринимает существенные дипломатические и военные усилия.

Политика Пекина в двухсторонних отношениях Джубы и Хартума в рассматриваемый период «основывалась на двух принципах:

- недопустимость внешнего вмешательства во внутренние дела Судана и двусторонние отношения между Севером и Югом;
- опора в первую очередь на «мягкую силу» в переговорах с обеими суданскими сторонами в отличие от других государств, выдвигающих при общении с суданцами требования и ультиматумы»²⁷⁹.

Отношения между Суданом и СССР (Россией) с момента установления дипломатических отношений в 1956 г. были напрямую связаны с влиянием Советского Союза и активным участием Москвы в делах Судана. Тем не менее в начале 1960-х годов отношения между Суданом и СССР развивались довольно умеренно, наибольшее развитие они получили лишь в конце 1990-х годов. На протяжении десятилетий Россия и Судан развивают прочные политические и экономические связи. Россия также неоднократно заявляла о

²⁷⁹ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики республики Судан (1998-2019 гг.) Дис. ... канд. ист. Наук. М., 2021. С 107.

своей заинтересованности в развитии сотрудничества с Суданом, который является для нее важным партнером на Африканском континенте.

Однако в 1990-е гг., сосредоточившись на решении внутренних проблем, практически прекратила отношения с Суданом, которые и так находились на крайне низком уровне.

Улучшение политических и экономических условий в России и Судане в 2000-х гг., что способствовало укреплению связей между двумя странами, а также развитию новых форматов двустороннего сотрудничества. Так, согласно источникам, «в июле 2004 г. «Стройтрансгаз» получил контракт на строительство участка нефтепровода, соединяющего месторождение Мелут с Порт-Суданом на Красном море в Судане, протяженность участка составила 366 км, пропускная способность - 200 тыс. баррелей в сутки, общая стоимость контракта - 100 млн долларов. Портал заработал в начале 2008 г.»²⁸⁰.

В то же время двусторонние отношения не ограничиваются только политической сферой. Обе страны имеют возможности для сотрудничества в различных областях, таких как торговля, экономика, культура, образование и наука. Перспективные направления сотрудничества между Россией и Суданом существуют в сфере сырьевых ресурсов, поскольку Россия занимает ведущие позиции в мире по добыче нефти и газа, а Судан располагает большими запасами этих энергоресурсов. Поэтому сотрудничество в этой сфере может быть взаимовыгодным и перспективным для обеих стран²⁸¹.

Однако внутриполитическая обстановка в Судане и конфликты в регионах, в том числе в Дарфуре, являются препятствиями для развития двусторонних отношений между Россией и Суданом. Российский ученый В.А. Тишкиров отмечал в своих исследованиях, что участие российских миротворцев в Судане позволило улучшить отношения между Суданом и РФ.²⁸²

²⁸⁰ Российско-суданские экономические отношения. Досье ТАСС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/info/832066> (дата обращения: 17.10.2022).

²⁸¹ Там же.

²⁸² Тишкиров С.А. Участие Российской Федерации в миротворческой миссии ООН в Судане. // Среднерусский вестник общественных наук. М., 2014. С. 78.

В 2007 г. в рамках визита в Хартум председателя правительства РФ Михаила Фрадкова был создан Комитет по развитию российско-суданского сотрудничества, который занимается координацией различных аспектов отношений между РФ и Суданом, в том числе в экономической, культурной и гуманитарной сферах.²⁸³

После создания специального координирующего органа «Комитета по развитию российско-суданского сотрудничества» в 2007 г., регулярные заседания которого стали проводиться с 2010 г., он стал основным механизмом двустороннего сотрудничества²⁸⁴. Этот механизм способствовал развитию сотрудничества между Россией и Суданом в области геологии и недропользования, в том числе путем обмена информацией, технологиями и опытом. Это стало важным шагом в развитии сотрудничества в сырьевой сфере, которая имеет большое значение для обеих стран.

2 февраля 2012 г. в Хартуме состоялось первое заседание межправительственного комитета по торгово-экономическому, научно-техническому сотрудничеству между Россией и Суданом. Заседание проходило под руководством специального представителя президента Российской Федерации по Ближнему и Среднему Востоку, заместителя министра иностранных дел РФ Михаила Богданова и министра иностранных дел Судана Али Карти. На заседании обсуждались различные аспекты двустороннего сотрудничества, в том числе сотрудничество в области геологоразведки, нефтегазовой промышленности, энергетики, металлургии, сельского хозяйства, медицины, образования и культуры.

Кроме того, были подписаны соглашения о взаимодействии в области науки и технологий, а также о сотрудничестве между молодежными организациями РФ и Судана.

²⁸³ Российско-суданские экономические отношения. Досье ТАСС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/info/832066>(дата обращения: 17.10.2022).

²⁸⁴ Там же.

22 мая 2013 г. в Москве в Министерстве иностранных дел Российской Федерации прошло второе заседание Рабочего комитета высокого уровня между Российской Федерацией и Суданом. В этот же день Министерство природных ресурсов и экологии России и Министерство минеральных ресурсов Судана подписали договор о сотрудничестве в области геологии и недропользования. В ходе визита суданской делегации в Россию прошли переговоры с российскими представителями деловых кругов, в ходе которых обсуждались вопросы участия российских компаний в реализации проектов в сфере нефти на территории Судана²⁸⁵.

Стоит отметить, что с 2014 г. Судан оказывал официальную поддержку РФ по всем вопросам внешней политики, например, Судан поддержал позицию России по вопросу вхождения Крыма в состав РФ. В свою очередь, Россия оказывала поддержку Судану по вопросам его внешнеполитического курса²⁸⁶.

В 2015 г. Россия и Судан подписали ряд соглашений, направленных на укрепление сотрудничества в различных областях. Соглашения охватывали такие области, как военно-техническое сотрудничество, использование ядерной энергии в мирных целях и разведка полезных ископаемых. В последние несколько лет на территории Судана были обнаружены новые месторождения нефти и газа, одиннадцать из которых в настоящее время проходят геологическую оценку.

Кроме того, Россия выразила заинтересованность в укреплении связей в сфере торговли и инвестиций. Усилия России по расширению торговых связей и коммерческих обменов с Суданом являются частью более широкой стратегии РФ, направленной на расширение своего экономического присутствия в Африке²⁸⁷.

²⁸⁵ Российско-суданские экономические отношения. Досье ТАСС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/info/832066> (дата обращения: 17.10.2022).

²⁸⁶ Костелянец С.В. Судан и Южный Судан после «развода»: перманентные экономический кризис и политическая нестабильность // Северная Африка и Африканский Рог в XXI веке. Модернизация - исторический выбор. М., 2019. С. 25.

²⁸⁷ Russia to build nuclear power plant in Sudan. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

23 ноября 2017 г. президент О. аль-Башир совершил официальный визит в Москву и встретился с президентом В.В. Путиным²⁸⁸. В ходе переговоров президент О. аль-Башар «решительно осудил действия США по вмешательству во внутренние дела арабских стран»²⁸⁹.

Судан играет важную роль для России, поскольку может стать «ключом» к Африке. «Российские власти полагают, что развитие отношений с африканскими странами поможет России укрепить свои позиции на международной арене и стать мировой державой. Кроме того, это будет способствовать формированию многополярного мира, улучшению координации действий в условиях новых глобальных угроз и вызовов»²⁹⁰. Для России Судан представляет интерес с точки зрения обеспечения своего военно-морского присутствия на побережье Красного моря, а именно: создание пункта материально-технического обслуживания (МТО) российских кораблей в Порт-Судане. Естественно, что реализация этого проекта возможна только в условиях как внутриполитической стабильности в Судане, так и сохранения мирного статус-кво в отношениях Хартума и Джубы. Турбулентность современных международных отношений, арабо-израильский конфликт также отодвигают перспективу этого проекта на неопределенное будущее, хотя и не снимает с повестки дня двусторонних отношений.

Изучение особенностей отношений между Хартумом и Москвой является актуальной задачей еще и потому, что в России возрастает научная и практико-политическая значимость экспертной оценки ключевых проблем

<http://www.sudantribune.com/spip.php?article64323> (дата обращения: 17.10.2022).

²⁸⁸ Коммерсант. 24 ноября 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://news.rambler.ru/politics/38501463/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink(дата обращения: 17.10.2022)..

²⁸⁹ U.S. caused troubles in Middle East region; Sudan's Bashir tells Putin. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sudantribune.com/spip.php?article64081> (дата обращения: 17.10.2022).

²⁹⁰ Россия возвращается в Африку? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://naukarus.com/rossiya-vozvraschaetsya-v-afriku>(дата обращения 22.10.2022).

суданской политики. Российское руководство и бизнес рассматривают эти страны в качестве перспективных партнеров в Африке.

Москва и Хартум реализуют свои политические цели в соответствии с выбранной ими стратегией, направленной на долгосрочные результаты. Стоит отметить, что «правительство Судана поддерживает отношения с отдельными регионами Российской Федерации, наиболее активно Хартум развивает экономические отношения с таким российским субъектом, как Республика Татарстан»²⁹¹.

Таким образом, на современном этапе сотрудничество между Россией и Суданом носит разносторонний, многоплановый характер, оно затрагивает важнейшие вопросы политической безопасности и экономической заинтересованности в обеспечении долгосрочного сотрудничества.

В августе 2011 г. РФ официально установила дипломатические отношения с самым молодым государством мира – *Южным Суданом*.²⁹² Двусторонние связи начали активно развиваться как в политическом, так и в экономическом плане: целый ряд российских фирм проявили интерес к новому государству в таких областях, как энергетика, инфраструктура и военно-техническое сотрудничество²⁹³.

В 2016 г. Россия и Южный Судан заключили соглашения о сотрудничестве в военно-технической сфере. Кроме того, Российская Федерация решила поддержать Южный Судан в других секторах, включая энергетику и газовую промышленность.

Следует отметить, что Российская Федерация сыграла значительную роль в формировании двусторонних связей между Суданом и Южным Суданом. Россия поддерживает текущий мирный процесс между Суданом и

²⁹¹ В Судане будет открыто торгово-экономическое представительство Татарстана. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/106962.html> (дата обращения: 16.03.2023)

²⁹² Россия установила дипломатические отношения с Южным Суданом, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://russkiymir.ru/news/33249/> обращения: 22.10.2022).

²⁹³ Россия, США и Китай признали Республику Южный Судан. Электронный ресурс]. Режим доступа <https://rg.ru/2011/07/09/priznanie-anons.html> обращения: 22.10.2022).

Южным Суданом и готова помочь обеим странам в нормализации отношений. Это особенно актуально, поскольку целый ряд проблем между Хартумом и Джубой после того, как Южный Судан стал независимым государством, остался нерешенным. Российская Федерация поддерживает продолжающийся поиск взаимоприемлемых решений, учитывающих баланс интересов обеих стран.

В сентябре 2015 г. суданское правительство заявило, что Судан рассчитывает на усиление роли России в нормализации отношений с Южным Суданом, и что оно готово рассмотреть и принять любую инициативу для улучшения ситуации²⁹⁴. Тогда же министр иностранных дел РФ С. Лавров провел «на московской площадке» трехсторонние консультации по проблематике межсуданского урегулирования со своими суданскими и южно-суданскими коллегами. Переговоры в таком формате проходили впервые, на них были обсуждены методы урегулирования нерешенных вопросов и выполнения пограничных процедур, соглашения по нефти и безопасности, достигнутые между двумя странами в 2013 г. Судан подтвердил свою приверженность дружественным отношениям с Южным Суданом и заявил, что суданское правительство приветствует любые усилия и действия по восстановлению связей между Суданом и Южным Суданом, особенно если их инициатором является такая страна, как Россия²⁹⁵.

Африканский фактор влияния во внешней политике Судана и Южного Судана определяется как тесной взаимозависимостью экономик стран региона, так и наличием совокупности проблем политического и территориального характера.

Изучение взаимоотношений Судана с африканскими государствами, особенно с соперником Судана - Египтом, Эфиопией, Кенией, Угандой,

²⁹⁴ Судан рассчитывает на усиление роли России для восстановления отношений с Южным Суданом [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://sudantribune.com/article54790> (обращения: 22.10.2022).

²⁹⁵ Там же.

актуально в контексте состояния, проблем и перспектив политики Судана как на африканском, так и на арабском направлениях.

Судан взаимодействовал с Египтом еще в древние времена, когда северная часть территории современного Судана находилась под контролем Египта.

В 1951 г. после второй мировой войны в Судане началось национально-освободительное движение и вскоре Судан получил право на самоуправление.

В 1952 г. было заключено Наголо-египетское соглашение, по которому Судан получал «право самостоятельно определять свою судьбу вплоть до провозглашения независимости от Лондона и Египта»²⁹⁶.

В декабре 1953 г. Египет и Великобритания подписали соглашение, которое предусматривало распуск англо-египетского кондоминиума и создание условий для самоопределения Судана²⁹⁷.

После обретения Суданом независимости все структуры оставшейся в стране египетской администрации всячески стремились сохранить позиции Каира в Судане и максимально обеспечить свое политическое влияние и экономическое присутствие в стране, пытаясь продолжить инерцию отношений, существовавших в период, когда Судан был частью Египта. С другой стороны, Судан опасался амбиций своего северного соседа и упорно защищал свою независимость. Такое положение вещей сохранялось довольно долго, отношения носили нестабильный характер и сопровождались периодами острых обострений.

Правительство Судана рассчитывало на помощь Египта в решении внутренних проблем 1983 г., особенно когда Египет предложил выступить арбитром между Хартумом и повстанцами на юге Судана, но начиная с 1990-х гг. двусторонние отношения ухудшились.

²⁹⁶ Тебальди А.Б. История Судана 1881–1899 / перевод Мухаммада аль-Мустафы Абдель-Карима, Культурный центр Або аль-Карима Моргании). Хартум, 2011.

²⁹⁷ (السودان: كيف تحقق اتفاق السلام مع حركات التمرد وما آفاقه المستقبلية؟ اي توماس ، أ. دي والـVaal Судан: Как было достигнуто мирное соглашение с повстанческими движениями и каковы его перспективы на будущее? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bbc.com/arabic/middleeast-54106630> (дата обращения: 17.03.2023).

В этот период Египет обвинял власти Судана в предоставлении убежища экстремистским элементам. После неудавшегося покушения на бывшего президента Х. Мубарака во время его пребывания в Эфиопии в 1995 г., в котором египетское правительство обвинило Судан, дипломатические отношения между Египтом и Суданом были разорваны с 1995 по 2000 гг.

Эскалация территориального конфликта за обладание треугольником Халаиб (район площадью около 18 тысяч квадратных километров на побережье Красного моря с населением до 20 тысяч человек) усугубила двустороннюю напряженность. В решениях ООН не указывается территориальная принадлежность Халаиба, «каждая страна-член ООН признает его принадлежность Египту или Судану в зависимости от того, какую межгосударственную границу – 1899 г. или 1902 г. – она считает официальной»²⁹⁸.

Хартум настаивал на признании треугольника Халаиб частью Судана. В августе 2002 г. президент Судана О. аль-Башир направил обращение в Совет Безопасности ООН с просьбой рассмотреть вопрос о принадлежности треугольника Халаиб, который он считал суданской территорией. В 2004 г. это обращение повторилось вновь.

После свержения режима Хосни Мубарака в Египте 11 февраля 2011 г. и провозглашения независимости Южного Судана 9 июля 2011 г., отношения между Суданом и Египтом вступили в новую фазу. Спустя несколько недель после падения правительства Хосни Мубарака президент Судана «О. аль-Башир посетил Каир, где встретился с председателем Верховного совета вооруженных сил Египта Хусейном Тантави, премьер-министром Исамом Шарафом и генеральным секретарем Лиги арабских государств Амром Мусой. Вскоре премьер-министр Египта Исам Шараф посетил Хартум»²⁹⁹.

²⁹⁸ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики Республики Судан (1998-2019 гг.). Дис. ... канд. ист. наук, 2021. С. 44.

²⁹⁹ Egypt bars Sudanese official from entering disputed border region: report [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.sudantribune.com (дата обращения: 27.10.2022).

Сфера двустороннего сотрудничества стала расширяться. Египет и Судан решили работать вместе в области продовольственной безопасности. «Проект предусматривает совместное выращивание пшеницы на равнине Аркин в Судане»³⁰⁰.

Кроме того, во время визита президента Судана в Египет в 2011 г. права граждан обеих стран на владение собственностью, проживание и работу были закреплены договорными обязательствами сторон. Также между двумя странами были заключены экономические соглашения, а правительство Египта оказало значительную политическую поддержку суданским властям. Каир предпринял активные дипломатические попытки ослабить международное давление на официальный Хартум, в основном со стороны США и западноевропейских стран. Одновременно Египет призвал международное сообщество активизировать диалог с суданской администрацией с целью налаживания взаимного сотрудничества.

Более того, египетское правительство создало фонд поддержки президента О. аль-Башира, ордер на арест которого выдал Международный уголовный суд. Египет выступил в защиту режима аль-Башира, стремясь не допустить подрыва престижа арабского мира в глазах мирового сообщества³⁰¹.

Одним из наиболее актуальных вопросов двусторонних отношений является раздел водных ресурсов реки Нил. Каир подходит к этому вопросу исключительно с точки зрения своих государственных интересов и национальной безопасности, поэтому отделение Южного Судана от Судана не только существенно осложнило доступ Египта к водным ресурсам, но и создало дополнительные проблемы в решении вопроса о квотах на нильскую воду³⁰². В этой связи, исходя из своих национальных интересов, Каир подчеркивал важность мирного сохранения Юга в составе Судана.

³⁰⁰ Egyptian Armed Forces' Chief of Staff arrives in Sudan to discuss security and military cooperation. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://Arab.news/8x48h> (дата обращения: 20.03.2023).

³⁰¹ Egypt, Sudan Sign Brotherhood Charter. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wwwbbc.com/Arabic/middleeast53897922> (дата обращения: 20.03.2023)

³⁰² Маме заде П.Н. О политике Египта в отношении Судана в начале XXI века. М., 2009.

Следует отметить, что двусторонние связи между Хартумом и Каиром ухудшились в 2016 г. в результате территориального конфликта в Халаибе. Каир заключил соглашение с Саудовской Аравией, согласно которому Египет передавал ей два острова в Красном море³⁰³. В результате этого договора граница между странами была изменена в пользу Египта.

В этой ситуации в 2017 г. Судан направил официальный протест в Совет Безопасности ООН. В ответ египетские официальные лица заявили о своем категорическом несогласии с позицией Судана и утверждали, что эти два острова считаются частью египетской территории.

Несмотря на все вышеперечисленные спорные моменты, Каир и Хартум абсолютно не были заинтересованы в эскалации конфликтной ситуации, особенно учитывая наличие сложных внутриэкономических проблем. Египет и Судан пытались решить двусторонние проблемы, активизируя контакты на высшем уровне. После визита президента Египта в Судан в октябре 2018 г, он заявил, что «намерен работать с Суданом для достижения общих целей»³⁰⁴. Вскоре О. аль-Баширом было принято решение о восстановлении статуса посольства Египта в Хартуме.

Судан и Египет заключили межправительственные соглашения в области энергетического сотрудничества, что отвечало экономическим интересам Хартума, учитывая, что Египет является важным стратегическим партнером Судана³⁰⁵.

[Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.iimes.ru/?p=8368#more-8368> (дата обращения: 27.10.2022).

³⁰³ Тиран и Санафир: правительственный отчет подтверждает их административное подчинение Египту даже под суверенитетом Саудовской Аравии. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.bbc.com/arabic/middleeast-40240180> (дата обращения: 27.10.2022).

³⁰⁴ Визит президента Египта в Судане 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://arabic.cnn.com/middle-east/article/2018/07/21/minister-foreign-affairs-sudan-halayeb-egypt> (дата обращения: 27.10.2022).

³⁰⁵ Новая эра сотрудничества между Египтом и Суданом и согласование строительства плотины. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.dostor.org/3175745> (дата обращения: 28.10.2022).

После свержения президента О. аль-Башира сотрудничество между Каиром и Хартумом продолжилось, особенно в результате визита египетского премьер-министра М. Мадбули в Хартум в 2020 г., когда и Каир, и Хартум заявили о решимости расширить сотрудничество во всех областях³⁰⁶.

Несмотря на то, что позиции Египта и Судана различаются по ряду региональных вопросов, интересы сторон совпали в вопросе строительства Эфиопией плотины на реке Нил с целью увеличения производства электроэнергии в стране. В 2020 г. переговоры по этой проблеме зашли в тупик из-за взаимных обвинений Эфиопии и Каира по поводу использования водных ресурсов Нила. В то же время эта проблема присутствует и в повестке отношений между Каиром и Хартумом.

Таким образом, двухсторонние связи между Египтом и Суданом развивались довольно неравномерно, что связано со спорами по поводу территории Халаиб, а также распределения вод Нила. После того, как Абдель Фаттах ас-Сиси стал президентом Египта и отделения Южного Судана, связи между странами улучшились, а межгосударственные контакты между Каиром и Хартумом активизировались.

Египетско-южно-суданские отношения начали складываться с момента обретения независимости Южным Суданом в 2011 г. В это время Египет оказывал равное внимание сотрудничеству и поддержке в социальной, экономической, культурной и образовательной областях всем составляющим суданского народа, как северным, так и южным.

Правительство Каира финансировало строительство больницы в Южном Судане, а также нескольких энергетических объектов в других районах страны. Однако, ни один из колледжей Египта не принял 300 южносуданских студентов, получивших египетские гранты³⁰⁷.

³⁰⁶ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики Республики Судан (1998-2019 гг.). Дис. ... канд. ист. наук, 2021. С. 50.

³⁰⁷ Egypt: Nation's Plan for a United Sudan Fell on Deaf Ears AllAfrica. 28 February 2011. <http://All Africa com. stories 201102280614html>. (дата обращения: 28.10.2022).

В целом позиция Египта в вопросе о предоставлении независимости Южному Судану была весьма сдержанной. После подписания ВМС в 2005г. Египет утверждал, что шесть лет - недостаточный срок для того, чтобы обе стороны могли спланировать раздел страны, и просил отложить референдум.

В начале 2010 г. Каир, согласно утверждению министра иностранных дел Египта, предложил НОДС рассмотреть перспективу создания суданской конфедеративной структуры, в которой Южный Судан станет «государством в государстве».

Улучшение отношений между странами произошло с избранием президента Египта Абдель Фаттаха ас-Сиси в 2014 г., когда двусторонние связи стали развиваться в политической, экономической, социальной и других областях.

В период с 2014 по 2017 гг. и с 2019 г. по 2020 г. президент Южного Судана С. Киир несколько раз посещал Египет с целью налаживания взаимовыгодного партнерства.

В результате связи между Египтом и Южным Суданом переживают значительный рост и развитие на политическом уровне, С. Киир неоднократно подтверждал свою полную и безоговорочную поддержку попыток правительства Южного Судана совместно с Египтом достичь мира и стабильности в стране³⁰⁸.

В 2010 г. Каир выделил субсидию в размере 300 миллионов долларов на развитие водного хозяйства тогда еще южных территорий Судана.³⁰⁹

Кроме того, Египет и Южный Судан продолжали сотрудничать в решении региональных проблем, особенно в бассейне Нила и на Африканском Роге. Основным стимулом этого сотрудничества было стремление обеспечить укрепление потенциала Африки для решения проблем, стоящих перед

³⁰⁸ مصر وجمهورية جنوب السودان من زجل الاستقرار والسلام والتنمية [Электронный ресурс]. - Режим доступа مصر-وجمهورية-جنوب-السودان-تعاون-شامل-من-أجل-الاستقرار-والسلام-والتنمية?lang=ar (дата обращения: 28.10.2022) <https://www.sis.gov.eg/Story/225077>

³⁰⁹ Egypt PM to visit Juba in the coming weeks //Sudan Tribune. 12 September 2010. <http://www.sudantribune.com/Egypt-PM-to-visit-Juba-in-the,36258> (дата обращения 28.10.2022).

континентом в целом. Стороны подчеркивают важность увеличения двусторонних контактов между высшими должностными лицами двух стран на регулярной основе, чтобы обеспечить последовательное взаимодействие в решении ситуаций, периодически возникающих в географической среде двух стран³¹⁰.

Следует отметить, что Египет принимал активное участие в установлении взаимоотношений между Суданом и Южным Суданом. Стратегическая позиция Каира заключается в поддержании равных и бесконфликтных отношений с обоими участниками межсуданского диалога. Каир исходит из осознания, что поддержание мира на всей территории исторического Судана влияет на региональную безопасность и международные отношения в целом. Это способствует обоюдному стремлению Хартума и Джубы поддерживать стабильные отношения.

Египет оказал политическое давление на Эфиопию, которая выступала против участия Египта в составе миротворческих сил ООН в Южном Судане в 2013–2014 гг. В итоге Египет достиг своих целей и в соответствии с решением ООН 2013 г. увеличил миротворческие силы в Южном Судане до 5300 человек³¹¹.

Египет также способствовал установлению мира в Южном Судане в 2013 г., установив контакты с обеими сторонами внутреннего конфликта (С. Кииром и Р. Мачаром) и проявив заинтересованность в том, чтобы этим вопросом занялся Африканский союз мира и безопасности. Египет продолжал следить за выполнением соглашения Африканского союза, заключенного в 2017 г., и предусматривавшего меры по урегулированию внутриполитической ситуации в Южном Судане. Египет также призвал международное

³¹⁰ مصر وجمهورية جنوب السودان من زجل الاستقرار والسلام والتنمية [Электронный ресурс]. - Режим доступа مصر-وجمهورية-جنوب-السودان-تعاون-شامل-من-أجل-الاستقرار-والسلام-والتنمية؟lang=ar. Дата обращения: 28.10.2022 <https://www.sis.gov.eg/Story/225077>

³¹¹ Amani Al-Tawee writes | Egypt and South Sudan features of the relationship and the growing importance [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://pharostudies.com/?p=5892> (дата обращения 28.10.2022).

сообщество выполнить свои финансовые обязательства, чтобы поддержать и проконтролировать выполнение достигнутого соглашения³¹².

Таким образом, отношения Египта с Суданом и Южным Суданом развиваются достаточно активно, хотя и не всегда равномерно. Несмотря на проблемы, возникающие в двусторонних отношениях, Каир, Хартум и Джуба сосредоточены на поиске компромиссов и обеспечении условий взаимовыгодного сотрудничества, что отвечает их коллективным усилиям по обеспечению роли Северной Африки как в делах африканского континента, так и за его пределами.

Суданско-эфиопские отношения характеризуются нестабильностью: периоды обещаний дружбы чередуются с периодами вражды. Разногласия в основном являются результатом пограничных кризисов, проявляющихся, в частности, в многочисленных столкновениях в приграничных регионах. Основным дестабилизирующим фактором в отношениях Судана и Эфиопии является земельный конфликт в районе Аль-Фашага на границе восточного Судана. Длительная история этих разногласий восходит к началу XX в., «когда в 1902 г. было подписано соглашение между Великобританией и Эфиопией, и на основе этого договора была проведена первая демаркация восточной границы между Эфиопией и Суданом»³¹³.

В 1972 г. эфиопское правительство попыталось заявить о своих территориальных претензиях в районе Аль-Фашага, направив послание правительству Судана с планом демаркации границ, который Судан отверг. Как следствие, переговоры провалились.

Эфиопская военная оккупация региона Аль-Фашага закончилась поражением Судана. Суданская армия, которая в то время была вовлечена во внутренние конфликты на юге страны, была вынуждена уйти с территории

³¹² Amani Al-Taweele writes | Egypt and South Sudan features of the relationship and the growing importance (Электронный ресурс]. Режим доступа <https://pharostudies.com/?p=5892> (дата обращения 28.10.2022).

³¹³ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики Республики Судан (1998-2019 гг.). Дис. ... канд. ист. наук, 2021. С. 60.

аль-Фашага, после чего последовало прямое нападение на этот район эфиопских войск. После ухода суданских вооруженных сил эфиопские ополченцы, которые должны были защищать новых местных жителей, заняли места их проживания. Кроме того, Аддис-Абеба усилила свое присутствие на приграничных территориях.

В 1993 г. ситуация резко ухудшилась, когда Аддис-Абеба, опираясь на спорные пограничные договоры прошлого, заявила о том, что данный район является исконной территорией Эфиопии. Вооруженные силы Эфиопии захватили Аль-Фашагу, вынудив местных фермеров и крестьян покинуть захваченные территории. При этом имущество и скот были присвоены войсками.

Спустя два года после захвата Аль-Фашаги, армия Эфиопии покинула этот район. «Вместо них там появились ополченцы, задачей которых было охранять новых переселенцев. Однако вместо того, чтобы защищать своих подопечных, эти ополченцы начали грабить приграничные суданские поселения, устраивая набеги»³¹⁴.

Таким образом, власти Аддис-Абебы, хотя и не признавали официально оккупированную Аль-Фашагу своей территорией и юридически продолжая считать её землёй Судана, фактически контролировали этот район в течение 27 лет³¹⁵.

В декабре 2013 г. президент Судана О. аль-Башир и президент Эфиопии Хайле Мариам Дасалгинь открыли электрическую сеть в штате Гедареф на восточной границе Судана и Эфиопии, характеризуя это событие как продвижение в экономическом сотрудничестве между двумя странами³¹⁶. Несмотря на заявления о том, что Эфиопия и Судан работали над решением

³¹⁴ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики Республики Судан (1998-2019 гг.). Дис. ... канд. ист. наук, 2021. С. 60.

³¹⁵ Там же. С. 62.

³¹⁶ العلاقات الإثيوبية السودانية [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.marefa.org/> (дата обращения: 28.10.2022).

пограничного спора, напряженность между странами снова обострилась в 2014 году³¹⁷.

В результате запугивания суданских жителей Аль-Фашага эфиопскими войсками, они потребовали решить этот вопрос силовым путем и привлечь внимание суданского правительства к разрешению конфликта³¹⁸. Однако решение проблемы не было найдено.

Только в декабре 2020 г. МИД Эфиопии заявил, что обе стороны пришли к соглашению о решении этого спора мирным путем и готовы работать вместе, чтобы выработать взаимоприемлемое решение. Создание демаркационной комиссии с участием представителей обеих стран стало положительным шагом, позволяющим начать процесс урегулирования спора. Однако до настоящего времени неизвестно, какой конкретно план урегулирования конфликта был предложен, и как быстро можно ожидать его реализации.

После создания демаркационной комиссии пограничные столкновения уменьшились, но полностью не прекратились. В результате успешного наступления силы Народного фронта освобождения Тиграя заявили, что 31 декабря 2020 г. они полностью овладели Аль-Фашагой и приграничным регионом. В ответ администрация Аддис-Абебы приняла решение направить тяжелую артиллерию к границам региона.

В январе 2021 г. премьер-министр Эфиопии Абий Ахмед заявил о намерении создать «свободную зону» на границе между Эфиопией и Суданом в Аль-Фашаге. Он отметил, что такая зона позволит народам обеих стран без препятствий заниматься сельским хозяйством и будет способствовать экономическому развитию региона.

³¹⁷ *Waal Alex.* The Real Politics of the Horn of Africa: Money, War and the Business of Power. Cambridge: Polity Press. Khartoum, 2015. P. 42.

³¹⁸ *Craig, Jill.* Analysts: Absence of South Sudan President from IGAD Summit Problematic. [Электронный ресурс]. Режим доступа: *Craig, Jill. Analysts: Absence of South Sudan President from IGAD Summit Problematic.* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.voanews.com/a/analysts-say-absence-south-sudan-president-igad-summit-problematic/3898753.html> (дата обращения: 2.11.2022).

Другая острая проблема в двусторонних отношениях Эфиопии и Судана – это ситуация со строительством плотины «Возрождение»³¹⁹.

В 2011 г. Эфиопия начала строительство плотины на реке Нил в обход договоров, подписанных между правительствами Судана и Эфиопии в 1902 и 1997 гг. и касающихся использования реки для несудоходных целей. Правительство Эфиопии применило в этом случае ту же дипломатическую тактику, что и в пограничном споре, постоянно затягивая переговоры и игнорируя требования Судана³²⁰.

В этой связи правительства Судана и Египта высказали опасения, что заполнение водохранилища ГЭС может привести к нехватке воды в нижнем течении реки. Проблема сохраняет свою актуальность и в настоящее время.

В 2020 г. под эгидой Африканского союза начались новые переговоры между Суданом, Египтом и Эфиопией по ситуации с ГЭС «Возрождение» и ее водохранилищем. Китай также принимает участие в решении водных проблем между тремя государствами.

Споры вокруг использования водных ресурсов Нила могут привести к потенциальным конфликтам в будущем. Судан, Египет и Эфиопия справедливо считают Нил жизненно важным ресурсом, и при этом каждая из этих стран стремится использовать его воды в своих интересах. Если споры не будут разрешены дипломатическим путем, это может привести к конфликтам и напряженности в регионе. Поэтому важно, чтобы государства нашли компромисс и смогли достичь взаимовыгодного соглашения, которое бы удовлетворяло интересы всех сторон³²¹.

Соглашения между Суданом и Эфиопией являются ключевым фактором для решения проблемы использования водных ресурсов Нила. Необходимо продолжать усилия по урегулированию конфликта между этими двумя

³¹⁹ Shaula Shay. The «Renaissance Dam» Crisis. //Herzliya Conference Papers. 2018. № 4. Р. 11.

³²⁰ Ахмед Х.Т. Основные направления внешней политики Республики Судан (1998-2019 гг.). Дис. ... канд. ист. наук, 2021. С. 63.

³²¹ Там же. С. 65.

странами и найти практические решения для достижения общих экономических целей.

Однако, в настоящее время, напряженность на Африканском Роге сохраняется, и необходимо продолжать международные усилия для мирного урегулирования спора между Суданом, Египтом и Эфиопией по вопросу ГЭС «Возрождение».

Отношения между Южным Суданом и Эфиопией имеют долгую историю. В период с 1969 по 1972 гг. отношения между Эфиопией и Суданом осложнились из-за вмешательства Эфиопии в дела южных территорий Судана. Эфиопия поддерживала повстанцев (Ананая) на юге Судана, что привело к тому, что Судан начал оказывать поддержку эритрейским повстанцам.

Раскол между двумя странами стал более заметным после государственного переворота в Судане в 1969 г. Тогда к власти пришёл президент Джадар Нимейри, который начал укреплять связи Судана с арабскими государствами. В 1972 г. при посредничестве Эфиопии между Севером и Югом Судана было подписано Аддис-Абебское соглашение. Этот документ гарантировал автономию южных провинций страны.

В период войны 1983–2005 гг. между Суданом и освободительным движением Южного Судана Эфиопия поддерживала южносуданцев, предоставляя им убежище и базы для тренировок. После разделения Судана в 2011 г. Эфиопия стала стратегическим партнером Южного Судана и оказывает ему поддержку в различных областях, включая экономику, оборону и образование³²². После признания независимости Южного Судана в 2011 г. Эфиопия принимала активное участие в урегулировании внутрисуданского конфликта. После того, как СБ ООН принял резолюцию № 1990, в соответствии с которой были учреждены Временные силы Организации Объединенных Наций по обеспечению безопасности в Абьее (ЮНИСФА),

³²² *Volmert Mathijs Doop. How to Handle Your Neighbours' Conflict: Ethiopia's Relationships with Sudan and South Sudan. Ethiopia. 2013. P. 132.*

миротворческая миссия была полностью укомплектована Эфиопским командованием³²³.

Отношения между Эфиопией и Южным Суданом ухудшились после начала гражданской войны в Южном Судане в конце 2013 г.

В то время Аддис-Абеба была заинтересована в снижении рисков дестабилизации пограничных районов Эфиопии. Однако, власти Эфиопии не смогли правильно расставить приоритеты в двусторонних отношениях со странами региона и оптимизировать отношения с Южным Суданом, несмотря на риски полномасштабной региональной войны и вынужденной миграции беженцев на границе Эфиопии.

В конце 2013 г. Эфиопия начала предпринимать усилия чтобы урегулировать конфликт в Южном Судане и предотвратить дестабилизацию региона.³²⁴

Кенийско-суданские отношения довольно долго были напряженными, так как Кения в период первой гражданской войны открыто поддерживала Народную армию освобождения Судана. Кения принимала беженцев из южно-суданского региона Судана и, по некоторым данным, поставляла повстанцам вооружение. Поддержка НАОД извне отрицательно сказалась на отношениях Судана с Кенией.

Тем не менее Кения принимала участие в контроле за соблюдением договора о прекращении огня, который был подписан Южным Суданом и Суданом. Впоследствии, это стало одной из причин успешного обретения независимости Южным Суданом.

После получения независимости Южным Суданом в 2011 г., Кения стала стремиться к укреплению отношений как с Джубой, так и с Хартумом.

В последующие годы Кения также старалась улучшить свои отношения с обеими странами, однако ее интересы, в первую очередь, были связаны с

³²³ *Volmert Mathijs Doop. How to Handle Your Neighbours' Conflict: Ethiopia's Relationships with Sudan and South Sudan. Ethiopia. 2013. P. 137.*

³²⁴ *Aly Verjee. Ethiopia, and the South Sudanese Civil War. 2017. Sweden. P. 3.*

экономическими перспективами в регионе Африканского Рога, включая возможности для развития торговли, инвестиций и транзита через территории Судана и Южного Судана.

Согласно статистическим данным на ноябрь 2010 г., экспорт товаров из Кении в Судан вырос в два раза с 6,7 млрд до 12 млрд долл. Большая часть этого экспорта приходилась на Южный Судан, Кения также играла важную роль в транзите нефти из Южного Судана³²⁵.

В 2016 г. президент Судана Омар аль-Башир планировал посетить Найроби с целью участия в саммите ИГАД. Однако на тот момент Международный уголовный суд выдал орден на его арест за преступления против человечности, совершенные во время войны в Дарфуре. Кения, будучи членом Римского статута МУС, обязана была арестовать О. аль-Башира, в случае его въезда на ее территорию. В ответ на эту ситуацию правительство Судана заявило, что Кения нарушает международное право, и временно отозвало своего посланника из Найроби. Это привело к напряженности в отношениях между Кенией и Суданом, но впоследствии обе стороны сумели восстановить свои отношения.

Кения внесла значительный вклад в процесс примирения в Судане, Всеобъемлющее мирное соглашение, подписанное в 2005 г. при посредничестве Кении и других стран, положило конец более чем 20-летнему гражданскому конфликту в Судане и привело к созданию независимой территории Южного Судана. На основе этого соглашения южно-суданские сепаратисты и власти Хартума смогли установить четкие границы власти и контроль над энергетическими ресурсами. Кения, наряду с другими странами, сыграла решающую роль в достижении этого соглашения и сохранении спокойствия в регионе. В феврале 2010 г. Кения обратилась за помощью к международному сообществу, чтобы поддержать предстоящее в 2011 г. голосование в Южном Судане по вопросу о самоопределении.

³²⁵ Kenya will suffer massive losses if Sudan goes to war // Business Daily. Nairobi, 26 November, 2010.

Кения продолжала участвовать в МООНЮС в Южном Судане и после отставки своего командующего. Однако, миротворческая миссия столкнулась с различными препятствиями, включая нарушения перемирия со стороны различных вооруженных групп, сложности с логистикой и снабжением, а также ограниченностью мандата миссии. В целом отношения между Кенией и Южным Суданом на тот момент были довольно тесными и дружественными. В 2010 г. президент Южного Судана выразил Кении свою признательность и отметил ценность ее усилий в мирном процессе³²⁶.

В рамках двусторонних экономических отношений сотрудничество в нефтяном секторе является одним из приоритетов Кении в Южном Судане. В целях содействия кенийским инвесторам в их вложениях в развитие нефтяного сектора Южного Судана Кения в 2011 г. открыла свое консульство в Южном Судане.

Еще в 2006 г. между Найроби и Джубой было подписано соглашение о технологическом, экономическом и культурном сотрудничестве³²⁷.

В течение 2005–2011 гг. продолжалось укрепление экономических связей между Джубой и Найроби. С 2005 г. Кения начала официально представлять интересы Южного Судана через свое политическое представительство, названное «Отделением по связям с правительством Южного Судана», которое не подчинялось МИД страны³²⁸.

Кроме того, в Кении была запущена программа помощи Джубе в подготовке профессиональных руководящих кадров, в том числе офицеров армии Южного Судана, которые получали образование в кенийских учебных заведениях. Это соответствовало условиям, предусмотренным ВМС³²⁹.

³²⁶ Kenya commits to peace in South Sudan 27.01.2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gosmission.org (дата обращения: 2.11.2022).

³²⁷ Kenya, S. Sudan to sign technical, economic cooperation deal // Sudan Tribune. 11.07.2006 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudantribune.com> (дата обращения: 07.11.2022).

³²⁸ Sudan: Regional Perspectives on the Prospect of Southern Independence. // Africa Report No. 159. International Crisis Group. 6 May 2010. P. 2.

³²⁹ Sudan: Regional Perspectives on the Prospect of Southern Independence. //Africa Report No. 159. International Crisis Group. 6 May 2010. P. 3.

Несмотря на то, что в начале 2011 г. кенийские чиновники избегали явных заявлений в поддержку референдума в Южном Судане, в том же году президент Кении, выступая на сессии Африканского союза, выразил критическую позицию по отношению к политике Судана в рамках выполнения условий ВМС, хотя до определенного момента дипломатия Кении не играла заметной роли в переговорах между Хартумом и Джубой по вопросам выполнения ВМС³³⁰.

После начала внутриполитического кризиса в Южном Судане в 2013 г. Кения продолжала придерживаться нейтралитета и не лоббировала интересы какой-либо из сторон конфликта до подписания мирного соглашения в 2015 г.

Отношения Судана с Угандой, в отличие от других стран Африканского Рога, развивались в более конфликтогенном режиме. Изначально Уганда, наряду с Израилем, поддерживала НОДС, но у президентов Уганды и Судана сохранялись дружественные отношения.

Однако после прихода к власти президента О. аль-Башира в 1989 г., власти Судана не смогли примириться с победой восстания на юге страны. Это серьезно осложнило ситуацию в двусторонних отношениях. В 1995 г. отношения между Суданом и Угандой были разорваны, а границы закрыты³³¹.

В мае 2002 г. отношения между Суданом и Угандой были вновь прерваны, но вскоре (в период с 2002 по 2005 гг.) были предприняты усилия, направленные на нормализацию отношений между двумя странами.

Однако роль иностранного влияния была все более очевидной в последовательности событий, ведущих к проведению референдума на юге Судана, который предусматривал отделение и создание нового государства - Южного Судана.

³³⁰ Kenya, Uganda vigilant ahead of referendum //The East African. Nairobi, 3 January 2011. <http://www.theeastfrican.co.kenewsKenyaUgandavigilantaheadofreferendum2558/1082306n801e4index.html>. (дата обращения: 28.10.2022).

³³¹ (Центр دراسات الشرق الأوسط وافريقيا، علاقات السودان بدول الجوار، ٢٠٠٣، الخرطوم . ١٣٠) Центр ближневосточных и африканских исследований. Отношения Судана с соседними странами. 2003. Хартум. С. 130.)

В 2005 г. правительство Уганды обвинило О. аль-Башира в убийстве Джона Гаранга, экс-лидера южно-суданских повстанцев, а затем вице-президента Судана, примирившегося со своим прежним врагом на условиях возвращения южным провинциям статуса автономии, обещания поровну делить доходы от продажи нефти, а через шесть лет (в 2011 г.) провести референдум о независимости юга Судана. На посту вице-президента Дж. Гаранг пробыл всего 21 день, а возвращаясь после переговоров с президентом Уганды Йовери Мусевени погиб в результате крушения президентского вертолета в горах на юге Судана. В силу своей широкой популярности он мог стать главным соперником О. аль-Башира. Этот инцидент ухудшил отношения между двумя странами, и Уганда продолжала сохранять недружественное отношение к Судану до тех пор, пока на юге Судана не установился мир и не было подписано Всеобъемлющее мирное соглашение (ВМС).

С этого времени *Южный Судан* занимает приоритетное место во внешней политике Уганды по сравнению с отношениями с Суданом. В 2006–2008 гг. быстрыми темпами развивалось торгово-экономическое сотрудничество, а объем экспорта Уганды в Южный Судан достиг исторического максимума³³².

В период с 2005 по 2011 гг. правительства Уганды и Южного Судана заключили ряд соглашений, что подтверждало стратегическое значение отношений между двумя странами.³³³

Уганда последовательно выступала за полное выполнение соглашения 2005 г. между движениями СНОД и правительством Судана, направленного на проведение референдумов в Южном Судане и разрешение споров в Абьей.

³³² Sudan: Regional Perspectives on the Prospect of Southern Independence // Africa Report No.159. International Crisis Group. 6 May 2010. P. 5.

³³³ Jumna Steven. South Sudan and Uganda Seek to Smoothen Relations // Gurtong Foundation. 26 November 2009. <http://www.gurtong.netECMEditorialtabid124ct1ArticleViewmid519articled2636SouthSudanandUgandaSeektoSmoothenRelations.aspx>. (дата обращения: 28.10.2022).

Президент Йовери Мусевени и правительство Уганды долгое время были ключевыми союзниками НОДС. После образования независимого Южного Судана в 2011 г. Уганда решительно поддерживала новое государство. Когда в Судане возобновились конфликты в Южном Кордофане и Ниловом синем штате, Уганда предоставляла убежище для внутренней оппозиции, борющейся против суданского правительства, на военной базе Уганды в Южном Судане³³⁴.

По мере усиления насилия между правительством Судана и НОДС, а также внутренними оппозиционными силами в Южном Судане, Уганда начала опасаться угрозы для своей собственной безопасности. Следует отметить, что в 2013 г. в Южном Судане началась гражданская война между президентом Южного Судана С. Кииром и вице-президентом Р. Мачаром. Правительство Уганды стремилось предотвратить развитие ситуации, когда правительство Южного Судана могло быть сформировано повстанцами. Кроме того, власти Уганды опасались, что повстанческие силы могут объединиться с давним региональным соперником Кампалы - Суданом. Для того, чтобы предотвратить такое развитие событий, силы Уганды вмешались в конфликт и захватили Джубу. Таким образом, Уганда стала одной из сторон конфликта в Южном Судане, и за это она заплатила дипломатическую цену.

Правительство Уганды не было приглашено участвовать в качестве посредника в мирных переговорах, возглавляемых межправительственным органом по развитию Африканского рога (ИГАД). Однако правительство Уганды активно участвовало в саммитах глав государств ИГАД, которые контролировали процесс посредничества³³⁵.

В целях защиты своих интересов и обеспечения стабильности в Южном Судане руководители Судана и Уганды в 2014 г. организовали встречи на

³³⁴ Ronaldson O.H. Another civil war in South Sudan: the failure of Guerrilla Government? // Journal of Eastern African Studies. № 9 (1). 2015. P. 163-174.

³³⁵ It's in Uganda's Interest to Keep Supporting South Sudan Peace Efforts. 2017, [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.crisisgroup.org/africa/horn-africa/sudan/its-ugandas-interest-keep-supporting-south-sudan-peace-efforts>. (дата обращения: 07.11.2022).

высшем уровне. В рамках усилий по достижению этой цели вице-президент Судана посетил Уганду в 2015 г. и объявил о создании Совместного комитета безопасности. Мандат комитета включал сотрудничество в сфере безопасности и обмен разведывательной информацией.

В целом, в октябре 2015 г. Уганда достигла договоренности о выводе своих войск в рамках Соглашения об урегулировании конфликта в Южном Судане (APCCC), которое было подписано в августе 2015 г. и положило конец гражданской войне, продолжавшейся два года. Активная дипломатическая работа смогла предотвратить необходимость в повторном военном развертывании угандинских войск, а также защитить интересы Уганды в Южном Судане.

На этом фоне в 2015 г. президент Уганды Йовери Музевени посетил Хартум, в свою очередь, президент Судана О. аль-Башир присутствовал на инаугурации Й. Музевени на пятый президентский срок в мае 2016 г.³³⁶

Также 28 июня 2018 г. президент Южного Судана С. Киир и бывший вице-президент Р. Мачар при посредничестве президента Судана О. аль-Башира и в присутствии президента Уганды Й. Мусевени подписали Хартумскую декларацию, которая содержала мирное соглашение и предусматривала установление режима переходного периода в стране. Действия этих двух соперничающих южно-суданских лидеров продемонстрировали необходимость достижения общих интересов в обеспечении стабильности Южного Судана и региона Африканского Рога в целом.

Экономическая зависимость Южного Судана от Уганды в торговле, особенно в области поставок продовольственных товаров, является значительным фактором. Появление недостатка товаров и рост цен на внутреннем рынке Южного Судана было вызвано закрытием границы между странами в начале гражданской войны, что значительно изменило ситуацию.

³³⁶ Keiichi Tanabe. Analysis of External Factors of Civil War in South Sudan // Bilateral, Regional, and International Aspects. 2018. P. 9.

На этом фоне в 2018 г. отношения между Угандой и Южным Суданом обострились из-за прибытия в Уганду более 40 тыс. беженцев из Южного Судана. Беженцы объясняли причины своего бегства, ссылались на опасности сексуального и физического насилия, политическую неопределенность, принудительную вербовку детей и грабежи, которые провоцировались отсутствием продовольственной безопасности. Эта ситуация привела к напряженности в отношениях между Угандой и Южным Суданом³³⁷.

В целом, отношения между Южным Суданом и Угандой были дружественными на протяжении нескольких десятилетий, в то время как отношения между Кампалой и Хартумом часто бывали напряженными³³⁸.

Таким образом, внешняя политика Судана весьма активна и отличается многоплановостью как в территориальном плане, так и в характере взаимоотношений. В этой связи можно выделить три основных вектора: отношения с Южным Суданом, с ведущими акторами международных отношений – США, Великобританией (западный вектор), Китаем и Россией. Особое место во внешней политике Судана занимают его отношения с государства Африканского Рога – Египтом, Эфиопией, Кенией и Угандой. Каждое из этих направлений имеет свою специфику и определяется многими факторами.

Отношения с Южным Суданом объективно и жизненно необходимы Судану в силу тесного экономического сотрудничества с целью оптимального использования сырьевых преимуществ прежде единого государства, что возможно лишь в условиях добрососедских отношений и внутриполитической стабильности в обеих странах.

Отношения с Соединенными Штатами и Великобританией определяются заинтересованностью этих стран в обеспечении своих

³³⁷ Uganda: 2018 Year End Report - South Sudan Regional RRP . January - December 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://reliefweb.int/report/uganda/uganda-2018-year-end-report-south-sudan-regional-rrp-january-december-> (дата обращения: 07.11.2022).

³³⁸ Sudan: Regional Perspectives on the Prospect of Southern Independence. Africa Report. № 159. //International Crisis Group. 6 May 2010. P. 7.

геополитических интересов на Африканском континенте. Эти государства в силу своих экономических и политических возможностей во многом реализуют свои интересы, проводя политику «кнута и пряника», корректируя деятельность суданских властей в нужном им направлении, прибегая к политике санкций и одновременно оказывая значительную гуманитарную помощь гражданскому населению, обеспечивая себе тем самым положительный имидж в стране. В целом отношения США и Великобритании мотивируются геополитическими интересами этих стран в Судане и Южном Судане и во многом определяются именно ими.

Отношения Судана с Китаем развиваются в иной парадигме, Китай весьма заинтересованный в суданских энергоносителях, в отличие от западных партнеров Судана проявляет своего рода политическую «индеферентность» в отношении внутриполитической ситуации в стране и политики ее властей, считая это исключительно внутренним делом Судана. Активно используя при этом методы «мягкой силы», Китай успешно реализует свои интересы на этом направлении.

Отношения Судана с Россией, также заинтересованной в своем присутствии, (главным образом экономическом и военно-политическом) на Красном море, характеризуются отсутствием политических проблем с суданским руководством. Тем не менее эти отношения носят пока довольно умеренный характер в силу нестабильной ситуации в Судане и давления западных государств, не желающих усиления позиций России в этом регионе.

Отношения Судана со своими африканскими соседями и партнерами, объективно необходимые всем участникам этого региона, постоянно осложняются нерешенными проблемами в вопросах о принадлежности определенных территорий, использования водных ресурсов Нила и т.д. Несмотря на декларируемую готовность всех государств Африканского Рога наладить двух- и многостороннее сотрудничество эти проблемы периодически осложняют отношения в регионе.

Глава 3. Основные источники противоречий между Суданом и Южным Суданом

3.1. Политические, культурные, этно-региональные аспекты разногласий

Территориально-пограничные разногласия между Суданом и Южным Суданом «оснащены» сложным набором идеологических, политических, экономических и этно-региональных аспектов. Ниже приведем некоторые из них:

- Идеологические аспекты: в основе конфликта лежит различие идеологических взглядов на управление государством. Южный Судан стремится к демократической модели правления, которая основана на признании прав человека, свободы слова, равенства и участия народа в управлении. Судан же склонен к авторитарному исламскому правлению, что вызывает недовольство со стороны южных провинций.
- Политические аспекты: Южный Судан хочет большей автономии и контроля над своими ресурсами, а также уважения своей культуры и традиций. Судан же стремится сохранить контроль над всей территорией и ресурсами, что приводит к напряженности.
- Этно-региональные аспекты: Южный Судан населен в основном негроидными племенами, в то время как Судан – арабами. Это приводит к конфликтам в вопросе территориального распределения и управления ресурсами.
- Экономические аспекты: Южный Судан обладает значительными запасами нефти и других ресурсов и стремится получить большую долю прибыли от их добычи. Судан, со своей стороны, тоже претендует на часть прибыли от добычи ресурсов на территории Южного Судана.

Судан и Южный Судан имеют разные исторические, культурные и этнические корни, которые проявляются в их идеологических различиях.

Для суданского общества характерна полиэтничность, которая проявляется в наличии 59 этнических групп, они делятся на 597 подгрупп, согласно первой переписи населения 1956 г.³³⁹.

Этническая принадлежность является ключевой проблемой Южного Судана как на уровне внутренних отношений между различными племенами Юга, так и с точки зрения внешних сношений с соседними странами, где также проживают этнически родственные жителям Южного Судана народы. Такие группы существуют в Уганде, Эфиопии, Кении и Конго, что объясняется простотой пересечения границ³⁴⁰.

С момента обретения независимости политические процессы в Судане можно описать с помощью моделирования трех событийных схем. Первая из них заключается в том, что с периодичностью раз в несколько лет там происходят политические кризисы. В Судане власть поочередно осуществляется гражданскими представителями и военными, что можно было наблюдать, в частности, в 1964, 1969, 1985 и 1989 гг.

Вторая модель связана с этническим конфликтом между арабами - мусульманами на Севере и христианами на Юге страны. До обретения независимости этот конфликт часто принимал форму вооруженных столкновений, и только подписание соглашения в 2005 г. смогло привести к прекращению огня.

Британская политика еще больше отделила южный регион Судана, однако основной причиной обострения кризиса после получения независимости стала направленность правящей северной элиты Судана против южных регионов. Ее политические подходы во многом строились на основе противопоставления Севера и Юга³⁴¹.

³³⁹ Биргауз Е.А. Национально-этническая проблема Судана 1956–1968. М, 1995.

³⁴⁰ محمود و هيب، جنوب السودان واقع يدعم أزمة ويفرض حلا، القاهرة ٢٠٠٧، ص ٥٩.

Судан: реальность, поддерживающая кризис и предлагающая решение. Каир, 2007. С. 59).

³⁴¹ منصور خالد، الازمة السياسية وطريق المستقبل، السياسية الدولية، القاهرة، العدد ٩٤، ص ١٨٢.

Политический кризис и путь в будущее // Международная политика. Каир. Вып. 94. С. 182).

Исторические события определили этноконфессиональный ландшафт населения Судана и стали фактором религиозно-идеологических противоречий внутри страны. Согласно данным, население Судана представляет собой смешение из арабских и негроидных компонентов. Так, 75% суданцев являются мусульманами-суннитами, 20% являются язычниками - анимистами, а 5% – христианами³⁴². Большинство последних являются католиками, кроме того, присутствуют протестанты, в том числе пресвитериане, методисты и англикане. Более 70% всех немусульманских граждан страны исторически проживают на южных территориях Судана³⁴³.

Статус кондоминиума Великобритании и Египта непосредственно связан с возникновением современного религиозно-идеологического противостояния между севером и югом Судана. Таким образом, это привело к тому, что коренное арабское население консолидировалось преимущественно на севере и востоке страны. Также наличие данного статуса способствовало проникновению в указанную среду представителей радикальных движений из Египта.

Провозглашение независимости в январе 1956 г. еще больше усилило противостояние между Югом и Севером. Как отмечает А.Ю. Джибраев, в это же время возник вопрос «о независимости в новом специфическом контексте: христианско-языческий Южный Судан выразил желание отделиться от арабизированного мусульманского Северного Судана с центром в Хартуме, что и послужило отправной точкой для начала многолетней гражданской войны в стране»³⁴⁴.

События, описываемые в первой главе, подтверждают тот факт, что неудачные попытки суданских властей найти модус-вивенди в отношениях с Югом страны, вызвали открытую конфронтацию между Югом и Севером и неоднократно становились причиной гражданских войн, уносивших тысячи

³⁴² Брук С.И. Население мира: этногеографический справочник М.: 1986. С. 549–553.

³⁴³ Там же. С. 549–553.

³⁴⁴ Джибраев А.Ю. Судан-2011: грядущая религиозно-идеологическая реструктуризация // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2011. Т. 12, № 1. 29–40.

жизней. Напомним, что Адис-Абебское соглашение от 1972 г., казалось, явило собой важное событие трансрегионального масштаба, ибо означало приход мира на землю Судана, прекращение насильственной арабизации Юга, открытый доступ представителям различных этносов к руководящим постам в федеральных политических и государственных органах. В 1978 г. представители «Братьев-мусульман» вошли в правительство под руководством Дж. Нимейри, чтобы завершить исламизацию государственных институтов и общественной сферы. За этим последовало принятие хартумским правительством мусульманского кодекса, распространявшегося на всю территорию страны. Законодательное предписание подчинения шариату вызвало острое недовольство в Южном Судане, населенного преимущественно христианами и язычниками³⁴⁵.

В первой половине 1990-х гг. правительство Судана активно пропагандировало и продолжало приведение всех сфер общественной жизни страны в соответствие с шариатом и исламскими нормами. Так, в 1991 г. был введен «новый Уголовный кодекс, который опирался на шариатское право и его действие распространялось ко всем жителям, независимо от их вероисповедания»³⁴⁶. «Жители Юга Судана могли быть освобождены от некоторых видов телесных наказаний, но это не касалось южан, живущих на Севере. Эта мера вызвала недовольство у всех групп и фракций, входящих в СНОД, что привело к очередному осложнению перспектив мирного урегулирования на юге»³⁴⁷.

Проблема шариата нашла компромиссное решение в 2002 г. на переговорах в кенийской столице Найроби руководителя СНОД Дж. Гаранга с первым вице-президентом Судана Али Османом, которые завершились

³⁴⁵ Джисбраев А.Ю. Судан-2011: грядущая религиозно-идеологическая реструктуризация. // Вестник Российской христианской гуманитарной академии 12.1 (2011). С. 35.

³⁴⁶ Серёгичев С.Ю. Судан: исламо-традиционализм и армия: [монография] М.: Институт Ближнего Востока. 2006. С. 11.

³⁴⁷ Rolandsen Øystein H. From guerrilla movement to political party. The restructuring of Sudan People's Liberation Movement in three southern states. 2007. Р. 120

подписанием протокол, предусматривавшего проведение на Юге референдума о самоопределении региона после фиксированного переходного периода.

Следует отдельно отметить, что Юг в течение долгого времени был бременем для суданской экономики, начиная с момента обретения Суданом независимости в 1956 г. и до начала третьего тысячелетия. Однако все изменилось после открытия нефтяных месторождений на Юге в 2000 г. Теперь суданская власть была всецело ориентирована на контроль за месторождением и получение прибыли от его использования. Южносуданская нефть надолго становится яблоком раздора между Севером и Югом, но в то же время остается важным фактором экономической интеграции, особенно с учетом того, что Север продолжает ощущать упадок в части использования земельных ресурсов.

Налог, который Север должен получать от Юга за транспортировку нефти по трубопроводу и последующую отправку через единственно возможные пока «ворота» – Порт-Судан, частично компенсирует Хартуму недостаток валютных резервов. Однако не исключена возможность, что Южный Судан может переориентировать нефтяной маршрут на кенийский порт Момбаса, и о существовании такого проекта известно с 2005 г. В Джубе также планируют обзавестись собственными мощностями по переработке нефти, чтобы не зависеть от Севера еще и в этом вопросе.

Стоит отметить, что для Хартума развитие торгово-экономического сообщения с Югом, использование южанами Порт-Судана для транспортировки нефти и других логистических нужд, а также необходимость в экспортных поставках для восстановления хозяйства на этапе после разделения являются весомыми факторами в плане удовлетворения потребности в твердой валюте, необходимой для стабилизации экономической ситуации в целом. Всё это позволяет укрепить политические и экономические связи между странами и сделать Судан важным связующим звеном между Южным Суданом и государствами - соседями³⁴⁸.

³⁴⁸ Гусаров В.И. Социально-экономическое развитие Судана: актуальные проблемы. М.,

3.2. Территориальный спор в районе Абьей и перспективы его урегулирования

Для Африканского континента весьма характерны межгосударственные споры, порожденные в прошлом территориальными разграничениями переделами. В качестве яркого примера выступает Северо-Восточная Африка и, в частности, Судан, который в течение многих лет находился в состоянии внутренних и внешних конфликтов. Таковые имели (или имеют) место между Суданом и Эфиопией, Эритреей и Эфиопией (Тиграй), Северным Суданом и Южным Суданом (Абьей) и так далее.

Ниже речь конкретно пойдет о районе Абьей – это спорная территория площадью 10546 км², расположенная на границе Северного и Южного Судана. В районе Абьей проживают преимущественно земледельцы из племени нгок-динка, которые составляют здесь 70% населения. Остальные 30% от общей численности – полукочевые скотоводы арабского происхождения из племени мессирия. Их скотоводческая деятельность на данной территории ограничивается несколькими месяцами в году.

Исторически предпосылки территориального спора, возникшего в этом регионе, кроются в межэтнических отношениях. Район Абьей находится на границе территорий, где проживают арабоязычные народы на севере и нилотские народы негроидной расы на юге.

А.В. Макутчев отмечает, что «коренное население района Абьей когда-то составлял народ даго (даджу), который к XVII веку был вытеснен оттуда северными соседями из племени мессирия. Испытывая давление также и с южной стороны, от обитавшего там племени нгок-динка»³⁴⁹, люди даго

1983. С. 49–95.

³⁴⁹ Макутчев А.В. Война за ресурсы: Абьейский конфликт между Суданом и Южным Суданом. // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. № 1 (82). 2019. С. 46-47.

вынуждены были покинуть родные места и переместиться западнее, туда, где теперь государство Чад. С той давней поры район Абьей превратился в место, где столкнулись интересы мессирия и нгок-динка³⁵⁰.

Несмотря на традиционное соперничество — стычки из-за пастбищ и воды, несколько набегов кочевников мессирия на земли нгок-динка в начале XX в. и так далее, — эти два разных племени веками мирно сосуществовали в районе Абьей.

Напряжённость в отношениях между мессирия и нгок-динка возникла после провозглашения независимости Судана в 1956 году и начала первой гражданской войны (1956–1972 гг.). В контексте меняющейся ситуации на первый план вышла неприязнь между арабскими мусульманами Севера и христианским негроидным населением Юга. У Юга появилось стремление к автономии, и племена нгок-динка проявили интерес к лозунгам сепаратистского движения СНОД Южного Судана.

Ранее, еще в начале XX века, колониальная администрация в Хартуме решила передать несколько групп нгок-динка под юрисдикцию провинции Северный Кордофан. Таким образом, данное племя вместе с племенем мессирия оказались под единым провинциальным управлением. Взаимоотношения между двумя племенами существенно изменились в период гражданской войны в 1965-72 гг., когда Аддис-абебское соглашение позволило нгок-динка переселиться в Южный регион³⁵¹.

К 1930 г. остававшиеся в Кордофане общины нгок-динка были переданы под административное управление южных провинций (Верхний Нил и Бахр-эль-Газаль) в рамках Южного Судана. В 1944 г. было проведено исследование границ племён, и в 1949 г. британские власти постановили объединить мессирия и их земли в соответствии с племенными границами.

³⁵⁰ Там же. С. 46–50.

³⁵¹ Фархутдинова Н.К. Республика Южный Судан трудности развития // Азия и Африка сегодня. 2020. № 1. С. 42–45.

В 1950-1951 гг. вожди племён нгок-динка выразили желание вступить в сельский совет мессирия или присоединиться к городскому совету. Однако в итоге они остались в общей административной единице с племенами мессирия, поскольку присоединение нгок-динка к южным областям могло привести к разрыву пакта о братстве с мессирия. Таким образом, в течение длительного времени дружественные отношения между нгок-динка и мессирия поддерживались, и эта благоприятная тенденция распространялась на весь регион.

Однако в середине 1950-х гг. некоторые персоны из нгок-динка предприняли попытки убедить соплеменников в необходимости изменения политики, преследуя цель смены лидера. Также уместно отметить, что люди из мессирия поддержали правительство в Хартуме, для которого это племя стало одним из основных источников рекрутования ополченцев.

В 1966 г. лидеры мессирия впервые заявили о своих претензиях на часть района Абьей, включая территорию вдоль реки Нгок. Это привело к тому, что некоторые арабские переселенцы начали заселять эту территорию³⁵².

В Аддис-Абебском мирном соглашении 1972 г. имелось положение, предусматривавшее автономию спорной территории. Таким образом, обитателям района Абьей предстояло определиться, быть ли их земле частью Северного или Южного Судана. Однако идея автономии не воплотилась в жизнь. В начале 1970-х гг. в недрах юга Судана была найдена нефть.

С обнаружением нефти в начале 1970 г. изменилась экономическая и политическая динамика пограничного региона (Южный Кордофан – Верхний Нил – Бахр-эль-Газаль). Масштаб событий здесь сразу оказался намного выше уровня тривиальных межобщинных дрязг из-за воды и пастбищ, которые неизбежно могли возникать. Но теперь речь заходила про совершенно другое

³⁵² Concordes International Sudan Report more than a Line 2007. https://www.usip.org/sites/default/files/Grants-Fellows/2010_More than a line Sudan Report.pdf (дата обращения: 14.04.2023)

– о распределении будущих доходов от нефтедобычи между центральным правительством, провинциальными и региональными властями.

Расширение агропроизводства в Судане оказало большое влияние на развитие районов Кордофан-Али-Миссерия и Абьей, что обеспечило доступ нгок-динка к пастбищам в засушливый сезон. Это стало важным условием для продолжения их традиционного скотоводческого образа жизни³⁵³.

С 1977 по 1983 гг. племена нгок-динка оказывали давление на центральную власть, ставя целью референдум о присоединении к автономному Южному региону, как это и было предусмотрено Аддис-Абебском мирным соглашением 1972 г. Но Хартум не выполнял данное обещание, что и спровоцировало его разлад с нгок-динка. В ответ на этот центральное правительство усилило поддержку лояльного ему племени мессирия в районах традиционного расселения нгок-динка.

В период с 1979 по 1980 гг. отряды нгок-динка прибегли к вооруженной форме борьбы, влившись в партизанскую группировку «Суданская национальная освободительная армия - движение» (СНОА-д) и придав ситуации на Юге дополнительную остроту.

В 1983 г. Судан объявил себя исламской республикой и начал повсеместно вводить законы шариата. Это решение означало отказ от признания христианского юга страны и стало началом второй гражданской войны, которая длилась с 1983 по 2005 гг.

Что касается племен мессирия, то они, напротив, приняли сторону хартумского правительства и присоединились к силовым действиям против его противников на Юге страны. По ходу конфликта интенсивные рейды отрядов мессирия привели к бегству большинства нгок-динка из района Абьей. С тех пор он фактически контролируется правительством Северного Судана, но оспаривается Южным Суданом³⁵⁴.

³⁵³ Основополагающие факторы судано-суданских отношений на современном этапе // Ближний Восток и современность: сборник статей. М. 2013. Вып.47. С. 207-218.

³⁵⁴ (Usama Nour, 2011) العلاقات الخارجية للدولة جنوب السودان, السياسة الدولية, العدد 185, المجلد 64, ص 116, نور، عسامه، 2011. Международные отношения Южного Судана // Международная политика.

В январе 2005 г. в Хартуме правительство и движение СНОД подписали Всеобъемлющее мирное соглашение, формально положившее конец II гражданской войне. В рамках ВМС имелся отдельный Протокол о разрешении конфликта в районе Абьей³⁵⁵. Согласно этому документу, правительство в Хартуме предоставило району Абьей особый административный статус: он был разделён на девять «вождеств» ногк-динка, переданных британской администрацией из региона Кордофан еще в 1905 г. Согласно Протоколу, жители района Абьей должны были определить статус региона на референдуме 2011 г.³⁵⁶

Абьейский протокол формулировал ряд следующих условий. Так, для мессирия и других кочевых племен сохранялось традиционное право выпаса скота в районе Абьей и свободного миграции по региону. Там же было сформулировано определение насчет промежуточных периодов распределения текущих доходов от местной нефтедобычи между шестью сторонами. Также указывалось, что до 2011 г. районом Абьей должен управлять местный исполнительный совет, избираемый местными жителями³⁵⁷.

Кроме того, в протоколе содержалось предложение о создании Комиссии по границам Абьей (АВС) для демаркации спорных территорий и определения принадлежности нефтяных месторождений. Комиссия должна была состоять из 15 членов: по 5 представителей от хартумского правительства и Суданского народно-освободительного движения (СНОД), 3 – от региональной Межправительственной организации по вопросам развития (МОВР), и по одному представителю от США и Великобритании.

Выпуск 185. Т. 64, стр. 116.

³⁵⁵ الشامل 20% السلام نفاقية.pdf (Найвашское всеобъемлющее мирное соглашение). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.presidency.gov.sd/uploads> (дата обращения: 01.06.2023).

³⁵⁶ Abyei Protocol fact sheet // United Nations Mission in Sudan. <http://unmis.https://unmis.unmissions.org/unmissions.org/Portals/UNMIS/FS-abyeiproto.pdf>(дата обращения: 14.04.2023).

³⁵⁷ Ibid.

За обеспечение безопасности в районе Абьей отвечали правительство Хартума, СНОД и Миссия ООН в Судане (МООНВС).

14 июля 2005 г. комиссия АВС представила отчёт правительству. В документе уточнялось, что северная граница проходит в 87 км к северу от города Абьей, включая нефтяные месторождения Хеглига, Дифры и Бамбу. Также все племена нгок-динка и мессирия были включены в зону общих прав. Однако правительство и племенная верхушка мессирия сразу же отвергли отчёт АВС, поскольку три нефтяных месторождения были отнесены к району Абьей, который мог выйти из состава Судана. Их также не устроили положения отчёта без пояснений экспертов. Возникли опасения, что бедуины мессирия могут навсегда потерять права на выпас скота и доступ к воде в районе Абьей³⁵⁸. Стоило бы обратить внимание и на следующее: ВМС 2005 г. теоретически дает другим регионам право претендовать на такие же условия, как и район Абьей, включая Нубийские горы, Голубой Нил и Восточный Судан – и там также наблюдались конфликты.

В течение 2007-2008 гг. работа комиссии по урегулированию территориального спора вокруг Абьей сопровождалась обострением на почве межплеменного взаимного недоверия. Соперники – и мессирия, и нгок-динка – не верили в готовность оппонентов соблюдать Протокол. Движение СНОД вышло из единого национального правительства из-за тупиковой ситуации по спорной территории, превращенной в арену вооруженной конфронтации: против южносуданских сил вместе с ополчением ногк-динка воевали силы, верные хартумским властям вместе с ополчением мессирия. Район Абьей подвергся значительным разрушениям, а среди гражданского населения появились беженцы, между тем как миротворцы ООН отстранились от вмешательства в ситуацию.

В 2008 г. лидеры Судана и Южного Судана Омаром аль-Баширом и Салвой Кииром подписали соглашение о «дорожной карте» Абьей. Стороны договорились передать дело о территориальных спорах региона Абьей в

³⁵⁸ Morrison J. Stephen. Sudan at the crossroads // Whitehall Papers. 62.1. 2004. P. 23-30.

Постоянную палату третейского суда (ППТС) в Гааге, чье решение должно стать обязательным для исполнения³⁵⁹.

В 2009 г. начались переговоры по трем территориальным конфликтам: Абьей, Южный Кордофан и Голубой Нил, причем каждый вопрос рассматривался отдельно. Здесь можно напомнить, что в рамках соглашения ВМС от 2005 г. тема Абьей фигурировала в главе IV, в то время как вопросы Южного Кордофана и Голубого Нила были объединены в главе V мирного соглашения. Движение СНОД изначально возражало против такого подхода, поскольку Абьей имел общие проблемы с другими районами. Но не стоит забывать, что именно этот район представлял особую важность ввиду наличия нефти в его недрах.

В 2009 г. международный арбитраж (ППТС) вынес вердикт в отношении делимитации границ. По нему площадь спорного региона была уменьшена по сравнению с тем, как это трактовалось соглашением МВС. Под контролем НОДС был оставлен только один из нефтяных районов – Дарфур, тогда как остальные два, Хеглиг и Бамбу, были отнесены к Южному Кордофану в составе Судана³⁶⁰.

Наряду с этим, судьи в Гааге оставили в силе прежнюю формулировку ВМС о праве племен мессирия использовать угодья района Абьей для выпаса скота, тем более что большая часть этих земель оказалась под контролем Южного Судана³⁶¹.

Между тем, правительство Судана и вожди мессирия не согласились с мнением ППТС, заявив: они согласятся на демаркацию границ района Абьей лишь при условии, что мессирия получат право на референдум о статусе этой территории. Недовольство мессирия было вполне объяснимо: ведь гаагское

³⁵⁹ Куделев В.В. Ситуация в Судане: июнь 2009 г. // История и современность. Институт Ближнего Востока. 2009.

³⁶⁰ Макутчев А.В. Война за ресурсы: Абьейский конфликт между Суданом и Южным Суданом // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Т. 1 (82). 2019. С. 46-47.

³⁶¹ Abyei Dispute // South Sudan Oil Almanac. <https://cyberleninka.ru/article/nazaresursyabieiskikonfliktmezhdu-sudanom-i-yuzhnym-sudanom> (дата обращения: 12.01.2023)

решение фактически предопределяло дальнейшую судьбу этих мест не в их пользу. После изменения границ часть местных этносов и прежде всего мессирия оказывались за пределами своей исконной земли, что сделало более вероятным присоединение региона Абьей к Южному Судану на референдуме³⁶². Со своей стороны, племена нгок-динка и власти Юга согласились с вердиктом ППТС, но отвергли идею участия племени мессирия в референдуме. Следовательно, полное урегулирование конфликта вновь не состоялось.

В конце 2009 г. правительства двух суданских государств приблизились к решению основных спорных вопросов на референдумах в Южном Судане и районе Абьей. Были предварительно назначены сроки их проведения – январь 2011 г.³⁶³

В Южном Судане подготовка к мероприятию проходила нормально, однако применительно к району Абьей сказать это было нельзя. Правительство Хартума приняло закон о проведении мероприятия в районе Абьей, но отклонило все кандидатуры на пост главы комиссии по проведению плебисцита, предложенные Южным Суданом. Фактически это и предопределило отмену плебисцита³⁶⁴.

В январе 2011 г. после того, как Южный Судан получил независимость, между Северным Суданом и Южным Суданом разразился новый политический кризис, связанный с территорией Абьей. Основными причинами конфликта стали разногласия по границам спорного нефтеносного района (где добывается четверть объема всей суданской нефтедобычи), а также другие важные экспортные ресурсы.

³⁶² Макутчев А.В. Война за ресурсы: Абьейский конфликт между Суданом и Южным Суданом // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Т. 1 (82). 2019. С. 49.

³⁶³ Там же. С. 46-47.

³⁶⁴ Миахова С.А. Разделит ли Судан судьбу Ирака? // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. № 2. 2010. С. 10–16.

В середине 2011 г. племена мессирия совместно с суданской армией провели рейды в Абьей, в результате чего многие жители были вынуждены покинуть свои дома, а более 1500 человек племени нгок-динка были убиты³⁶⁵.

В таком жестоком ключе хартумские власти добивались преимущества перед референдумом в Абьей. Южный Судан не ответил на агрессию. 20 июня 2011 г. в Аддис-Абебе было подписано соглашение между Хартумом и Джубой. Оно обязывало стороны полностью вывести вооружённые силы из района Абьей и восстановить местное самоуправление. В поддержку этого соглашения Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 1990 о создании Временных сил безопасности ООН для района Абьей (ЮНИСФА)³⁶⁶. Задача миссии заключалась в обеспечении беспрепятственной депатриации беженцев нгок-динка.

16 октября 2011 г. президент Судана Омар аль-Башир встретился с вице-президентом Южного Судана Риком Мачаром, который озвучил требования южан³⁶⁷:

- незамедлительно вывести войска из нефтеносных приграничных районов;
- произвести изменения в правительстве национального единства за счет предоставления южанам более влиятельных постов, где в приоритете руководство министерством энергетики;
- обеспечить транспарентность в распределении доходов от экспорта нефти;

³⁶⁵ Макутчев А.В. Война за ресурсы. Абьейский конфликт между Суданом и южным Суданом // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Т. 1 (82). 2019. С. 48.

³⁶⁶ Резолюцию № 1990 [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1990>. (дата обращения: 12.01.2023)

³⁶⁷ a-لودين-عدوين-من-بدلا-حميمان-صديقان-السودان-وجنوب-السودان (Судан и Южный Судан: хорошие друзья вместо злейших соперников? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.dw.com/ar> (дата обращения: 15.04.2023)).

- урегулировать статус территории Абьей³⁶⁸.

В то же время экспертная группа (AUHIP) под началом экс-президента ЮАР Т. Мбеки выступила посредником в споре вокруг Абьей и 21 сентября 2012 г. представила ряд компромиссных предложений. Так, было предложено создать комиссию по проведению референдума, с присутствием в ее составе двух представителей от правительства Севера и стольких же от Юга, а также назначаемого Африканским союзом председателя. Помимо организационной функции, комиссия должна была обеспечивать соблюдение миграционных прав различных групп населения и способствовать созданию единой зоны экономического развития для окончательного решения проблемы в целом.

В начале 2013 г. в районе Абьей возобновились столкновения между боевиками племен мессирия и нгок-динка – после того, как оттуда были выведены войска обоих Суданов. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвал правительства обеих стран к сдержанности.³⁶⁹.

В ноябре 2013 г. Совет безопасности АС констатировал, что Хартум и Джуба так и не добились прогресса в реализации соглашения от 20 июня 2011 г. Тем не менее, в октябре 2013 г. Африканский союз возобновил усилия по проведению референдума и назначил дату его проведения.

Тем временем выходцы из нгок-динка в администрации Абьей устроили собственный референдум, где 99% принявших участие высказались за присоединение района к Южному Судану. Однако ни одна международная инстанция не признала результаты голосования, проведенного без участия племени мессерия.

После того, как Джуба утратила рычаги политического влияния на вопросе Абьей, вооруженные силы Южного Судана вторглись в земли

³⁶⁸ Всеобъемлющее мирное соглашение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.britannica.com/place/South-Sudan/The-2005-Comprehensive-Peace-Agreement>. дата обращения: 12.01.2023)

³⁶⁹ Доклад Генерального секретаря о ситуации в Абьее. <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/rwmain/opendocpdf.pdf?forelady&docid52a057bd4> (дата обращения: 11.04.2023).

племени мессерия в северной части района, что повлекло за собой очередные рецидивы насилия.

В связи с этим Совет безопасности Африканского союза вновь призвал конфликтующие стороны к переговорам. В результате была достигнута договоренность, согласно которой контингент Южного Судана должен оставаться на южном участке, а племена мессерия и армия Судана – на северном. Центральный Абьей остался под контролем международных миротворческих сил.

Таким образом, территориальный спор между Северным и Южным Суданом в отношении спорного района остаётся неразрешённым. Ситуация зашла в тупик из-за ряда проблем, которые затрудняют урегулирование затянувшегося конфликта. Одна из таких проблем – напряжённые отношения между центральными властями Судана и общиной мессирия, что препятствует достижению компромисса с южанами.

Во время второй гражданской войны 1983–2005 годов племена мессирия чувствовали себя преданными властями Хартума, за интересы которого они сражались. Однако прекращение «силовой стадии» конфликта не принесло им территориальных приращений. Поэтому некоторые бывшие ополченцы присоединились к оппозиционному исламистскому Движению за справедливость и равенство. Любые возможные уступки правительства Судана в пользу южан по вопросу политического будущего Абьей вызывают опасения у племени мессирия, так как это может угрожать их доступу к источникам традиционного существования³⁷⁰.

В 1989 г. ставший президентом Омар аль-Башир ввел ополченцев мессирия в состав вооруженных сил Судана. Правительство Хартума поддерживало претензии племени на регион Абьей. Поэтому для продвижения в переговорах было необходимо, чтобы этот регион вошёл в состав Судана.

³⁷⁰ Макутчев А.В. Война за ресурсы: Абьейский конфликт между Суданом и Южным Суданом // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Т. 1 (82). 2019. С. 49.

Правительство Джубы, которое исторически связано с общиной племени нгок-динка, тоже заинтересовано в особом статусе Абъея. Решение этого вопроса имеет первостепенное значение. Протокол по Абъею дал право участвовать в референдуме жителям региона, но не определил, кого считать резидентом. Хартум продолжает настаивать, что без участия племени мессирия референдума тут быть не может³⁷¹.

Достижению компромисса также мешает неопределенность в части природопользования. Несмотря на признаваемые права мессирия, они всё боятся потерять доступ к воде и пастбищам, если соглашения периода 2005–2012 гг. будут исполняться.

После того, как было подписано Аддис-Абебское соглашение, лидеры общин начали жаловаться на то, что мессирии приходится платить Народно-освободительному движению Судана за право перемещения к южным угодьям. 14 декабря 2012 г. вожди общин нгок-динка в Абъеेе приняли решение отказать мессириям в доступе к воде. Они объяснили это тем, что для совместного использования водных ресурсов не хватает средств. Не улажены и противоречия, связанные с нефтью³⁷².

Таким образом, в 2015 г. урегулирование проблемы региона Абъей вновь отдалилось, главным образом по причине внутренних проблем как в Судане, так и в Южном Судане.

Подведем некоторые выводы. Территориальный спор между Северным и Южным Суданом относительно района Абъей пребывает без решения до сих пор. Ситуация сделалась патовой из-за наличия ряда проблем, затрудняющих разрешение ситуации и нахождение компромисса в переговорах с общинами в этом районе.

³⁷¹ Abyei Protocol fact sheet / United Nations Mission in Sudan. <http://unmishttps://unmis.unmissions.org/unmissions.org/Portals/UNMIS/FSabyeiprotocolpdf>. (дата обращения: 14.04. 2023).

³⁷² Макутчев А.В. Война за ресурсы: Абъейский конфликт между Суданом и Южным Суданом // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Т. 1 (82). 2019. С. 48.

Еще Омар Аль-Башир, заняв пост руководителя Судана, ввел ополчение племен мессирия в состав национальных вооруженных сил. В Хартуме поддерживали претензии мессирия на Абьей, в то время как правительство Южного Судана поддерживало нгок-динка. И до сих пор Хартум настаивает на включении территории в состав Судана и придании ей особого статуса, в то время как Джуба продолжает искать способы забрать Абьей под свой контроль.

Проблемой особого рода стал спор об избирательных правах местных жителей в контексте предполагаемого плебисцита о статусе и принадлежности территории. ВМС 2005 г. и Абьейский протокол дали жителям региона право участвовать в референдуме, но осталось не установленным, кого из них следует считать резидентами. Не была реализована инициатива о создании Комиссия по вопросу о референдуме, а экспертная группа AUHIP определила, что референдум будет проведён только для тех, кто постоянно проживает в Абьей³⁷³.

В свою очередь, правительство Южного Судана и племена нгок-динка выступали за проведение одностороннего референдума с участием уроженцев этого племени, но без участия общины мессирия. Совбез ООН не признал результаты референдума. Аналогичную позицию заняло и правительство Судана. Хартум уверен, что в районе Абьей проведение референдума невозможно без учёта интересов и прав мессирии.

С учетом ценности природных ресурсов нефтяные месторождения остаются особо важным предметом и объектом дискуссии, хотя комиссия ППТС (Гаага) уже передала два месторождения Хартуму. Правительство Судана по-прежнему стремится иметь доступ к нынешним и будущим нефтяным доходам. Ситуация в Абьей остается одним из принципиальных элементов общей ситуации, где власти Судана и правительство Южного Судана стараются утвердить свой авторитет.

³⁷³ *Gebrekidan, Getachew Zaro. Sudan versus South Sudan: The Conflict over Abyei // Africa Peace & Conflict Journal. № 6.2. 2013. P. 90-101.*

В результате «заморозка» конфликта выгодна обеим странам: именно этим объясняется отсутствие стремления сторон в сжатые сроки покончить с конфликтом и отыскать приемлемый компромисс.

3.2. Конфликтный потенциал в районах Южного Кордофана и Голубого Нила

В отдельном ключе целесообразно рассмотреть проблемы, связанные с регионами Южного Кордофана и Голубой Нила. Эта проблема возникла задолго до провозглашения независимости Южного Судана. Конфликт в этом регионе имеет множество причин: политические, географические, этнические и экологические.

Хотя в прошлом эта провинция служила для Судана географическим центром, но с обретением Южным Суданом независимости в июле 2011 г. Южный Кордофан стал одной из важных приграничных территорий на юго-западе республики Судан. Вблизи от него находится и спорный район Абьей.

Политические проблемы, отмеченные в регионе Голубого Нила, во многом проистекают из неравенства степени развития и неравноправия во взаимоотношениях между центром и окраинами суданского государства. Народы на периферии часто недовольны экспроприацией их богатств, жалуются на опустошение по воле властей принадлежащих им природных ресурсов (углеводородов, минералов, воды, земельных угодий) без получения законной компенсации из национального бюджета.

Одним из главных последствий первой войны в Южном Кордофане и Голубом Ниле была миграция населения по этническому признаку: нубийцы уезжали из мест, где преобладали арабы, а арабы – из глубинных нубийских районов. Это привело к более отчетливому этническому разделению в Южном Кордофане³⁷⁴.

³⁷⁴ Young, John. Southern Kordofan State Elections, May 2011 // Conflict in the Nuba Mountains. Routledge, 2014. P. 177–191.

Подписание в 2005 г Всеобъемлющего мирного соглашения имело следствием заключение протокола о разрешении конфликта в регионе Абьей.

Что касается проблематики Южного Кордофана и Голубого Нила, то изначально это звучало не так громко, как проблемы других регионов страны. Положение изменилось в 2011 г. перед выборами в Южном Кордофане, когда сторонники СНОД окончательно отмежевались от своего бывшего руководства в Южном Судане. Таким образом, конфигурация этнических конфликтов также изменилась.

Конфликт между суданским правительством и повстанцами СНОД начался в Южном Кордофане после выборов в 2011 г. Немного позднее конфликт распространился и на Голубой Нил³⁷⁵.

В соглашении 2005 г. другие спорные территории около границы между Суданом и Южным Суданом рассматриваются не так, как ключевые районы в Южном Кордофане и Голубом Ниле. Эти другие территории, включая Абьей, являются ресурсно богатыми и культурно разнообразными. Они получили особый административный статус в рамках ВМС 2005 г. Наряду со спорной территорией Абьей, 270-километровый участок границы между Суданом и Южным Суданом является наиболее проблемной зоной в районе Южного Кордофана и Голубого Нила, а район Хеглига стал местом основных конфликтов, поскольку большая часть оспариваемых сторонами запасов нефти находится именно здесь.

В целом, соглашения 2011 г. не способствовали разрешению ряда наболевших территориальных коллизий. Можно указать, например, на нечетко демаркированные пограничные участки, на вопрос о статусе Абьей (следует ли оставить эту территорию в составе Северного Судана или присоединить к Южному Судану), равно как и на неопределенную принадлежность штатов Южный Кордофан и Голубой Нил (формально они

³⁷⁵ South Kordofan and Blue Nile Country Report, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа at 90_1464788859_arc20160601-sudan-south-kordofan-blue-nile.pdf (ecoi.net) (дата обращения: 21.11.22)

относятся к Северному Судану, но в соответствии с положениями ВМС 2005 г. должны обладать особым статусом с учетом их исторических связей с Южным Суданом)³⁷⁶.

Территориальные проблемы также зависят от националистических настроений как на Севере, так и на Юге, укоренившихся обид местного характера и межплеменного соперничества за пользование традиционными дефицитными ресурсами – водой и пастбищами.

Следует отметить, что в регионах Южный Кордофан и Голубой Нил в основном имеют место столкновения между племенами Динка и Нуба, традиционно обитающими в этих краях. Местные жители поддерживают правительство Южного Судана и движение СНОД, которые борются против правительства Судана в этих регионах и тем самым ослабляют давление суданских силовиков на указанные территории. В июне 2011 г. попытки разоружения отрядов СНОД привели к возобновлению войны в Южном Кордофане³⁷⁷.

28 июня 2012 г. в Аддис-Абебе правительство Судана и правительство Южного Судана подписали рамочное соглашение, по которому соглашались создать Совместный комитет по безопасности Южного Кордофана и Голубого Нила и взяли на себя обязательства по прекращению огня. Соглашение предусматривало привлечение Суданского народно-освободительного движения/армии Судана к снижению напряженности в названных регионах.

К этому можно добавить, что в 2012 г. руководители спецслужб Судана и Южного Судана подписали в Аддис-Абебе соглашение о прекращении на своих территориях помощи повстанческим группировкам, действия которых противоречат интересам и безопасности обеих стран³⁷⁸.

³⁷⁶ Макутчев А.В. Война за ресурсы: Абьейский конфликт между Суданом и Южным Суданом // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Т. 1 (82). 2019. С. 49.

³⁷⁷ Crisis Group Report, Sudan's Spreading Conflict (I). Р. 17; Gramoz and Tobiano, "New war, old enemies". Р. 16.

³⁷⁸ Быстров А.А. Судан: обострение ситуации на границе с Южным Суданом. М.: Прогресс. 2012. С. 6.

В 2012 г. между Хартумом и Джубой разгорелся новый конфликт, на сей раз – вокруг приграничного населенного пункта Хеглиг (Панту), где не так давно – в 70- е гг. нашли нефть. Ранее этот городок считался принадлежащим Южному Судану, но в 2011 г., хартумские власти неожиданно известили южан, что Хеглиг относится к их государству. Сообщение пришло сразу вслед за тем, как правительство Хартума и будущий независимый Юг договорилось не распространять дележ доходов на нефть, добытую к северу от границы.

Такой оборот событий не устроил южан: в апреле 2012 г. на границе произошли столкновения между Суданом и Южным Суданом. Подразделения последнего захватили район Хеглига «в качестве акта возмездия за агрессию Судана», но ООН в этом вопросе солидаризировалась с Хартумом. Южносуданцы продвинулись и в направлениях Хорасана и Тишин, но были затем оттеснены суданской армией.

Африканский союз выступил тогда в роли посредника, подвигнув стороны к контактам. В сентябре 2012 г., после нескольких недель переговоров увидело свет пограничное соглашение, с охватом вопросов по плате за транспортировку нефти, а также по созданию демилитаризованной «буферной» зоны. Однако стороны не сумели договориться по основному вопросу о совместной границе, тем более что тогда, спустя уже почти два года после обособления Южного Судана почти 20% границы все еще не было демаркировано³⁷⁹.

В конце 2012 г. в пограничной зоне продолжились боевые действия с переменным успехом для той или другой стороны; Хартум обвинял Джубу в захвате новых спорных участков севернее Южного Кордофана. В это время формально вступило в силу соглашение о прекращении огня между странами, и близ Хеглига состоялась проведена первая встреча президентов О.Башира и

³⁷⁹ Быстров А.А. О военном конфликте на судано-южносуданской границе. 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL:<http://www.iimes.ru/?p=14476#more-14476> (дата обращения: 30.11.22)

С. Киира, которые обсуждали список все тех же злободневных вопросов и налагаемых в этой связи на стороны обязательств.

Вновь приходится повторить: район Хеглига представляет собой один из наиболее сложных аспектов в контексте проблемы разграничения между Севером и Югом Судана, которые уже больше десятилетия существуют в виде двух отдельных государств. В июле 2013 г. хартумские власти вновь отказались присвоить Хеглигу статус спорной территории и занести его в список районов проблемной принадлежности, каковые подлежат экспертному изучению под эгидой группы высокого уровня в рамках Афросоюза (African Union High Implementation Panel – AUHIP). Между тем, по мнению многих обозревателей и специалистов-африканистов, прибегнуть к подобной мере было бы вполне целесообразно.

Внутриполитические кризисы в Судане и Южном Судане послужили основной причиной нежелания или неспособности сторон выполнять соглашения 2012 г.: об этом, например, свидетельствует решение Хартума перекрыть нефтепровод в ответ на войну в Южном Кордофане³⁸⁰.

В начале 2013 г. сроки прямых переговоров между Хартумом и НОДС/С соблюдались без каких-либо сложностей в основном из-за желания суданского правительства, в конце марта 2013 г. Хартум проявил готовность к прямым переговорам с НОДС, которые были бы направлены на завершение выполнения решений ВМС 2011 г. и всенародных консультаций обеих сторон. Однако СНОД, обвинила правительство Хартума в стремлении изолировать штаты Южный Кордофан и Голубой Нил. Всё же стороны договорились открыть около десяти пограничных коридоров, кроме тех зон, где присутствовали повстанцы³⁸¹.

³⁸⁰ The AUPD's main recommendation was a national solution for the Darfur crisis. In October 2012, the AU Peace and Security Council mentioned the "promotion of the democratic transformation in Sudan and South Sudan as part of the Panel mandate". See: Report of the AUPD, 29 October 2009; 207th meeting communiqué, AU Peace and Security Council, 29 October 2009; "Phase 1 Programmed of Action", AUHIP, January 2010; 339th meeting communiqué, AU Peace and Security Council, 24 October 2012.

³⁸¹ Sudan's Spreading Conflict (II): War in Blue Nile, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа Microsoft Word - 204 Sudan's Spreading Conflict II - War in Blue Nile (almendron.com)

В то же время между двумя государствами оставался неизжитый конфликтный потенциал в Южном Кордофане и Голубом Ниле. Особая сложность заключается в идентификации анклава Кафия Кинги (Kafia Kingi Enclave). Названный район расположен в самой южной части округа Бурам (Южный Дарфур), недалеко от границы округа Раджа (Западный Бахр-эль-Газал), содержит месторождения меди и урана и является крупнейшим из районов, на которые одновременно претендуют Судан и Южный Судан. Считается, что Судан перевёл эту территорию из южного штата Бахр-эль-Газель в северный штат Южный Дарфур в 1960 г. по административным соображениям.

Из-за этого усилилась напряженность на местах, усугубляемая общим политическим климатом в стране и предстоящей демаркацией. Наиболее заметная из междуусобиц произошла в апреле 2010 г. в районе Балбаллы с участием НОАС, мигрирующего здесь арабского бедуинского племени ризейгат и в меньшей степени суданской армии. По условиям Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г. данную территорию надлежало передать Южному Судану, но этого не произошло.

Еще одной спорной территорией между Суданом и Южным Суданом является местность Кака; ее местоположение – на границе реки Белый Нил к Югу от пограничной линии 1956 г., в пределах штатов Верхний Нил и Южный Кордофан. Некоторые этнические группы обосновались на этой территории, в то время как другие мигрировали для сбора сезонных урожаев и с целью поисков водопоя для скота. По утверждению администрации в Джубе, северная администрация не распространила на данный участок статус северной территории. Несмотря на то, что в последнее время Кака не является очагом боестолкновений, но продолжает фигурировать в списке спорных пограничных территорий³⁸².

(дата обращения: 21.11.22).

³⁸² Article by Emory Journal of International Affairs <https://academicjournals.org/journal/AJPSIR/article-full-text-pdf/075F21467967> (Accessed November 10. 2014).

С начала 2014 г., когда переговоры между Хартумом и повстанческими движениями зашли в тупик, власти Судана начали активные действия против своих противников – повстанцев в Голубом Ниле и Южном Кордофане, начав операцию под названием «Решающее лето»³⁸³. Однако затем Хартум вновь призвал оппонентов к национальному диалогу и поискам урегулирования³⁸⁴.

В августе 2015 г. суданское правительство, в стремлении (хотя чаще всего лишь на словах) урегулировать раздирающие страну многочисленные конфликты, заявили о готовности предоставить юридически заверенные гарантии безопасности инсургентам, чтобы те могли вернуться в переговорный процесс. В Хартуме обозначили готовность «приостановить действие приговоров, вынесенных в отношении лидеров повстанцев».

В 2019 г. протестные настроения в Судане привели к смещению Омара аль-Башира с поста президента и установлению переходного периода, направленного на поиск нового демократического решения для страны.

В августе 2020 г. между новым суданским правительством и повстанческой коалицией было подписано соглашение на 10 лет, где декларировалось стремление к расширению прав населения периферийных регионов Судана.

Подводя некоторые итоги, отметим, что после получения Южным Суданом независимости в 2011 г. актуальная тема статуса Южного Кордофана и Голубого Нила оставалась в тени других проблем. Неурегулированность положения указанных районов весной 2011 г., вызвала обострение ситуации в преддверии выборов в Южном Кордофане. Тогда же сторонники СНОД окончательно разошлись с руководством Южного Судана.

В Аддис-Абебе при посредничестве АС между правительством Республики Судан и Суданским народно-освободительным движением - Север (СНОД-С) было подписано рамочное соглашение, которое

³⁸³ Sudanese army recapture rebels' area in South Kordofan //Sudan Tribune. 1 January 2014.

³⁸⁴ Куделев В.В. Ситуация в Судане и Южном Судане: август 2015 // Институт Ближнего Востока. 2015. С. 4.

предусматривало участие указанного движения в органах власти Южного Кордофана и содержало обязательства по прекращению огня.

Однако де-факто соглашение не выполнялось, вследствие чего на местах разгорелся вооруженный конфликт. Силы Южного Судана захватили район Хеглига на границе с Суданом в порядке возмездия за агрессивные действия последнего.

В 2013 гг. переговоры между Хартумом и СНОД продолжались, но правительство Хартума обвинило оппонентов в стремлении отделить Южный Кордофан и Голубой Нил.

Важную роль в этой связи играли Африканский союз и образованная под его эгидой имплементационная комиссия высокого уровня (ИКВУ), чье влияние сказывалось на ходе переговоров между Суданом и Южным Суданом и между Суданом и СНОД по урегулированию ситуации в Южном Кордофане.

В 2015 г. в Хартуме заявили, что повстанцам будут даны гарантии безопасности, для того чтобы их лидеры смогли участвовать в переговорах с правительством Судана по Южному Кордофанд и Голубому Нилу.

В 2019 г. правительством Судана было достигнуто соглашение со СНОД-С и революционным фронтом повстанцев об участии представителей Южного Кордофана в совместном решении существующих проблем.

Заключение

В заключении представлены основные выводы диссертационного исследования, установлено, что южно-суданский вектор является важнейшим направлением внешней политики Республики Судан. Он не только оказывает влияние на внутриполитическую и социально-экономическую ситуацию в стране, но имеет и широкое международное измерение. Для комплексной оценки состояния и перспектив отношений между Хартумом и Джубой были проанализированы причины возникновения и эскалации военного и политического конфликта между Северным и Южным регионами Судана.

Проблемы в двусторонних отношениях после обретения независимости Южным Суданом были обусловлены целым комплексом внутренних и внешних факторов, некоторые из которых уходят корнями в далекое прошлое. Еще в колониальный период (1899–1956 гг.) политика британской администрации, направленная на изоляцию Южного региона от влияния исламского Севера, не только не решила проблемы межкультурных противоречий между Суданом и Южным регионом, а, наоборот, лишь усугубила их.

В результате политика насилиственной арабизации, культурной ассимиляции и политической дискриминации южно-суданского населения, проводимая Хартумом, стала катализатором сепаратистских настроений на юге страны. Росту антиправительственных настроений также способствовала экономическая отсталость, игнорирование социально-экономических потребностей населения Юга. Авторитарный характер правления президента Судана О. аль-Башира, а также личные амбиции южно-суданских политических деятелей вызывали сепаратистские настроения среди жителей региона, недовольных своим положением.

Страны-члены Африканского союза, с одной стороны, указывали на нежелательность распада Судана, призывая стороны к сохранению его единства, а с другой - Африканский союз поддержал разнонаправленные

инициативы в рамках переговорного процесса 2005–2011 гг. Эта непоследовательность в действиях АС и соседних стран не позволила обеим частям Судана в полной мере реализовать свой потенциал участия в мирном урегулировании вплоть до 2011 г.

США и европейские страны, имея и желая сохранить свои геополитические интересы на африканском континенте и, в частности в Судане, оказали определенное содействие подписанию Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г., при этом Вашингтон занял жесткую позицию по недопустимости задержки проведения референдума в Южном Судане, став, по сути, внешним «катализатором» отделения Южного Судана.

Разделение Судана на две части в 2011 г. в результате проведенного референдума о самоопределении Южного Судана, на котором 99% голосов было отдано за суверенитет, свидетельствует о том, что в переходный период с 2005 г по 2011 г. в южно-суданском регионе не сформировалась серьезная общественная сила, которая поддержала бы сохранение единого государства. Как представляется автору, фактически ничто не могло повлиять на исход проведенного референдума, поскольку для этого была необходима коренная перестройка всей сложившейся системы общественно-политических отношений в государстве, что в существовавших тогда реалиях было практически невозможно осуществить.

Разделение Судана на два государства не привело к установлению между ними добрососедских отношений. По мере того, как этноконфессиональные различия перестали играть значимую роль в двусторонних отношениях, на первый план в конфликтном потенциале вышли экономические, территориальные и пограничные споры, не имевшие в рамках единого государства и общего народно-хозяйственного комплекса столь принципиального значения.

Вместе с тем, сторонами, исходя из осознания объективной необходимости двустороннего сотрудничества, предпринимались попытки налаживания двусторонних отношений. Взаимные визиты президентов двух

стран положительно повлияли на развитие сотрудничества в экономической и энергетической областях, результатом чего стало достижение в 2012 г. соглашения по вопросам распределения доходов от транзита южно-суданской нефти. При этом Республика Судан по-прежнему сохраняет экономическое влияние на Южный Судан, в том числе и через контроль над трубопроводом и сбытом нефти, что увеличивает напряженность в отношениях между странами.

Сохраняет свое влияние на двусторонние отношения и внешний фактор. В рассматриваемый период 2011–2022 гг. круг внешних сил, оказывавших воздействие на взаимоотношения Судана и его Юга, постоянно менялся. Однако здесь можно выделить группу международных организаций и иностранных государств, в наибольшей степени повлиявших на ситуацию в этом африканском регионе. К их числу относятся такие международные структуры, как ООН, АС, ИГАД, соседние страны, а также США, Великобритания, Китай и Россия. США и Великобритания в силу своих экономических, инвестиционных и политических возможностей во многом реализуют свои интересы, проводя политику «кнута и пряника», корректируя деятельность суданских властей в нужном им направлении, прибегая к политике санкций и одновременно оказывая значительную гуманитарную помощь гражданскому населению, обеспечивая себе тем самым положительный имидж в стране и одновременно реализацию своих геополитических интересов на Африканском континенте.

Принципиальной стратегией Пекина в отношениях с Хартумом является невмешательство во внутренние дела Судана, что способствует развитию взаимовыгодного сотрудничества Китая с Суданом, в том числе в рамках инициативы «Один пояс – один путь», и отвечает интересам обеих сторон.

Международный статус России и ее возможности как постоянного члена СБ ООН, а также позиция заинтересованного наблюдателя, позволили России быть одним из значимых акторов в процессе становления отношений между Хартумом и Джубой. Усилия России по расширению связей с Суданом и

Южным Суданом являются частью внешнеполитической стратегии РФ, направленной на усиление своего политического и экономического присутствия в Африке. Тем не менее, эти отношения носят пока довольно умеренный характер в силу нестабильной ситуации в Судане и давления западных государств, не желающих усиления позиций России в Красноморском регионе.

Отношения Судана со своими африканскими соседями и партнерами (Египтом, Эфиопией, Кенией, Угандой и др.) постоянно осложняются территориальными спорами, проблемой использования водных ресурсов Нила и другими вопросами. Несмотря на декларируемую готовность всех государств Африканского Рога наладить двух- и многостороннее сотрудничество, отмеченные проблемы периодически вызывают межгосударственную напряженность.

Таким образом, политика Республики Судан в отношении Южного Судана носит достаточно противоречивый и сложный характер, поскольку страны имеют долгую историю конфронтации, к тому же в официальных документах государственная граница не была четко определена, что продолжает приводить к территориальным спорам и вооруженным столкновениям. Остается нерешенным один из самых сложных вопросов - о территориальной принадлежности и использовании нефтяных ресурсов приграничного района Абъея, а также районов Южного Кордофана и Голубого Нила.

Разделение Судана на два суверенных государства не принесло принципиального решения проблем, существовавших в Судане до 2011 г., усугубив некоторые из них и породив новые. Несмотря на то, что форма и статус двусторонних отношений юридически изменились, парадигма взаимодействия осталась прежней - напряженность и нестабильность в двусторонних отношениях сохраняются.

Напряженность в отношениях между Хартумом и Джубой оказывает негативное влияние и на регион в целом, препятствуя его полноценному

экономическому и социальному развитию, поэтому важно, чтобы Судан и Южный Судан продолжали диалог и не прекращали усилий по решению сохраняющихся проблем для достижения долгосрочного мира и стабильности в регионе. Однако реализация этого процесса тормозится нестабильной внутриполитической ситуацией в обеих странах. Вместе с тем тесное взаимодействие с Южным Суданом объективно и жизненно необходимы Хартуму с целью оптимального использования политических и экономических преимуществ прежде единого государства, что возможно лишь в условиях добрососедских отношений и внутриполитической стабильности в обеих странах.

Список источников и литературы

Источники

1. Abyei Boundary Commission Report. //Sudan Tribune. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.Sudan tribune.com.spip.php?article11633>
2. Abyei Protocol fact sheet / United Nations Mission in Sudan. <http://unmishttps://unmis.unmissions.org/unmissions.org/Portals/UNMIS/FS-abyeiprotocol.pdf>
3. Addis Ababa Agreement on the Problem of South Sudan [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/SD_720312_Addis%20Ababa%20Agreement%20on%20the%20Problem%20of%20South%20Sudan.pdf
4. Agreement on Trade and Trade Related Issues between the Republic of the Sudan and the Republic of South Sudan, Addis Ababa, 27 September 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://peacemaker.un.org/sudansouthsudan-trade-agreement2012>
5. As South Sudan celebrates independence, UN vows support in quest for peace, prosperity//UN News Centre. -9 July2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=38989&Cr=South+Sudan&Cr1>
6. Comprehensive Peace Agreement between the Government of Sudan and the SPLM/SPLA (with Annexes) [Электронный ресурс] // United Nations Peacemaker. Режим доступа: <https://peacemaker.un.org/node/1369>
7. ES/1997 (2011). Резолюция 1997 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6579-м заседании 11 июля 2011 года. Совет Безопасности ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1997\(2011](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1997(2011)
8. First Population Census of Sudan, 1955/56. // Final Report by the Government of Sudan. Vol. 3. Khartoum, 1962.

9. PSC/PR/(CCCI). Annex on The Activities Undertaken by The AUHIP (November 2010-October 2011). 301 Meeting of The AU Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.peaceau.org/en/resource/118-theme-auhip?&year=2011>

10. Report of the Chairperson of the Commission on the Efforts and Activities of the African Union High-Level Implementation Panel On Sudan. 301Meeting of the Peace And Security Council. AddisAbaba, 30 November 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://reliefweb.int/report/sudan/communiqué-peace-and-security-council-301st-meeting>

11. Report of the Secretary General on the Sudan. United Nations Security Council. 3 June 2004. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/369/65/PDF/N0436965.pdf>

12. Results for the Referendum of Southern Sudan. Southern Sudan Referendum Commission/Southern Sudan Referendum Bureau (As of 6 February 2011).

13. Rumba, J. UN, and AU unwelcomed stand against South Sudan secession //Sudan Tribune. 2 February 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.sudantribune.com/spip.php?page=imprimable&id_article=33983

14. S/2010/681. Report of The Secretary General on The Sudan. United Nations Security Council. 31 December 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://daccess-dds-nv.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/708/16/PDF/N1070816.pdf?OpenElement>

15. S/RES/1996 (2011). Резолюция 1996 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6576-м заседании 8 июля 2011 года. Совет Безопасности ООН. 8 июля. 2011 г. <https://www.refworld.org.ru/country,,,RESOLUTION,SSD,,4f1d3b692,0.html>

16. SC/10155 (2011). Southern Sudan Referendum Was Timely, Fair, Peaceful, Credible, Chair of Monitoring Panel Tells Security Council. - UN Security

Council 6468th Meeting (AM). 18 January 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/scl0155.doc.htm>

17. SC/10322. Adopting Resolution 1999 (2011) Without Vote, Security Council Recommends Admission of Republic of South Sudan as United Nations Member. UN Security Council 6582nd Meeting (AM). 13 July 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/scl0322.doc.htm>

18. SC/PR/(CCCI). Report of The Chairperson of the Commission on the Efforts and Activities of the African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. 301 Meeting of The AU Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011. Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.peaceau.org/en/resource/118-theme-auhip?&year=2011>

19. Secretary-General SG/2165 AFR/2043. Communique on Sudan High-Level Meeting. UN Department of Public Information. 24 September 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/399F900C063C9833492577AA001D8CD2-Full_Report.pdf

20. Security Council extends mandate of Abyei peacekeeping force for five months-UN News Center. 22 December 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://news.un.org/en/story/2011/12/399282>

21. South Sudan: AU Security Council Broadens UNISFA Mandate. Press Release. Government of South Sudan. Addis Ababa, 15 December 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://allafrica.com/stories/201112160027.html>

22. Sudan referendum law endorsed in cabinet, 51% "Yes" vote & 60% turnout required //Sudan Tribune. 14 December 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: - <http://www.sudantribune.com/Sudan-referendum-law-endorsed-in.33451> Sudan says cancelling meetings with UNSC 'intentional'//Sudan Tribune. 24 May 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sudantribune.com/Sudan-says-cancelling-meetings.39020>

23. Sudan: Security Council Team Stresses Timely, Peaceful Referendum //UN News Service. 7 October 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://allafrica.com/stories/201010070860.html>
24. Sudan's Abyei Clashes Displace 113,000 People, UN Reports //Bloomberg. 17 June 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.businessweek.com/news/2011-06-17/sudan-s-a>
25. Speech by AU Chairperson Jean Ping at the UN High Level Meeting on Sudan. African Union. Addis Ababa. September 2010.
26. Sudan military declares UN envoy persona non grata//Agencies France Press. 20 October 2006.
27. Sudan Post-Conflict Environmental Assessment. A Report by the United Nations Environment Programmed. N.Y., June 2007.
28. Sudan: Regional Perspectives on the Prospect of Southern Independence //Africa Report No. 159. International Crisis Group. 6 May 2010.
29. Statement on Darfur to the UN Security Council. N. Y., 4 November 2004. <http://www.ianpronk.nl/speeches/english/statementondarfurtotheunsecuritycouncilNovember2004.html>
30. The African Union Urges Sudan and South Sudan to Conclude Border Negotiations. Peace and Security African Union Commission. Addis Ababa, 19 February 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.peaceau.org/en/article/the-african->
31. The EU and Sudan: On the Brink of Change. 18th Report. // European Union Committee. London, 14 June 2011.
32. The UNMIS Mandate. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unmis/mandate.shtml>
33. Tobias Ellwood speech at IGAD Summit on South Sudan // Gov.uk. 18.08.2015 URL:www.gov.uk/government/speeches/tobias-ellwood-speech-at-igadsummit-on-south-sudan

34. Доклад Генерального секретаря о ситуации в Абьее.
<http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?forelady&docid52a057bd4>
35. Доклад Генерального секретаря по Судану // Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. 25 января 2007 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/sc/committees/1591/resolutions.shtml&Lang=R>
36. Доклад Генерального секретаря по Судану // Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. 12 сентября 2006 г.
<https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/security-council-members>
37. Конституция Республики Судан 1998 года
[//https://worldconstitutions.ru](http://worldconstitutions.ru)
38. Конституция Республики Судан 2005 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <https://worldconstitutions.ru>
39. Миссия ООН в Судане: справочная информация. Официальный сайт МООНВС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/past/unmis/background.shtml>
40. Найвашское всеобъемлющее мирное соглашение 2005 г.
[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.presidency.gov.sd/uploads/902134632>
41. Резолюция 1590 (2005), принятая Советом Безопасности на 5151-м заседании 24 марта 2005 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902134632>
42. Резолюция 1591 (2005), принятая Советом Безопасности на его 5153-м заседании 29 марта 2005 года. ООН. S/RES/1591 (2005). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/sc/committees/1591/resolutions.shtml&Lang=R>
43. Резолюция 1706 (2006), принятая Советом Безопасности на его 5519-м заседании 31 августа 2006 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902133011>

44. Резолюция 1996 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6576-м заседании 8 июля 2011 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.refworld.org.ru/country,,RESOLUTION,SSD,,4f1d3b692,0.html>

45. Резолюция Совета Безопасности ООН № 660. Нью-Йорк, 1990. Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1990>

46. Резолюция 1574(2004), принятая Советом Безопасности на 5082-м заседании 19 ноября 2004 года. Совет Безопасности ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/russian/documents/scresol/res2004/res574.htm>

47. Специальные Доклад Генерального секретаря по Судану // Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. 17 мая 2011 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/secretary-generals-reports-submitted-security-council-2011>

Литература

на русском языке

1. Ахмед Х. Т. Основные направления внешней политики Республики Судана (1989–2019) Дискант. ист. наук. РУДН - М., 2021. 189 с.

2. Биогазу Е.А. Национально-этническая проблема Судана 1956–1968. М, 1995.168 с.

3. Быстров А. А. Межсуданское соглашение о транзите нефти. Август 2012. Институт Ближнего Востока. М. 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iimes.ru/?p=15274>

4. Быстров А. А. О переговорах президентов Судана и Южного Судана. Институт Ближнего Востока М., 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iimes.ru/rus/stat/2012/18-07-12a.htm>

5. Быстров А. А. О ситуации в нефтяной отрасли Судана и Южного Судана и интересах российских компаний/ Институт Ближнего Востока. М.,

2012.

6. Быстров А. А. О военном конфликте на судано-южносуданской границе . Институт Ближнего Востока М., 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iimes.ru/rus/stat/2012/30-03-12b.htm>

7. Быстров А.А. Перспективы договоренности между Суданом и Южным Суданом. Институт Ближнего Востока. 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://iimes.ru/rus/stat/2012/15-02-12c.htm>

8. Быстров А.А. Судан: обострение ситуации на границе с Южным Суданом . Институт Ближнего Востока М. 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://iimes.ru/?p=14310>

9. Гусаров В.И. Социально-экономическое развитие Судана: Актуальные проблемы. М.: Наука. 1983.

10. Дейч Т.Л. Африка в стратегии Китая. М.: Институт Африки РАН. 2008.

11. Дейч Т.Л., Липатов В. В. Китай и Индия в Африке: азиатская альтернатива западному влиянию? // Азия и Африка сегодня. 2007. № 3. С. 51–59.

12. Джибраев А.Ю. Политика России в отношении стран Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ): Реальности, потенциалы и перспективы. М., 2018.

13. Джибраев, А. Ю. Судан-2011: грядущая религиозно-идеологическая реструктуризация. // Вестник Российской христианской гуманитарной академии. Т. 12.1 (2011): 29–40.

14. Жуков А.Е., Мотохова С.А. Судан: мир в обмен на отделение. Северный и Южный Судан на завершающем этапе дезинтеграции // Азия и Африка сегодня. 2012. № 3. С. 23–24.

15. Жуков А.Е. Предпосылки и этапы интернационализации военно-политического конфликта между Севером и Югом Судана (1983—2011гг.). Автореферат дисс. канд. ист. наук. М., 2012. 30 с.

16. Костелянец С.В. Судан после раздела страны: поиск путей

преодоления кризиса // Азия и Африка сегодня. 2014. №. 10. С. 31–35.

17. Кулькова О.С. Политика Великобритании в странах Африки при лейбористском правительстве Т. Блэра (1997–2007 гг.). Диссертация. М., 2011. 213 с.

18. Кадров Е.А. Судан на пути к разделению в 2011 г. проблема юга страны и пути ее решения // Вестник Московского университета. Сер. 13: Востоковедение. 2008. № 3. С. 20–32.

19. Кадров Е.А. Экономика Судана на пути к устойчивому росту. Итоги 2006 г. //Ближний Восток и современность. Вып. 33. М. 2007.

20. Костелянец С.В. Африканский фактор в йеменском конфликте // Азия и Африка сегодня. 2016. № 5. С. 29-34.

21. Костелянец С.В. Судан и Южный Судан после «развода»: перманентные экономический кризис и политическая нестабильность // Северная Африка и Африканский Рог в XXI веке. Модернизация - исторический выбор. М., 2019. С. 35-43.

22. Куделев В.В. Ситуация в Судане и Южном Судане: //Институт Ближнего Востока. М., 2015.

23. Кравченко В.С. Африканские конфликты: генезис, типология, проблемы урегулирования. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М.: МГУ, 2004. 210 с.

24. Ленцова С. Политическая конфликт логия: Учебное пособие / Под ред. СПб.: Питер, 2008. 318 с.

25. Макутчев А.В. Война за ресурсы: Абьейский конфликт между Суданом и Южным Суданом // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки 1 (82) (2019). С. 46–50.

26. Миахова С.А. Разделит ли Судан судьбу Ирака? // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. № 2 (2010). С. 10–16.

27. Поляков К. И. Исламский фундаментализм в Судане // Институт изучения Израиля и Ближнего Востока. М., 2000. С. 30–66.
28. Примаков Е.М. Конфиденциально. Ближний Восток на сцене и за кулисами. М.: Центрполиграф. М., 2006. 382 с.
29. Равняго А.С. Конфликт в Южном Судане: роль Великобритании в стабилизации обстановки // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки 2 (835) (2019). С. 94–105.
30. Серегичев С.Ю. Основополагающие факторы Судано-суданских отношений на современном этапе // Ближний Восток и современность: сборник статей. М., 2013. Вып. 47. С. 207–218.
31. Серёгичев С.Ю. Как возможна суданская нация? // Вопросы национализма 1 (5) (2011): 156–167.
32. Серёгичев С.Ю. Современный Судан: от единства к разделу. М., РГГУ. 2011. 240 с.
33. Серёгичев С.Ю. Судан: исламо-традиционализм и армия. Институт Ближнего Востока, 2006. 228 с.
34. Серёгичев С.Ю. Судан: успехи и неудачи в реализации Всеобъемлющего мирного соглашения [Электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока. 22.01.2010. Режим доступа: <http://www.iimes.ru/?p=9987>
35. Серегичёв С.Ю., Поляков К.И. История Судана. XX век // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность 3 (2006): М. С. 182–185.
36. Сидорова Г. М. Россия и безопасность на африканском континенте // Азия и Африка сегодня. 2011. № 11. С. 20–24.
37. Тебальди А.Б. История Судана 1881–1899 / перевод Мухаммада аль-Мустафы Абдель-Карима, Культурный центр Або аль-Карима Моргани. Хартум, 2011.
38. Тихомиров Н.К. Авторитаризм демократические процессы и урегулирование три- суданские конфликтов//Ближний Восток и современность. Вып. 27. М., 2006. С. 303–319.

39. Тишков С.А. Участие Российской Федерации в миротворческой миссии ООН в Судане // Среднерусский вестник общественных наук. Вып. 2. М., 2007. С. 75–78.
40. Тихомиров Н.К. Региональные конфликты. Проблема Юга Судана. М., 2006. 211 с.
41. Ткаченко А.А. Перспективы урегулирования внутрисуданских конфликтов. //Ближний Восток и современность. М. 2007.
42. Фархутдинова Н.З. Исламский фактор в общественно-политической жизни Судана. М., 2004. 83 с.
43. Фархутдинова Н.К. Республика Южный Судан трудности развития //Азия и Африка сегодня. 2020 № 1. С. 42–45.
44. Хуссейн Х.А. Абъей территориальный спор между Суданом и Южным Суданом // Вопросы истории. 2022, М. 249–255.
45. Юрченко В.П. О подписании мирного соглашения в Судане 21. 01. 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iimes.ru/>

на иностранных языках

46. Abatneh, Abraham Sewonet; Lubang, Simon Monoja. Police reform and state formation in Southern Sudan //Canadian Journal of Development Studies/Revue Canadienne detrudes du development. 2011, 32.1: 94-108.
47. Abdalla, Yousif A., A.K. Siti Nabiha, and Amirul Shah Shahabuddin. Examining the Regulatory Frameworks for the Oil and Gas Industry in Sudan // Journal of Environmental Assessment Policy and Management, 2013. Vol. 15. № 1.
48. Adiebo K, Bandier L., Zacchia P. Public expenditures in South Sudan: are thundering? //The World Bank, 2013.
49. Ahmad, Abdel Ghaffar Mohamed. Sudan peace agreements: Current challenges and prospects. Chr. Michelsen Institute, 2010.
50. Anderson, James E. The gravity models // Annual Review Economics. 2011. 3.1 P. 133–160.

51. Annex to The Report of The Chairperson of the Commission on the Efforts and Activities of the African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. 301st Meeting of The Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011.

52. Boshoff. H. Jacobus. Sudan's old and new conflicts: A comparative study. PhD Thesis. Stellenbosch: University of Stellenbosch. 2005. 86 p.

53. Burr, J. Millard, and Robert O. Collins. Requiem for the Sudan: War Drought, and Disaster Relief on the Nile. Boulder. San Francisco. 1995. 385 p.

54. Colins R.O. A history of modern Sudan. Cambridge University press, 2008. 270 p.

55. Colleton, Patrick T., Benjamin R. Maître, and Tommy E. Stoner. An adaptive security construct: insurgency in Sudan. Naval Postgraduate School Monterey CA, 2007.

56. De Waal Alex. The real politics of the Horn of Africa: Money, war, and the business of power. John Wiley & Sons. 2015.

57. Deng M.A.W. Defining the nature and limits of presidential powers the transitional of Sudan. a politically contentious matter for the new nation // Journal of African Law. L., 2017. № 6.

58. Doop, Volkert Mathijs. How to handle your neighbours' conflict: Ethiopia's relationship with Sudan and South Sudan // Revista UNISCI 33 (2013): 123–138.

59. Elbeely, Khalid Hassan. The economic impact of Southern Sudan secession // International Journal of Business and Social Research 3.7 (2013). P. 78–83.

60. Fadlalla, L. L. M. Mohamed. Short History of Sudan. 2004.

61. Fluehr-Lobban. Carolyn and Sikainga Civil war in the Sudan. London: British Academic Press. 1993.

62. Fueling Mistrust: The Need for Transparency in Sudan's Oil Industry // Report. Global Witness. September 2009.

63. Gebrekidan, Getachew Zaro. Sudan versus South Sudan: The Conflict over Abyei. // *Africa Peace & Conflict Journal* 6.2 (2013). P. 90-101.
64. George W. Shepherd Jr. National Integration and the Southern Sudan. // *The Journal of Modern African Studies*. 1966. Vol. 4, Oct.
65. Gibia Reba. John Gerang and the Vision of New Sudan. Toronto, 2010.
66. International Crisis Group (ICG). Sudan: Regional perspectives on the prospect of Southern independence // International Crisis Group, 2010.
67. International Crisis Group China's new courtship in South Sudan // *Africa Report*. 2012. № 186.
68. Johnson Douglas (2003). *The Root Causes of Sudan's Civil Wars*. Oxford: James Currey, 2003.
69. Johnson H.F. Waging Peace in Sudan: The Inside Story of the Negotiations That Ended Africa's Longest Civil War // *Sussex Academic Press*, 2011.
70. Karlsson Krister. China and Peacekeeping: Contributions to UN Peace Operations from 2000-2010 and the Theory of Offensive Realism". Uppsala, Sweden, 2011.
71. Komey, Guma Kunda. After the comprehensive peace agreement in Sudan. Vol. 8. Boydell & Brewer, 2010. P. 110-129.
72. Large, Daniel. China's Sudan engagement: Changing northern and southern political trajectories in peace and war // *The China Quarterly* 199 (2009). P. 610–626.
73. Laura M. James. *Fields of Control: Oil and (In)security in Sudan and South Sudan*. Switzerland, 2015. P. 17- 53.
74. Morrison J. Stephen. Sudan at the crossroads // *Whitehall Papers* 62.1 (2004): 23-30.
75. Negotiating Sudan's North-South Future // *Africa Briefing* No. 76. International Crisis Group. 23 November 2010.

76. Pabst Martin. Die Overeaten Antonine und Sudan (I). Der Nord-Sild-Friedensprozess stet am Scheideweg // Varmint Nationen, Festschrift fur die Overeaten National und hire Sonderorganisationen. 3/2008.

77. Pabst Martin. Die Overeaten National und Sudan (I). Der Nord-Stud-Friedensprozess Steth am Scheideweg // Vereinte Nationen, Zeitschrift fur die Overeaten Nationen und hire Sonderorganisationen. 3/2008.

78. Rapoport, David, et al. *Attacking terrorism: Elements of a grand strategy*. Georgetown University Press, 2004. P. 46-73.

79. Report of the Chairperson of The Commission on The Efforts and Activities of The African Union High-Level Implementation Panel on Sudan. // Meeting of The Peace and Security Council. Addis Ababa, 30 November 2011.

80. Return Reintegration & Recovery Fact Sheet. United Nation Mission in Sudan. N.Y., 12 April 2010.

81. Roladsen O.H. A quick fix? A retrospective analysis of the Sudan Comprehensive Peace Agreement. //Review of African Political Economy, 2011. V. 38.1130. P. 551-564.

82. Roladsen, Øystein H. Another civil war in South Sudan: The failure of guerrilla government? //Journal of Eastern African Studies 9.1 (2015). P. 163–174.

83. Rolandsen Øystein H. From guerrilla movement to political party. The restructuring of Sudan People's Liberation Movement in three southern states. 2007.

84. Schumann Peter. International Actors in Sudan: The Politics of Implementing Comprehensive Peace Agreement // Sudan - No Easy Ways Ahead. Publication Series on Democracy. Vol. 18. Nairobi, 2010. Heinrich Buell Foundation.

85. Shaula Shay. The «Renaissance Dam» Crisis // Herzliya Conference Papers. 2018. № 4.

86. Tanabe, Keiichi. Analysis of External Factors of Civil War in South Sudan: From Bilateral, Regional, and International Aspects." 東海大学紀要. 教養学部 49 (2019): 103–121.

87. The Indian Ocean Newsletter No 1278. Africa Intelligence. 30 January 2010.
88. Verjee, Aly. Ethiopia and the South Sudanese Civil War. // E-International Relations. 2017.
89. Young, John. Southern Kordofan State Elections, May 2011. // Conflict in the Nuba Mountains. Routledge, 2014. P. 177–191.

на арабском языке

90. احمد فؤاد القاضي. العلاقات بين الدولة والدين في السودان منذ الاستقلال، (رسالة ماجستير) ١٩٦١-١٩٧٢. ص ٢٠٠٥. القاهرة، ٢٠٠٥.
- (Ахмед Фуад аль-Кади. Отношения между государством и религией в Судане с момента обретения независимости (магистерская диссертация), Каир, 2005).
91. الحباشنة صداح أحمد. العلاقات بين دولتي السودان وجنوب السودان، ٢٠١٣. القاهرة، ص. ١٢٠ (Хабашне С. А. Двусторонние отношения между Суданом и Южным Суданом. Каир, 2013).
92. ريم محمد موسى، ضروريات التعاون الاقتصادي بين السودان وجنوب السودان، مركز الدراسات ٢٠١٢ (Рим Мохаммед Муса. Необходимость экономического сотрудничества между Суданом и Южным Суданом //Центр ближневосточных исследований. Каир, 2012).
93. زكي البحيري: مشكلة جنوب السودان بين الميراث التاريخي والتطور السياسي، القاهرة، ٢٠١٠. ص ٤٦-٤٧. (Заки А. Б. Проблема Южного Судана между историческим наследием и политическим развитием. Каир, 2010).
94. سامة أنور، حكايات العلاقات الخارجية للدولة الناشئة في السياسة الدولية لجنوب السودان، ٢٠١١، العدد ١٨٥، يوليو، المجلد ٤٦، ص ١١٦ (Усама Нуар. Очерки о формирующемся государстве и международных отношениях Южного Судана //Международная политика. 2011, № 185, июль, Том 46, С. 116).
95. سعيد عبد القوني، قضية جنوب السودان، ٢٠٠٥، الخرطوم، ص. ٧١-٧٢.
- (Саид Абдул Гони. Проблема Южного Судана. Хартум, 2005).
96. الشافعي حسن. التطور التاريخي للنزاع بين شمال وجنوب السودان، ٢٠١١، ص ١٧٤.

(Аш-Шафей Хасан. Историческое развитие конфликта между Северным и Южным Суданом. Международная политика. Хартум, 2011).

صفوت صبحي فانوس، العلاقات السياسية مع دولة جنوب السودان الاكاديمية العسكرية العليا 97. ٥٥ (Софта Субхи. Политические отношения между Суданом и Южным Суданом //Высшая военная академия, Министерство обороны Судана. Хартум, 2014).

عبد الكافي سعيد. الأزمة الشمالية: قضايا ما بعد انفصال الجنوب في السودان. ٢٠١١، المجلد ٩٨. ١٤٥ (Абделькави С.С. «Северный кризис»: проблемы в связи с отделением юга в Судане. Каир. 2011).

عبد الرحمن أحمد عثمان (الأسس الإستراتيجية لعلاقات السودان بدولة جنوب السودان، ٢٠١٣، ٩٩. ١٧٠-٤٥ (Абдул Рахман Ахмед Осман. Стратегические основы отношений Судана с Южным Суданом. Хартум, 2013.).

محمد أ. أثر التراجع على المستقبل الحالي لعلاقات بين السودان وجنوب السودان. ٢٠١٤. ص ١٤٤ (محمد أ. Влияние упадка на текущее и будущее отношений между Суданом и Южным Суданом. Хартум. 2014.).

محمود وهيب، جنوب السودان واقع يدعم أزمة ويفرض حل، القاهرة ٢٠٠٧. ص ٥٩. ١٠١ (Махмуд Вахиб. Южный Судан: реальность, поддерживающая кризис и предлагающая решение. Каир, 2007).

مصطفى إبراهيم سليمان السياسة الخارجية الأمريكية تجاه جنوب السودان، مجلة الكوفة للعلوم ١٠٢. ٢٨٠ (القانونية والسياسية، ٢٠٢٠، العدد ٤٥(١) العراق، ص ٢٨٠ (Mustafa Ibrahim Sulaiman. Внешняя политика США в отношении Южного Судана // Куфский журнал юридических и политических наук. Ирак.2020, выпуск 45 (1)).

منصور خالد، الأزمة السياسية وطريق المستقبل، السياسية الدولية، القاهرة. العدد ٩٤، ص ١٨٢. (Мансур Халид. Политический кризис и путь в будущее //Международная политика. Каир. Выпуск 94).