

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Хузязтова Артура Арслановича на тему: «Рамочные договоры (договоры с открытыми условиями) в российском праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы. Диссертационное исследование Хузязтова Артура Арслановича посвящено проблематике, представляющей значительный интерес как для теории гражданского права, так и для современной правоприменительной практики.

Рамочные договоры и договоры с открытыми условиями получили широкое распространение в хозяйственном обороте, в том числе в отношениях поставки и на финансовых рынках, о чем свидетельствует значительный массив судебных актов, содержащих ссылки на статью 429.1 ГК РФ и заметно превосходящий по объему практику применения большинства иных специальных договорных конструкций, введенных в гражданское законодательство одновременно с рассматриваемыми соглашениями. Вместе с тем, несмотря на столь активное использование указанных моделей, вопросы их правовой природы, места в системе договорных конструкций и особенностей механизма их действия по-прежнему остаются дискуссионными и не получили единообразного решения ни в доктрине, ни в правоприменении.

Как справедливо отмечает автор, закрепление статьи 429.1 ГК РФ не устранило неопределенности по ряду принципиальных вопросов, связанных с признанием соответствующих соглашений заключенными либо незаключенными, квалификацией заявки, восполнением открытых условий, а также пресечением злоупотреблений со стороны участника, наделенного правом последующего определения условий. Совокупность этих обстоятельств подтверждает высокую актуальность избранной темы исследования.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Научная новизна диссертационного исследования выражается в следующем.

Во-первых, в комплексном характере исследования всех договорных конструкций, охватываемых статьей 429.1 ГК РФ, а не только классического рамочного договора.

Во-вторых, в разработке авторской классификации соответствующих соглашений, предполагающей выделение рамочного договора (классического), рамочного договора заявочного типа, договора с открытыми условиями (обычного) и договора с открытыми условиями заявочного типа.

В-третьих, в обосновании оригинальных подходов к правовой природе каждого из указанных соглашений, а также в выявлении и анализе основных правоприменительных проблем, связанных с их использованием.

Автором предложено рассматривать рамочный договор, описанный в п. 1 ст. 429.1 ГК РФ, не как единую правовую конструкцию, а как обобщающий термин для нескольких автономных моделей. Несомненный научный интерес представляет и авторское обозначение исследуемых соглашений как договоров с подлежащими субъективному определению условиями. Заслуживает поддержки оригинальная авторская концепция правовой природы классического рамочного договора. Автор убедительно доказывает, что рамочные условия интегрируются в текст будущих оферт в качестве их неотъемлемой части, что позволяет рассматривать такие соглашения как правовой фундамент для последующего договорного процесса. Одновременно автор квалифицирует такой договор как статусный договор, порождающий факт-состояние (особая категория юридических фактов). Это позволяет диссертанту объяснить «автоматическое» применение согласованных рамочных условий.

В отношении договоров с открытыми условиями автор впервые в российской юридической литературе подробно обосновывает позицию о том, что такие договоры по общему правилу должны считаться незаключенными, подкрепляя свою аргументацию ссылками на историю принятия ст. 429.1 ГК РФ, а также сравнительно-правовыми материалами. Значимым научным результатом выступает и подход автора к договорам с открытыми условиями заявочного типа. В работе показано, что подобные соглашения не сталкиваются с проблемой незаключенности, поскольку хотя отдельные условия и остаются открытыми, для их восполнения больше не требуется волеизъявления сторон. При этом в диссертации предложены конкретные механизмы противодействия злоупотреблению правом на одностороннее определение условий, а также способы разрешения ситуации длительного бездействия управомоченной стороны, сохраняющего правоотношение в состоянии неопределенности (так называемой «вечной подвешенности»).

Указанные положения обладают научной новизной и подтверждаются проведенным исследованием.

Степень достоверности полученных результатов диссертационного исследования обусловлена использованием апробированных методов научного познания, адекватных поставленным задачам и обеспечивающих всесторонний и объективный характер исследования, соблюдением методологических ориентиров теории гражданского права, а также наличием репрезентативной эмпирической базы, лежащей в его основе.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается тем, что применительно к проблематике исследования результативно использован широкий спектр общих и специальных методов научного познания. При подготовке диссертации применены анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, а также догматический, исторический, политико-правовой и сравнительно-правовой методы. Сравнительно-правовой метод позволил рассмотреть рамочные договоры и договоры с открытыми условиями не только в контексте российского правопорядка, но и с учетом регулирования во Франции, Германии, Англии и Уэльсе, а также положений Принципов УНИДРУА, Модельных правил европейского частного права и иных наднациональных источников. Использование исторического метода позволило реконструировать развитие статьи 429.1 ГК РФ и объяснить ряд спорных положений действующего законодательства через историю их формирования. В работе проведен добросовестный и тщательный анализ научной литературы и нормативных источников. По спорным вопросам автор стремится обозначить собственную позицию, приводя в ее обоснование убедительные аргументы. Диссертационное исследование характеризуется четкой структурой, которая способствует последовательному раскрытию заявленной темы и достижению поставленных целей.

Ценность для науки и практики результатов работы. Отмечая общую положительную оценку рецензируемой работы, можно остановиться на некоторых заслуживающих особого внимания моментах представленного диссертационного исследования. Автором разработана целостная система соглашений, охватываемых статьей 429.1 ГК РФ, что само по себе обладает несомненной ценностью для науки гражданского права. Весьма значимыми являются выводы автора относительно разграничения рамочного договора, договора с открытыми условиями, предварительного договора и иных схожих конструкций. В диссертации обоснованы подходы, позволяющие точнее

определять правовую природу заявок, квалифицировать договоры с открытыми условиями, а также решать вопросы о механизмах защиты от злоупотреблений управомоченной на определение условия стороны. Положения, представленные в работе, могут быть использованы как для углубления научной дискуссии, так и для совершенствования законодательных положений и правоприменительной практики. Сделанные выводы могут быть востребованы в судебной практике при разрешении споров, связанных с рамочными договорами, договорами с открытыми условиями и односторонним определением условий сделок, а также в образовательной деятельности при преподавании дисциплин «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Договорное право» и иных частноправовых дисциплин.

Стиль изложения материала научный, с элементами дискуссии, материал изложен в логической последовательности, читается свободно, доступен для понимания разнообразными категориями исследователей.

Работа отличается грамотностью и структурированностью используемого научного аппарата, основательностью выводов и весомостью практических рекомендаций.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения диссертации отражены в 7 (семи) научных публикациях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Перечнем ВАК РФ / Перечнем РУДН/МБЦ, три из которых – в изданиях из перечня ВАК РФ с импакт-фактором выше 0,1 / Перечня ВАК РФ (К-2), три – в иных изданиях. Все публикации осуществлены в пределах пятилетнего срока.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат отражает содержание диссертации, в нем изложены основные идеи и выводы диссертации, указаны все обязательные сведения. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Замечания по работе.

В то же время, представленная диссертация вызывает некоторые замечания и вопросы:

1. В диссертации доказывается, что в определенных моделях заявка должна квалифицироваться как акцепт ранее выданной «открытой» оферты. Однако классическая догматика, как замечает сам автор, исходит из того, что акцепт должен быть полным и безоговорочным, а оферта — содержать все существенные условия договора. В этой связи возникает вопрос: если заявка не просто выражает согласие, а впервые вводит в правоотношение предмет либо иные существенные условия, не происходит ли в таком случае

фактическая трансформация акцепта в самостоятельное порождающее волеизъявление, а оферты – в конструкцию, лишенную своего традиционного содержания? На публичной защите диссертанту целесообразно пояснить, не требует ли признание такой модели фактического отхода от правила «зеркального отражения», и каковы риски подобного подхода для устойчивости гражданского оборота.

2. Автор доказывает, что договор с открытыми условиями по общему правилу является незаключенным, поскольку открытие условий для переговоров свидетельствует об их субъективной существенности. Между тем статья 429.1 ГК РФ прямо использует термин «договор». В связи с этим на защите целесообразно было бы пояснить, не возникает ли здесь определенное логическое противоречие, когда позитивное право именуется соответствующую конструкцию договором, а предлагаемый автором догматический анализ фактически лишает ее статуса сделки и юридического факта до момента исполнения пробелов.

3. Автор в диссертации детально разрабатывает и сопоставляет различные механизмы борьбы со злоупотреблениями стороны, наделенной правом на одностороннее исполнение условий, предлагая, в частности, дополнить статью 429.1 ГК РФ положением о праве суда на самостоятельную имплементацию разумных условий. Между тем в российском праве уже существует универсальный инструмент статьи 428 ГК РФ о договоре присоединения, специально ориентированный на блокирование несправедливых и явно обременительных условий, навязанных одной из сторон. В связи с этим на защите было бы важно уточнить, не считает ли диссертант возможным и достаточным применение, прямо или по аналогии, именно механизмов статьи 428 ГК РФ для защиты от недобросовестных заявок.


Однако приведенные критические замечания являются субъективным взглядом официального оппонента, носят дискуссионный характер, могут являться предметом научного спора. Они не умаляют актуальности проведенного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Хузятковым А.А. в диссертации, их достоверности и новизны и не способны поколебать общий вывод о положительной ее оценке.

Имеются все основания утверждать, что диссертация является самостоятельным творческим научным трудом, а заявленные в диссертации задачи решены и цели достигнуты.

Заключение.

На основании изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Хуззятова Артура Арслановича на тему «Рамочные договоры (договоры с открытыми условиями) в российском праве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития юриспруденции (гражданского права). Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Хуззятов Артур Арсланович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент: Ананьева Анна Анатольевна, доктор юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент, заведующий кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»


_____ / А.А. Ананьева
«25» _____ 2026 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
заместитель начальника
Управления кадров



Адрес организации места работы:

117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69

Тел.: +7 (495) 332-53-51

Электронная почта: annaslast@mail.ru

Сайт: <https://rgup.ru>