

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора юридических наук (12.00.03 - гражданское право,
предпринимательское право, семейное право, международное частное право
/ 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессора, профессора
кафедры предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ
ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»
Карелиной Светланы Александровны
на диссертацию Пархоменко Андрея Дмитриевича по теме «Статутная
субсидиарная ответственность в российском и зарубежном гражданском
праве», представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Актуальность темы. Представленная к защите диссертация выполнена на тему, имеющую как научную, так и практическую значимость. Несмотря на то, что субсидиарная ответственность была предметом исследования многих ученых, нельзя не отметить, что и по сей день данная тема вызывает живой интерес не только с научной точки зрения, но и с практической. Актуальность темы также обусловлена необходимостью совершенствования доктринальных представлений о субсидиарной ответственности, чему способствуют, в том числе сравнительно-правовые исследования.

Вступление в силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, регламентирующего вопросы субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц также стало катализатором повышенного интереса к теме субсидиарной ответственности. Помимо несомненной практической применимости данная законодательная новелла вызвала множественные дискуссии о правовой природе такой ответственности, о субъектах такой ответственности, о критериях отнесения лиц к числу контролирующих и т.д.

Сравнительно-правовая направленность работы обусловлена тем, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц является ярким проявлением инкорпорации зарубежных институтов права, известных как «снятие корпоративной вуали» и «проникающая ответственность». Обращение автора исследования к зарубежным нормативным актам, правоприменительной практике и доктрине обусловлено необходимостью изучения подходов к смежным с субсидиарной ответственностью феноменам, известным зарубежному праву.

В правоприменительном аспекте актуальность исследования связана с тем, что в научном сообществе на сегодняшний день не выработано единой

позиции ни в отношении субсидиарной ответственности в целом, ни в отношении ответственности контролирующих должника лиц. Более того, в отечественной судебной практике по делам о банкротстве нередко можно встретить решения, вызывающие споры именно в части выявления контролирующих должника лиц.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о надобности разработки учения о статутной субсидиарной ответственности, то есть, ответственности лиц, наступающих в силу их статуса.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Большинство представленных научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, являются достаточно обоснованными, поскольку основываются на анализе нормативной правовой базы, соответствующих доктринальных источников и правоприменительной практики. В частности, таковым является вывод о том, что современное отечественное правовое регулирование и имеющиеся подходы в судебной практике содержат ряд трудно опровержимых презумпций, что создает ситуацию, при которой круг лиц, потенциально признаваемых контролируемыми лицами, следовательно, ответственными, необоснованно расширяется.

Кроме того, автором тщательно проделана работа по изучению зарубежного регулирования, правоприменительной практики и доктрины в части распознавания лиц, привлекаемых к ответственности на основании «снятия корпоративной вуали» и «пронизывающей ответственности», использовано более 50 иностранных источников. Автором приведены примеры из зарубежной судебной практики, подтверждающие основные выводы исследования. Нормативные правовые акты Российской Федерации и материалы российской судебной практики также использованы в необходимом объеме.

В работе также был проведен анализ соответствующих работ авторов диссертаций на смежные темы.

Достоверность и новизна результатов работы. Автором заявлена следующая цель работы - формирование научного обоснования правового института статутной субсидиарной ответственности и поиск общего и различного со схожими институтами в зарубежных правовых порядках в контексте англосаксонской и германской правовой парадигмы, а также сопоставление его с соответствующими нормами российского правового порядка. Данная цель достигается автором исследования путем решения следующих задач: определения сущности субсидиарной ответственности в силу статуса; выявления основания возникновения статутного субсидиарного обязательства и его содержания; анализа нормативных актов, судебных прецедентов, доктринальных источников права по выбранной теме; сравнения подходов и моделей статутной ответственности в зарубежном и отечественном законодательстве и судебной практике; определения места статутной

субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника в гражданском законодательстве. Полагаю, цель исследования достигнута, а поставленные задачи решены.

Задачи в целом корреспондируют структуре работы.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые в российской цивилистической науке проведено комплексное исследование статутной субсидиарной ответственности в современном российском гражданском праве.

Кроме того, соискатель сформулировал некоторые авторские понятия «статутное субсидиарное обязательство» - внедоговорное правоотношение кредитора и дополнительного должника, имеющего возможность в силу правового статуса давать обязательные указания основному должнику, в рамках которого субсидиарный (дополнительный) должник обязан нести бремя неблагоприятных имущественных последствий в случае неисполнения обязательства основным должником; и «статутная субсидиарная ответственность» - принудительное исполнение дополнительным должником, осуществляющим контроль над основным должником, неисполненной части основного обязательства, когда такое неисполнение вызвано действиями или бездействием дополнительного должника.

Также отдельного упоминания заслуживает выделение статутной субсидиарной ответственности как самостоятельной разновидности субсидиарной ответственности наряду с деликтной субсидиарной ответственностью и договорной субсидиарной ответственностью.

В работе обосновано, что основой привлечения к статутной субсидиарной ответственности в рамках банкротства является отказ в применении принципа ограниченной ответственности участников корпорации, вызванный злоупотреблением правом со стороны дополнительного должника, что само по себе является важной новеллой в исследованиях, посвященных субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что статутная субсидиарная ответственность должна основываться не на факте причинения вреда кредиторам, а из наличия у контролирующего должника лиц статутного субсидиарного обязательства; в этом случае статутная субсидиарная ответственность представляет собой ответственность, вытекающую из обязательства со множественностью лиц на стороне должника, где кредитору противостоит основной должник (банкрот) и дополнительный должник (контролирующее лицо).

Ценность для науки и практики результатов работы. Ценность диссертации для науки гражданского права заключается в формировании единой теоретической основы для осмысления института статутной субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц как самостоятельного вида субсидиарной ответственности.

Научным вкладом также является разграничение деликтной и субсидиарной ответственности контролирующих лиц, а также возможности использования статуса контролирующего лица для иных гражданско-правовых отношений и целей, не связанных с привлечением ответственности.

Результаты исследования и выводы, к которым пришел соискатель, могут быть использованы при проведении последующих правовых исследований по проблематике обязательств, гражданско-правовой ответственности, статуса контролирующих должника лиц, банкротства.

Значение для практики диссертации состоит в том, что ее основные положения и выводы могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования, а также в правоприменении по делам о банкротстве и иным частноправовым спорам. В частности, в работе обосновано, что термин «субсидиарная ответственность», введенный в Закон о банкротстве некорректен, что требует его исключения. Кроме того, предложенная автором модель разграничения прямой деликтной ответственности и статутной субсидиарной ответственности контролирующих лиц также имеет право на существование и может быть инкорпорирована в действующее законодательство. Изложенное в работе может быть полезно участникам корпоративных отношений, лицам, выполняющим функции единоличного исполнительного органа, адвокатам и практикующим юристам, занятым в сфере банкротства юридических лиц.

Выводы и результаты исследования можно использовать при преподавании курсов «Гражданское право», «Гражданское и торговое право зарубежных стран», «Предпринимательское право», «Банкротство юридических лиц» и других курсов, в рамках которых изучается проблематика юридических лиц и гражданско-правовой ответственности.

Подтверждение основных результатов диссертации в научной печати. Основные результаты исследования нашли свое отражение в пяти публикациях в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК России, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат соответствует основным положениям диссертации, представляя собой краткое изложение соответствующих разделов работы.

Замечания по работе. Несмотря на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании, оно содержит небесспорные дискуссионные утверждения, вызывающие ряд вопросов:

1) Автором критикуется современный законодательный подход к субсидиарной ответственности, которая, по его мнению, не является (или не должна являться) деликтной по смыслу положений ГК РФ об обязательствах из причинения вреда (глава 59 ГК РФ), в том числе предлагается исключить понятие «субсидиарная ответственность» из соответствующих норм Закона о

банкротстве (положение новизны №3). Какие альтернативы могут быть предложены существующему регулированию?

2) Значительная часть работы посвящена зарубежным правовым порядкам, которые, по мнению автора, послужили ориентиром для отечественного законодателя. Автор указывает, что российскому правовому порядку необходимо четкое разделение моделей ответственности по аналогии с англо-американской (подходы *identification* и *independency*) и германской (подходы несоблюдения принципа добросовестности *Treu und glauben* и направленного применения норм) доктринами и судебной практикой (положение новизны №6). Существуют ли институты зарубежного права, которые позволили бы урегулировать схожие отношения? Допустимо ли использовать аналогичные институты зарубежного права для решения проблемы?

3) В третьей главе, посвященной статутной субсидиарной ответственности в российском гражданском праве, автор пишет: «Согласно позиции Верховного Суда РФ субсидиарная ответственность представляет собой институт, основанный на положениях о деликтной ответственности, предполагающий наличие определенного юридического и фактического состава. То есть, ответственность лиц, контролирующих должника, наступает за совершение недобросовестных действий, направленных на уход от исполнения обязательств либо на намеренное причинение вреда кредиторам.» (страница 108). Как соотносятся недобросовестные и незаконные действия контролирующих лиц? Допустимо ли привлекать к ответственности контролирующее лицо именно за недобросовестные действия?

Несмотря на спорные утверждения автора, диссертационная работа представляет собой значимое исследование, вносящее весомый вклад в развитие науки гражданского права. Полученные результаты могут быть использованы как в научных, так и в практических целях, что подтверждает ее ценность.

Основные выводы и положения, изложенные в диссертации, с необходимой полнотой отражены в автореферате и опубликованных научных работах автора.

Идеи и предложения соискателя опубликованы, докладывались на международных научно-практических конференциях, что подтверждает их самостоятельность и свидетельствует о личном вкладе автора в цивилистическую науку.

Диссертационное исследование Пархоменко Андрея Дмитриевича по теме **«Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном гражданском праве»** является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном

государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Пархоменко Андрей Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13

Тел: +7 (499) 706-00-60

e-mail: predprim.law.msu@gmail.com

«3» июня 2025 года



Карелина Светлана Александровна



Карелина С. А.
Подпись
«3» 06 2025