

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.01.2023 г., протокол № 11

О присуждении **Маджумаеву Мураду Мамедовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовная ответственность за массовые беспорядки в Соединенных Штатах Америки» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в виде рукописи, принята к защите «21» декабря 2022 года, протокол № 8, диссертационным советом ПДС 0900.006 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Министерства образования и науки Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6), создан приказом Ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (№ 169 от 24.03.2022 г.).

Соискатель Маджумаев Мурад Мамедович, 1996 года рождения, в 2019 году с отличием окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) освоив программу магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция».

В 2022 году Маджумаев М.М. окончил программу подготовки научно-педагогических кадров в очной аспирантуре по направлению 40.06.01 «Юриспруденция», по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

С 2017 года по настоящее время Маджумаев М.М. работает в должности Ведущего юрисконсульта ООО «ФИБРОБЕТОН РУ».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Научный руководитель — доктор юридических наук (12.00.08), доцент, Клебанов Лев Романович, гражданин Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Официальные оппоненты:

Наумов Анатолий Валентинович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового

регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»;

Кибальник Алексей Григорьевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, составленном по докладу профессора кафедры уголовного права, д.ю.н., доц. Никуленко Андрея Вячеславовича, обсужденном и единогласно одобренном на заседании кафедры «10» января 2023 года (протокол № 12), подписанном начальником кафедры к.ю.н., доц. Огарь Татьяной Андреевной, утвержденном заместителем начальника университета по научной работе, д.ю.н., проф., Заслуженным юристом РФ Бавсуном Максимом Викторовичем, указала, что диссертация Маджумаева М.М. представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу теоретико-прикладного характера, посвященную проблемам доктринального понимания уголовной ответственности за массовые беспорядки, которая имеет максимально последовательный характер, находя свое методичное закрепление и аргументацию на протяжении всей работы, что подтверждается и положениями, выносимыми на защиту, в рамках которых формируется собственный подход к обозначенной проблематике. В работе достаточно тщательно были развиты параметры сравнительно-правового исследования законодательных конструкций уголовно-правовых норм разных штатов, регламентирующих наступление ответственности за деяния, связанные с массовыми беспорядками, позволившие автору сформулировать оригинальные идеи, направленные на совершенствование отечественного уголовного законодательства в данной части.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор, Маджумаев Мурад Мамедович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 13 научных публикаций по теме диссертации, из них 4 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и в изданиях, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН. Общий

объем публикаций 5,66 п.л. Авторский вклад 100%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации:

1. Маджумаев М. Уголовная ответственность за массовые беспорядки по законодательству отдельных штатов США / М. Маджумаев // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. — 2022. — № 3 (33). — С. 155–163.
2. Маджумаев М. Квази-массовость в криминальной кооперации: количественные признаки участников массовых беспорядков / М. Маджумаев // Российский судья. — 2022. — № 7. — С. 32–37.
3. Маджумаев М. Подстрекательство к массовым беспорядкам в США: гегемония дела Бранденбурга / М. Маджумаев // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. — 2021. — № 1 (27). — С. 142–146.
4. Маджумаев М. Феномен эскалации протестных движений в массовые беспорядки / М. Маджумаев // Евразийский юридический журнал. — 2021. — № 1 (152). — С. 358–360.
5. Madzhumayev M. Incitement to riot: intermediary liability of ISP'S / M. Madzhumayev // Laplage em Revista. — 2021. — № 7 (3). — P. 111–118.

В публикациях отражены новые данные, позволяющие внести ясность в представления об уголовно-правовой квалификации массовых беспорядков, о подстрекательстве к ним, о количественных признаках их участников, о трансформации уголовной ответственности за перерастание мирных массовых мероприятий в массовые беспорядки, от чего определяется момент начала данного преступления и эксплуатации высоких технологий их организаторами, подстрекателями, пособниками и участниками. Содержащиеся в опубликованных работах автора выводы и положения основаны на глубоких знаниях теоретических и практических аспектов избранной темы, а также на анализе значительного количества оригинальных исследований.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзывов от:

1. Яцеленко Бориса Викторовича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечено, что в Главе третьей диссертации «Повышенная общественная опасность массовых беспорядков в эпоху высоких технологий» не вполне ясно, какой именно опыт США автор предлагает использовать для борьбы с массовыми беспорядками (использование высокотехнологических средства связи и координации действий известно еще во время событий т.н. «арабской весны»). Указано, что автор вскользь упоминает о событиях, связанных со «штурмом» Капитолия сторонниками 45-го президента США Д. Трампа, но в тексте автореферата этому, поистине, небывалому факту юридической оценки не дает.

2. Кауфмана Михаила Александровича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия. Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечается, что достижение цели исследования диссертант связывает с решением нескольких задач, одной из которых является «проведение анализа особенностей квалификации массовых беспорядков на уровне отдельных штатов США». При этом в автореферате не уточнено, законодательство каких именно

штатов было проанализировано, указано лишь, что «уголовные законодательства штатов не унифицированы на сей счет». Указывается, что из содержания автореферата не усматривается конкретное наполнение нормативной основы и эмпирической базы, как, впрочем, и объекта, и предмета исследования.

3. Шевелевой Светланы Викторовны, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, декана юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечается, что автору следует чётко обозначить свою позицию относительно юридической оценки использования высокотехнологичных средств в ходе массовых беспорядков – следует ли считать это квалифицирующим признаком, отягчающим наказание обстоятельством и т.п.? Указано, что из автореферата неясно, как российский законодатель сможет использовать американский опыт борьбы с массовыми беспорядками и как именно положения работы обогащают отечественную науку уголовного права?

4. Тимошенко Юлии Александровны, гражданка Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания.

В отзыве указано, что автор ничего не говорит о том, каким образом его исследование может помочь в правотворческой деятельности российского законодателя – какой американский опыт следует перенять и следует ли вообще это делать? Отмечено, что из автореферата неясно, в чем же принципиальное отличие ответственности за массовые беспорядки по законодательству США и законодательству отдельных штатов.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертация М.М. Маджумаева соответствует п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой научной квалификацией и авторитетом, компетентностью в научной экспертизе диссертационных исследований, уникальным опытом проведения оригинальных исследований в области отечественного, зарубежного и международного уголовного права, наличием современных научных публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Официальный оппонент **Анатолий Валентинович Наумов** является крупным специалистом в области уголовного права и криминологии, уголовно-исполнительного права, в сфере его научных интересов находятся теоретические основы уголовного права (проблемы правотворчества и правоприменения), исследованию уголовного права зарубежных государств и международного уголовного права.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; под редакцией А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 285 с.

2. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебное пособие для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 141 с.

3. Преступления против государственной власти : учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.] ; ответственные редакторы А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 120 с.

4. Наумов А. В. Вина как признак преступления и принцип уголовного кодекса РФ // Российский следователь. — 2022. — №. 5. — С. 39–42.

5. Наумов А. В. Законодательные основы реализации в уголовном судопроизводстве принципа определенности уголовно-правовых запретов // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. — 2022. — №. 3(89). — С. 5–14.

6. Наумов А.В. О специфике содержания и направленности сравнительно-правового метода науки уголовного права в современных условиях // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2022. — Т. 18. №. 4. — С. 30–36.

7. Наумов А. В. Слухи о смерти международного уголовного права и международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства не обоснованы // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2021. — №. 2. — С. 3–6.

8. Наумов А. В. Об историческом опыте сохранения территориальной целостности государства уголовно-правовыми средствами // Пенитенциарная наука. — 2020. — Т. 14. — №. 3. — С. 309–314.

9. Наумов А. В. Преступления против мира (в историческом и современном контексте) и проблемы международного права и международного правосудия // Преступления против мира. — 2019. — С. 5–13.

Официальный оппонент **Алексей Григорьевич Кибальник** является признанным специалистом в области уголовного права, занимается исследованием проблем межотраслевых связей уголовного права и теории уголовно-правовых отношений, теоретических и правоприменительных проблем уголовной ответственности, международного уголовного права и его соотношения с национальным и зарубежным уголовным правом.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; под редакцией А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 285 с.

2. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебное пособие для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 141 с.

3. Преступления против государственной власти: учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.] ; ответственные редакторы А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 120 с.

4. Кибальник А. Г., Волосюк П. В., Иванов А. Ю. Уголовно-правовое противодействие террористическим преступлениям: основные тренды российских

диссертационных исследований в 2010-2020 годах // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – Т. 15. – №. 1. – С. 68–81.

5. Кибальник А. Г. Уголовное право, как инструмент политической борьбы // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – 2020. – С. 636–640.

6. Кибальник А. Г., Суворов В. А. Акт международного терроризма как преступление против мира и безопасности человечества. — Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2020. — 208 с.

7. Кибальник А. Г. Преступление агрессии: обманутые ожидания международного уголовного права // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т. 13. – №. 2. – С. 300–310.

8. Кибальник А. Г. Куда идет международная уголовная юстиция? // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – №. 2. – С. 275–287.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» широко известен своими научными достижениями в области исследования проблем теории уголовно-правового регулирования, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования; сотрудники университета имеют публикации по тематике, смежной с диссертацией Маджумаева М.М.:

1. Аврутин Р. Ю., Шихалов А. О. Проблемы правового регулирования охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности при проведении культурно-зрелищных мероприятий // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 2 (90). – С. 126–134.

2. Бавсун М.В. Неопределенность предмета и метода уголовно-правового регулирования в свете неопределенности общественных отношений // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. Т. 26. № 2 (77). С. 56–61.

3. Бавсун М.В. Проблемы определения содержания предмета и метода уголовного права в условиях современной концепции развития общественных отношений // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 4. С. 570–580.

4. Бавсун М.В., Попов Д.В. Биополитический бэкграунд уголовной политики // Философия права. 2019. № 4 (91). С. 75–84.

5. Бавсун М.В. Проблемы определения предмета уголовного права в условиях чрезвычайного правового регулирования общественных отношений // Российский следователь. 2022. № 5. С. 36–38.2.

6. Грищенко Т.А., Ляшенко Т.Т., Смольяков А.А. общественная безопасность и личные права - смена приоритетов в конституционном и международном праве в контексте пандемии // Современное общество и право. 2021. № 6 (55). С. 21–32.

7. Травников А. В. Вовлечение в совершение преступлений против общественной безопасности // Российский Следователь, – 2021. – № 10 – С. 64–68.

8. Шамак С. А. Средства массовой информации – основное оружие информационных войн против России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 2 (94). – С. 47–55.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– Обоснованы исторические, социальные и правовые предпосылки формирования американского федерального законодательства об ответственности за массовые беспорядки;

– Определены основания процесса криминализации массовых беспорядков при мультиюрисдикционном характере системы уголовного правоприменения, учитывая правовой дуализм, обусловленный особенностями американского типа федерализма, в результате чего выделены следующие уголовно-правовые и криминологические признаки массовых беспорядков: их насильственный характер; гетерогенность вовлеченных лиц; экстремистская направленность и мотивация; «массовость», выражающаяся в значительных количественных показателях участников беспорядков; способность стать инструментом осуществления «цветных революций»; а также потенциальная вероятность стать разновидностью политических преступлений;

– Разработана «конгломеративная модель», представляющая понимание феномена эскалации мирных коллективных мероприятий в массовые беспорядки, запрещенные уголовным законодательством;

– Представлена система норм (федеральных и штатов), криминализирующих массовые беспорядки в США, при анализе которых определяются момент начала данного состава преступления (*18 U.S. Code § 2101 – Riots*); критерии разграничения между законным осуществлением конституционной гарантии свободы слова и преступным подстрекательством; обстоятельства для оценки намерений подстрекателя; и необходимые объективные обстоятельства для установления вне всяких разумных сомнений признаков состава массовых беспорядков (*18 U.S. Code § 231 – Civil disorders*);

– Сформулировано и предложено следующее авторское определение массовых беспорядков: массовые беспорядки — деяния насильственного характера, совершенные в местах, открытых для свободного доступа граждан, посягающие на общественную безопасность, общественный порядок, основы конституционного строя и безопасности государства и вызывающие беспокойство или тревогу, осуществляемые совместно большим количеством лиц, которые существенно затрудняют выполнение государственных и общественных функций.

– Обоснована повышенная общественная опасность использования высоких технологий организаторами, подстрекателями, пособниками и исполнителями (непосредственными участниками) массовых беспорядков и предложено ввести в научный оборот понятия — высокотехнологичные средства и орудия преступления — обеспечивающие достаточно четкое разграничение средств и орудий совершения массовых беспорядков, что имеет существенное значение с позиции базового представления об объективной стороне преступления.

– Обозначены источники угроз (теневой стороны) и направления эксплуатации достижений хай-тека в ходе массовых беспорядков и предложены меры по противодействию таковым.

– Разработан и предложен проект Концепции «Массовые беспорядки 2.0», определяющий цели, задачи, принципы, основные направления деятельности и механизмы государственной политики в области предупреждения массовых беспорядков, нейтрализации неблагоприятных тенденций в использовании

высокотехнологичных средств и орудий при их совершении в целях эффективной борьбы с данным преступлением на основе проективных подходов и методов предупреждения массовых беспорядков.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его результаты:

- Обогащают общую теорию уголовного права построением специальной модели, определяющей механизм совершения массовых беспорядков;
- Расширяют «поле» науки уголовного права и способствуют научному обоснованию актуальных вопросов уголовной ответственности за деяния, связанные с массовыми беспорядками;
- Существенно дополняют уголовно-правовую теорию разработкой оригинального авторского подхода к определению основных направлений противодействия массовым беспорядкам;
- Подтверждают эффективность применения сравнительного правоведения, системного анализа, моделирования и прогнозирования в уголовно-правовых исследованиях для теоретического осмысления американской модели предупреждения массовых беспорядков, их возможного заимствования и имплементации в национальное правовое пространство;
- Аргументируют модернизацию подходов к уголовно-правовым вопросам совершения преступлений, в особенности массовых беспорядков с использованием высоких технологий (высокотехнологичных средств и орудий преступления);
- Способствуют укреплению теоретических основ для дальнейших научных исследований, позволяя решать стоящие в этом направлении вопросы, в том числе носящие междисциплинарный характер.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- Закреплена научная основа для правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-правовых норм;
- Обоснованы и обобщены направления улучшения правоприменительной деятельности для той части практических работников, непосредственно вовлеченных, во-первых, в предупреждении и пресечении массовых беспорядков, а во-вторых, в их раскрытии и расследовании;
- Разработаны и представлены основные положения уголовно-правовой теории об ответственности за массовые беспорядки, составляющие перспективные направления дальнейшего его развития, как в научно-исследовательской деятельности, так и в учебно-образовательном процессе при проведении занятий по академическим дисциплинам «Уголовное право (Общая часть)», «Уголовное право (Особенная часть)», «Уголовное право зарубежных стран» и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- Диссертационное исследование основывается на положениях общей теории права, теории конституционного, уголовного, цифрового права, криминологии, социологии, политологии и ряда других научных направлений, при этом автор руководствуется принципами объективности, комплексности, когерентности (системности), последовательности, эссенциальности и однозначности познания, историзма, связи теории и практики, логической обоснованности, наделяющими результаты работы научной обоснованностью;

– Полученные на основе проведенного исследования выводы базируются на совокупности примененных общенаучных (диалектический подход; методы формальной логики (анализ и синтез, индукция и дедукция); метод социометрии; метод контрольной группы) и частнонаучных (метод консультативных оценок; сравнительно-правовой (диахронный, синхронный срезы); юридико-догматический метод; метадапы) подходов и методов познания, соответствующих поставленным задачам исследования;

– Исходные данные работы получены на основе репрезентативных справочных, аналитических, статистических, документальных исследований, проведенных в соответствии с принятыми методами сбора и анализа научной информации; в частности, на анализе нормативных правовых актов (федерального уровня и уровня отдельных штатов США); научной и учебной литературы; судебной практики Верховного суда США, федеральных апелляционных и окружных судов США и иной правоприменительной практики Федерального бюро расследований США; протоколов и материалов слушаний, обсуждений на заседаниях комиссий, комитетов и подкомитетов Конгресса США;

– Концептуальные положения диссертации строятся на верифицируемых данных, которые согласуются с другими опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, предмета, цели, задачи и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация Маджумаева Мурада Мамедовича в полной мере решает поставленные в работе задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством, демонстрирует соответствие структуры и содержания. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой комплексно и системно изучены социально-правовые обусловленности уголовной ответственности за массовые беспорядки в США; их криминализация; феномен перерастания легитимного массового мероприятия в массовые беспорядки; уголовно-правовой анализ составов преступлений, связанных с массовыми беспорядками по федеральному законодательству и законодательству отдельных штатов США; использование высоких технологий в качестве средства и орудия совершения массовых беспорядков. В ней содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для уголовно-правовой науки. Диссертация полностью соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.).

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов Алексеем Алексеевичем Чистяковым, доктором юридических наук, профессором,

профессором кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России Борисом Яковлевичем Гавриловым, доктором юридических наук, профессором Александром Александровичем Крымовым.

На заседании «25» января 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Маджумаеву Мураду Мамедовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 10 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за – 9, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета ПДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор

Н.А. Власенко

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.006
кандидат юридических наук, доцент



О.А. Кузнецова

«25» января 2023 год