

В Диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы»  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**доктора юридических наук по специальности 12.00.03 –**  
гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право, -  
**профессора Владимиры Владимировны Долинской**  
**на диссертацию на соискание уч. ст. кандидата юридических наук**  
**Харитоновой Анны Александровны**  
**«Бездействие в механизме гражданско-правового регулирования»**  
(специальность 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки),  
представленную в Диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы»

Диссертационное исследование А.А.Харитоновой выполнено на  
тему, актуальность которой обусловлена:

- целями и основными направлениями развития гражданского  
законодательства, сформулированными в Концепции развития  
гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной  
Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию  
гражданского законодательства 7. октября 2009 г. (в первую очередь,  
касающимися Возникновения гражданских прав и обязанностей,  
осуществления и защиты гражданских прав, Юридических актов),

- потребностями в дальнейшем развитии понятийного аппарата частного права, *«по совершенствованию цивилистического понятийно-категориального аппарата, уточнению нечетких дефиниций и корректировке основных понятий на предмет соответствия реальности»* (с.4 дисс., с.4 автореф.),

- восполнением пробела в классификации актов бездействия (с.3-5 дисс., с.3-4 автореф.)

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с.7 дисс., с.5 автореф.) и раскрывающие её 7 задач (с.7 дисс., с.5 автореф.).

Целям и задачам работы в свою очередь соответствует структура диссертации, которая состоит из Введения, 3 глав общим объемом 7 параграфов, Заключения, Библиографического списка.

Задачи в основном решены, основные пути их решения изложены по параграфам, полученный результат оформлен в положение на защиту (далее – п/з) (например, задача 2 - §1.2. – п/з 1). Структура и сам текст свидетельствуют о том, что диссертация обладает внутренним единством.

То есть соблюдены требования п.2.3. Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утв. Ученым советом РУДН 03.07.2023 г., протокол № УС-12 и введен. в действие Приказом Ректора РУДН от 28.08.2023 г. №452.

Соискательница изучила большой массив доктринальной литературы дореволюционного, советского и современного периодов (211 источников), в т.ч. 24 диссертации и автореферата диссертаций (с.162-178 дисс.).

Некорректных заимствований материалов или отдельных результатов в диссертации не обнаружено, т.е. соблюдены требования

п.2.4 Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Эмпирическая основа исследования среди прочего содержит судебные акты, в т.ч. судебную практику российских судов за период 1994-2021 гг. (с.6, 160-162 дисс., с.5 автореф.), - которые используются в тексте (например, с.52, 56, 98, 117, 149 дисс.)

Раскрыто, какие методы исследования и для получения каких результатов использованы (с.7-8 дисс., с.6 автореф.).

Одобрения заслуживает обращение соискательницы не только к материалу по частному праву, но и по конституционному, уголовному праву, а также к работам представителей других наук, например, филологических (с.172 №191), т.е. межотраслевой и междисциплинарный подход.

В тексте прослеживается хорошее владение знаниями по теории права.

Каждый параграф завершается выводами, что свидетельствует о культуре и технике исследования.

Результаты исследования обобщены и представлены в виде 9 положений, вынесенных на защиту, и 1 предложения по совершенствованию гражданского законодательства (с.8-12 дисс., с.6-9 автореф.), которые в целом отвечают критериям научной новизны, обоснованности и достоверности (п.п.4.2 Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»).

Особый интерес вызвали:

п/з 9 как демонстрирующее постижение соискательницей взаимосвязей между принципами гражданского права и правовым статусом субъектов частноправовых отношений, а также

3-ий фрагмент в п/з 5 о последствиях двоякого рода бездействия в виде непринятия мер: негативные последствия для бездействующего

субъекта и третьих лиц или изменение существовавшего в отношениях между сторонами режима с диспозитивного на императивный.

Научную новизну работы (с.8 дисс., с.6 автореф.) обуславливают поставленные цель и задачи, полученные результаты, а именно:

- определение понятия бездействия как формы гражданско-правового поведения (с.8, 54);
- выявлены факторы, влияющих на процесс формирования и выражения бездействия в гражданских правоотношениях (с.9, 25-38);
- выделены стадии формирования поведения в форме бездействия в гражданском праве (с.10-11, §1.2);
- предложена классификация актов бездействия в гражданском праве (с.65, 69, 88-91, 95, 100-102) и уточнена (метод индукции и абдукции) классификации юридических фактов в цивилистике (с.81-84).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты работы А.А.Харитоновой могут быть использованы в нормотворческом, правоприменительном, учебном процессе и при дальнейшей научно-исследовательской деятельности (с.12 дисс., с.9 автореф.).

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация:

- в 16 публикациях общим объемом 4,85 п.л. за период с 2011 по 2023 год, в т.ч.

в 5 статьях общим объемом 2,1 п.л. в 3 российских рецензируемых научных журналах из списка ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Российским университетом дружбы народов для опубликования результатов диссертационных исследований (соискательницей ни импакт-фактор, ни квартили не указаны, при проверке установлено, что все журналы К-2),

все они написаны автором самостоятельно, не содержат некорректных заимствований, обладают внутренним единством, в своей совокупности содержат новые научные результаты и положения, свидетельствуют о личном научном вкладе автора, т.е. выполнены требования п.1.9 Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» и Приложения №1 к нему;

- на 6 научных конференциях, в т.ч. 4 международных и 1 с международным участием (с.12-13 дисс., с.9, 22-23 автореф.).

Содержание диссертации нашло полное отражение в опубликованных по теме исследования работах. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, отражает её основные положения.

Наряду с отмеченными достоинствами в работе присутствуют некоторые недостатки технического характера и спорные моменты, являющиеся основанием для научной дискуссии.

В тексте встречаются некорректные формулировки, например:

- «*физические и речевые действия*» (п/з 1, с.8 дисс., с.6 автореф.; словно речь не обусловлена физиологией), хотя в §1.2 (правда, только в автореферате) соискательница уже использует более свойственные праву формулировки «*вербальные и невербальные акты*» (с.12 автореф.);

- «*человек*» вместо гражданско-правовых терминов «*физическое лицо, гражданин*» (п/з 3, §1.1.).

В ряде случаев небрежность автора оказывается почти на грани ошибок. Например, смешение в п/з 7 отношений собственности и права собственности привело к исключению из круга рассмотрения субъектов ограниченных вещных прав. Из-за пропуска слова в предложении может сложиться впечатление о незнании соискательницей, что право регулирует отношения, а не правовой статус личности (с.12 дисс., с.9 автореф.).

Список использованных источников назван по устаревшему ГОСТу Библиографическим.

Есть недостатки технического характера, в оформлении (например, №№210, 228 в Списке).

Излишне категорично и не учитывает межотраслевой и междисциплинарное взаимодействие утверждение о том, что *«каждая наука должна оперировать своим собственным понятийно-категориальным аппаратом»* (с.4 дисс., с.4 автореф.).

Бедна, на мой взгляд, нормативная основа диссертационного исследования – всего 19 законов и ни одного иного правового акта (с.6, 158-159 дисс., с.5 автореф.).

Вызывает удивление ограничение эмпирической основы работы 2021 гг. при игнорировании материалов 2022-2023 гг., хотя именно в текущем году Верховный Суд РФ стал отмечать позитивное значение бездействия в правовом поведении (с.6, 160-162 дисс., с.5 автореф.). К тому же в Библиографическом списке все судебные акты, включая Постановление Пленума Верховного Суда РФ некорректно названы Материалами судебной практики (с.160 дисс.).

Сомнения в добросовестности соискательницы порождает тот факт, что из 211 литературных источников (с.162-178 дисс.) в Библиографический список включено всего 5 наименований за последние 5 лет, при этом самый свежий 2021 г.

Хотелось бы услышать на защите оценку и актуальных судебных позиций, и современных научных работ.

На защите соискательнице предстоит пояснить свою позицию по следующим вопросам:

1) По прочтении §1.1. не сложилось впечатление о решении задачи №1 – *«исследовать роль поведения в механизме гражданско-правового регулирования»*, текст посвящен несколько другим вопросам.

Соискательнице следует указать точные страницы диссертации и/или раскрыть этот вопрос на защите.

2) В п/з и тексте работы соискательница неоднократно характеризует бездействие как волевой, осознанный и целенаправленный поведенческий акт, отказывая ему в квалификации в качестве юридического факта-действия при отсутствии хотя бы одного из этих признаков.

На взгляд оппонента, п/з 2 и 4 о квалификации некоторых видов бездействия в качестве события не только противоречит теории права и системе юридических фактов в цивилистике, но и не получило должного обоснования в тексте.

Кроме того, п/з 2 и рассуждения в тексте не совпадают ни по терминологии, ни по смыслу

А) со ст.29 ГК, которая говорит

- о невозможности понимать значение своих действий или руководить ими (соискательница заменила союз «или» на «и», что исказило основания признания гражданина недееспособным,

- об учете мнения недееспособного,

Б) со ст.1076 ГК, п.3 которой допускает возможность возложения на недееспособного причинителя вреда обязанности возмещения вреда полностью или частично.

Ни в правовых актах, ни в правоприменительной практике не обнаружено оснований для предлагаемой в п/з 4 автором работы квалификации повторяющихся действий и длящегося бездействия в качестве юридических фактов-состояний. Более того, при их неправомерном характере закон вне зависимости от отраслевой принадлежности и правоприменительная практика стоят на позиции ужесточения ответственности за них.

Соискательнице следует привести дополнительную аргументацию или смягчить свои формулировки.



3) Упор на цель бездействия (например, п/з 1, 6) не позволил диссертантке уделить в тексте внимание сравнительной характеристике некоторых видов бездействия и юридических поступков.

Хотелось бы, чтобы этот пробел был восполнен на защите.

4) Порой красивые теоретические конструкции соискательницы не учитывают конкретику отношений.

Например, куда в классификации по п/з 5 автор отнесет ситуацию, когда субъект права оперативного управления не взыскивает дебиторскую задолженность, - к неправомерному или правомерному бездействию (со ссылками на нормы частного и публичного права)?

Почему при характеристике бездействия кредитора (п/з 8) не отражено исполнение по требованию (например, ст.429.4 ГК)?

Высказанные замечания и вопросы не умаляют достоинств работы А.А.Харитоновой. В целом исследование выполнено на высоком научном уровне.

Диссертация А.А.Харитоновой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные, достоверные и новые теоретические положения. Их совокупность можно квалифицировать как научное достижение - вклад в развитие учения об юридических фактах, об осуществлении и защите субъективных гражданских прав.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утв. Ученым советом РУДН 03.07.2023 г., протокол № УС-12, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.



Сама Анна Александровна Харитонова, проявившая себя сформировавшимся ученым, способным на высоком профессиональном уровне решать сложные задачи, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор, (12.00.03)

профессор кафедры гражданского права

ФГАОУ ВО «Московский государственный

юридический университет

имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»



В.В.Долинская

125993, Москва, ул.Садовая-Кудринская, д.9

Тел.: 8 (499) 244-88-88

[msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru)

ПОДПИСЬ *Долинской В.В.*  
ЗАБЕРЯЮ *ура*  
Начальник отдела  
Управления кадров Л.Б.Красильникова  
«28» 11 2023г.

