ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Канаева Евгения Александровича

на диссертацию Донцова Анатолия Сергеевича «Сотрудничество России и АСЕАН 1994–2024 гг.: основные направления и особенности», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Тема диссертационного исследования, подготовленного А.С. Донцовым, является актуальной и важной как с научной точки зрения, так и с практической. Своевременность изучения отношений России и АСЕАН очевидна, если учесть, с одной стороны, активизацию российской политики на азиатско-тихоокеанском направлении, а с другой – ее скромные результаты (по крайней мере, в Юго-Восточной Азии). Дополнительную актуальность исследованию придают тенденции мировой экономики и политики после 2014 года и особенно после 2022 года, поставившие вопрос об устойчивости российско-асеановских отношений и их реальном, а не декларативном потенциале.

Интересна разработанная автором оригинальная периодизация развития отношений России и АСЕАН, хотя с ней можно и поспорить. В целом, исследование в должной степени фундировано источниковой базой, что позволило его автору предложить самостоятельную трактовку рассмотренных в работе процессов и явлений. Заслуживает высокой оценки проработка автором большого количества научных трудов, что свидетельствует о его добросовестности как специалиста. В целом, исследование характеризуется высокой степенью обоснованности и достоверности изложенных научных положений.

В работе присутствует логика изложения материала, хотя формулировки глав и параграфов было бы целесообразно скорректировать. В

первой главе «Сотрудничество России и АСЕАН в постбиполярный период международных отношений» рассматривается историческая ретроспектива современного взаимодействия сторон и место Ассоциации во внешнеполитической стратегии Москвы. Достоинством главы представляется обращение автора к советскому периоду, который позволяет проследить формирование предпосылок последующего сотрудничества. Автор показывает эволюцию от преимущественно настороженного восприятия АСЕАН советским руководством к постепенному расширению двусторонних контактов и появлению к началу 1990-х гг. предпосылок для взаимодействия Москвы с Ассоциацией как единым целым.

Во *второй главе* «Развитие отношений между Россией и АСЕАН 1994–2015 гг.» проанализирован процесс институционального становления российско-асеановского диалога. Рассмотрено развитие политических механизмов взаимодействия, формирование договорно-правовой базы, деятельность совместных комитетов, рабочих групп и других институтов сотрудничества. Автор показывает, что именно в этот период была сформирована основная институциональная инфраструктура взаимодействия России и АСЕАН. Положительной оценки заслуживает стремление диссертанта отделять влияние институциональных решений от динамики торговых потоков и не связывать механически рост товарооборота с принятием тех или иных программных документов.

Третья глава «Развитие сотрудничества между Россией и АСЕАН 2016–2024 гг.» посвящена современному этапу отношений. Автор концентрируется на основных итогах юбилейного саммита Россия–АСЕАН в Сочи в 2016 г., оформлении стратегического партнёрства в 2018 г. и иных значимых событиях и процессах. Отдельное внимание уделено влиянию пандемии COVID-19 и изменений международной обстановки после 2022 года. Автор показывает, что асеаноцентричные механизмы политического диалога сохранили устойчивость, несмотря на ухудшение внешних условий. Значительный интерес представляет анализ неоднородности позиций

государств АСЕАН по украинскому кризису, включая сопоставление официальных заявлений Ассоциации и позиций ее стран-участниц.

В *заключении* А. С. Донцов подводит основные итоги проведённого исследования, формулирует его выводы и обобщающие оценки.

Тем не менее, на взгляд рецензента, в работе есть слабые места. Главным образом, они относятся к Введению.

Давая оценку состоянию российских исследований, автор пишет: «Большинство работ носят либо конъюнктурный, либо узкоотраслевой характер». Это, как минимум, не соответствует действительности – при том, что далее автор характеризует многие из этих трудов.

На взгляд рецензента, не вполне понятна разница между объектом и предметом исследования – они в значительной степени дублируются. Ряд задач диссертации (№№ 3, 4, 6, 8) уже в надлежащей степени достигнуты авторами ранее подготовленных работ.

Не вполне обоснован выбор верхней границы исследования – какое значимое событие произошло именно в 2024 году? Было бы логично довести материал до 2026 года, поскольку в этом году такое событие произошло. Если автор ставил перед собой задачу завершить исследование некоей круглой датой, то его хронологическими рамками могли бы стать 1991 год и 2026 год соответственно.

Вызывает вопросы заявление автора о том, что научная новизна определяется, помимо прочего, введением в научный оборот широкого круга источников. Научная новизна исследования определяется оригинальными выводами и оценками его автора, а не самим фактом проработки тех или иных источников.

Теоретическая значимость исследования не может определяться тем, что оно «вносит вклад в углубление знаний» (с. 37) о чем-либо. Такой вклад может вносить любая информация, даже обывательского характера. Теоретическая значимость определяется вкладом исследования в развитие того направления ТМО, которое автор по тем или иным причинам выбрал в

качестве концептуальной рамки своего труда и обосновал правомерность такого выбора.

Положения, выносимые на защиту (№№ 1, 2, 3, 5), носят очевидный характер и понятны и без подготовленной диссертации. Например, для обоснования того, что «Политико-дипломатическое продвижение партнерства не сопровождалось сопоставимым укреплением его экономической базы» (с. 39), достаточно взять любое справочное издание, публикуемое Секретариатом АСЕАН. Столь же очевиден основной вывод автора, представленный им в Заключении, – о том, что «…Дальнейшее развитие сотрудничества России и АСЕАН связано не с расширением декларативной повестки и не с подписанием новых рамочных документов, а с практическим наполнением уже созданной институциональной архитектуры» (с. 221). Специалисты это прекрасно знают.

Наконец, названия Главы 2 и Главы 3, а также параграфов в каждой из них, можно было сделать более проблемно-ориентированными, отражая существо поставленных автором задач. В своем нынешнем виде они носят описательный характер.

Тем не менее, несмотря на отмеченные выше недостатки, впечатление о работе положительное. Содержание диссертационного исследования раскрывает заявленную проблематику. Диссертация надлежащим образом фундирована источниковой базой, ее основные результаты прошли необходимую апробацию. По теме исследования опубликованы три статьи в рецензируемых научных изданиях, включённых в Перечень ВАК РФ, содержание которых коррелирует с положениями и оценками проделанной работы. Автореферат в полной мере отражает содержание, логику и основные положения проведенного исследования.

Диссертация Донцова Анатолия Сергеевича является квалифицированным, завершённым научным исследованием. В ней решена актуальная научная задача, имеющая как научно-теоретическое, так и практическое значение. Диссертационное исследование «Сотрудничество

России и АСЕАН 1994–2024 гг.: основные направления и особенности» в полной мере соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого учёным советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а его автор Донцов Анатолий Сергеевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

доктор исторических наук
(специальность 07.00.03 – Всеобщая история,
новая и новейшая история),
профессор департамента зарубежного
регионоведения факультета мировой экономики
и мировой политики Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»»

Канаев Евгений Александрович

Подпись заверяю

ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
ПО КАДРОВОМУ АДМИНИСТРИРОВАНИЮ
ЦЕНТРА УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
Ю.С. 19.10.2026

19 октября 2026 г.

Адрес: 119017, Москва, ул. Малая Ордынка, д. 17, каб. 114.
Тел.: +7-499-772-95-90 доб. 23447
E-mail: ekanaev@hse.ru