

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук,
профессора кафедры предпринимательского права юридического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова», профессора
Карелиной Светланы Александровны

на диссертацию Старцева Дмитрия Дмитриевича на тему:
«Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве
по законодательству Российской Федерации»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность исследования. Конкурсное оспаривание сделок несостоятельного должника по праву может быть отнесено к числу наиболее востребованных правовых механизмов в современной арбитражной практике. Вместе с тем интенсивность практического применения соответствующих норм опережает их доктринальное осмысление. Правоприменитель сталкивается с отсутствием единого понимания цивилистических основ субинститута, что влечет за собой непоследовательность судебных позиций и размывание границ между специальными банкротными и общегражданскими основаниями недействительности.

Значимость темы обусловлена, кроме того, объективной необходимостью теоретического обоснования пределов конкурсного оспаривания. Без четкого определения таких пределов неизбежно возникает конфликт между интересами кредиторов и стабильностью гражданского оборота, на который указывают и зарубежные правовые порядки, и

международные организации. Обращение к указанной проблематике на уровне кандидатского диссертационного исследования является своевременным и оправданным.

Научная новизна. Рецензируемая работа занимает самостоятельное место среди диссертационных исследований, посвященных недействительности сделок в банкротстве. Если предшествующие работы были сосредоточены преимущественно на описании и систематизации действующего законодательства и судебной практики, то Д.Д. Старцев обращается к вопросу о цивилистическом фундаменте субинститута, стремясь объяснить, почему конкурсное оспаривание устроено определенным образом и каковы его допустимые границы.

Оригинальным является тезис диссертанта о квалификации сообщества кредиторов в качестве квазикорпорации, а не квазитоварищества, что позволяет по-новому объяснить природу коллективного права на оспаривание и разграничить интересы отдельных кредиторов и их совокупности. Внимание привлекает и вывод о необходимости прекращения практики признания законности сальдирования при его оценке на соответствие статье 61.3 Закона о банкротстве. Несмотря на дискуссионность, указанный тезис подкреплен последовательной аргументацией и заслуживает серьезного обсуждения в профессиональном сообществе.

Достоверность и обоснованность результатов. Выводы диссертации опираются на широкий круг источников. Использование сравнительно-правового, историко-правового и формально-логического методов обеспечивает аргументированность основных положений работы. Большинство выносимых на защиту положений подкреплены не только доктринальными аргументами, но и анализом правоприменительной практики. Заслуживает одобрения стремление автора обосновывать свои тезисы через сопоставление интересов участников оборота с использованием критериев экономической эффективности, что придает работе междисциплинарный характер.

Оценка отдельных положений, выносимых на защиту. Заслуживает поддержки позиция автора о том, что при оспаривании сделок по объективным основаниям добросовестность третьего лица не должна иметь правового значения, поскольку признание таких сделок недействительными обусловлено справедливой дистрибуцией благ, а не санкцией за недобросовестное поведение. Автор убедительно иллюстрирует этот тезис через анализ безвозмездных и неэквивалентных сделок.

Практически значимым является положение о привлечении профессионального оценщика для определения неравноценности сделки, результаты работы которого должны создавать опровержимую презумпцию ее равноценности. Подобный подход может существенно снизить субъективизм судебного усмотрения и повысить предсказуемость правоприменения.

Представляет интерес вывод автора о реституционном и кондикционном характере последствий конкурсного оспаривания. Дифференциация последствий в зависимости от наличия злого умысла контрагента, при которой реституция применяется к недобросовестному контрагенту, а кондикционное требование – к добросовестному, является обоснованной и открывает возможности для более гибкого правоприменения.

Значение работы для науки и практики. Диссертация вносит вклад в развитие теории конкурсного права, предлагая целостную концепцию оснований и пределов оспаривания сделок несостоятельного должника. Практическая ценность исследования выражается в возможности использования его результатов при подготовке разъяснений высших судебных инстанций, совершенствовании законодательства о банкротстве, а также в деятельности арбитражных управляющих и участников дел о несостоятельности. Материалы работы могут быть востребованы при преподавании курсов гражданского и конкурсного права.

Апробация результатов. Основные положения диссертации опубликованы в 11 научных работах, три из которых размещены в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Апробация проведена в

ходе участия в четырех научных конференциях и в рамках профессиональной деятельности в ведущих юридических и финансовых организациях. Содержание автореферата адекватно отражает структуру и основные результаты диссертации.

Вместе с тем рецензируемая работа не свободна от **ряда недостатков и спорных положений**, на которые представляется необходимым обратить внимание:

1. Положения работы, касающиеся соотношения специальных банкротных оснований недействительности с общегражданскими нормами (статьи 10, 168, 169 ГК РФ), при всей практической остроте, заслуживали бы более развернутого анализа. Автор констатирует, что применение статьи 10 ГК РФ в банкротстве должно быть исключено, а использование статей 168 и 169 ГК РФ ограничено общими сроками банкротного законодательства. Однако механизм такого ограничения, а также последствия для текущей судебной практики, в которой сложилась устойчивая традиция совместного применения статей 10 и 168 ГК РФ, раскрыты недостаточно полно. Более детальный анализ конкретных правоприменительных ситуаций, при которых суды прибегают к общим основаниям вместо специальных, а также предложение механизма перехода к предлагаемой модели обогатили бы соответствующий раздел исследования.

2. По мнению автора, последствия конкурсного оспаривания носят либо реституционный, либо кондикционный характер (пункт 9 Положений, выносимых на защиту). При этом неясно, какого подхода придерживается сам автор: приводит ли конкурсное оспаривание к возникновения реституционного и(или) кондикционного требования. Кроме того, данная позиция требует уточнения с той точки зрения, что отечественная доктрина и судебная практика исходят из того, что к реституционным требованиям, то есть требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

3. В пункте 14 Положений, выносимых на защиту, автор занимает достаточно жесткую позицию применительно к возможности осуществления различных форм зачета требований при банкротстве, предлагая квалифицировать их в качестве преференциальной сделки на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве. В то же время неясно, каким образом ст. 61.3 Закона о банкротстве соотносится с практикой по сальдированию в делах о банкротстве, а также ст. 4.1 Закона о банкротстве, допускающей возможность ликвидационного неттинга требований при банкротстве кредитных и некредитных финансовых организаций. В этой связи целесообразно определить пределы действия положений об оспаривании преференциальных сделок путем формирования системы критериев сохранения юридической силы правовых актов, направленных на прекращение обязательств должника в преддверии и (или) после принятия заявления о признании должника банкротом.

4. В своем исследовании (С. 58-60) автор анализирует проблематику признания бездействия недействительным и совершенно верно отражает существующую позицию, допускающую возможность его оспаривания по конкурсным основаниям за счет включения в состав правового акта. В то же время, неясно, каким образом автор видит механизм оспаривания бездействия с точки зрения законодательства о банкротстве, в том числе правовые последствия оспаривания такого бездействия, специфики оспаривания материально-правового и процессуально-правового бездействия, определения применимых при оспаривании бездействия составов конкурсного оспаривания, а также определения момента окончания бездействия для целей течения сроков конкурсного оспаривания.

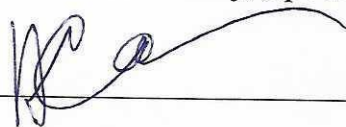
Вместе с тем высказанные замечания не ставят под сомнение общий положительный итог проведенного исследования. Они носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при дальнейшей разработке проблематики конкурсного оспаривания сделок.

Заключение. Диссертационное исследование Старцева Дмитрия Дмитриевича «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития субинститута конкурсного оспаривания сделок несостоятельного должника, совершенствования правового регулирования и повышения эффективности правоприменительной практики в сфере несостоятельности (банкротства). Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Старцев Дмитрий Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Карелина Светлана Александровна /



Адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 525 А, 526 А, 527 А, 564 А

Тел.: + 7 (926) 664-54-70

E-mail: predprim@predprim.ru

«6» марта 2026 года

