

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 06.10.2022, протокол № 3

О присуждении **Гузеевой Ольге Сергеевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Системообразующие конституционные основы уголовного права России и механизмы их реализации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в виде рукописи, принята к защите 21 июля 2022 года, протокол № 2, диссертационным советом ПДС 0900.006 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Министерства образования и науки Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6), создан приказом Ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (№ 169 от 24.03.2022 г.).

Соискатель Гузеева Ольга Сергеевна, 1981 года рождения, в 2003 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия» (125993, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., 9, стр. 1) по специальности «Юриспруденция».

В 2008 году в диссертационном совете Д 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Предупреждение размещения информации, способствующей распространению наркотических средств, в российском сегменте сети Интернет (криминологические и уголовно-правовые проблемы)» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В период подготовки диссертации Гузеева О.С. была прикреплена в качестве стажера к кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) для подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

С 2019 года по настоящее время Гузеева О.С. является судьей Арбитражного суда Московской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный консультант - доктор юридических наук (12.00.14), профессор, Ястребов Олег Александрович, гражданин Российской Федерации, ректор,

заведующий кафедрой административного и финансового права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Официальные оппоненты:

Бриллиантов Александр Владимирович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»;

Яцеленко Борис Викторович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

Ображиев Константин Викторович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, составленном по докладу профессора кафедры уголовного права, д.ю.н., доц. Никуленко Андрея Вячеславовича, обсужденном и единогласно одобренном на заседании кафедры 6 сентября 2022 года (протокол № 1), подписанном начальником кафедры к.ю.н., доц. Огарь Татьяной Андреевной, утвержденном заместителем начальника университета по научной работе, д.ю.н., проф., Заслуженным юристом РФ Бавсуном Максимом Викторовичем, указала, что диссертация Гузеевой О.С. представляет собой оригинальное исследование целостного комплекса проблем выявления, систематизации, толкования и теоретико-прикладной адаптации конституционных принципов регулирования уголовно-правовых отношений, итогом которого стала разработка оригинальной и ранее не представленной в отечественной науке концепции конституционализации уголовного права, которая включает в себя необходимый понятийный аппарат, аргументированную структуру изучения нормотворческого и правоприменительного опыта, критический анализ современного состояния уголовно-правовой теории, уголовного законодательства и практики его применения, перспективы их развития в условиях построения правового, конституционного государства в России, что дает основание для вывода о том, что работа являет собой аргументированное решение крупной научной проблемы, результаты которого существенно обогащают и развивают российскую теорию уголовного права.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГКОУ ВО «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.), а ее автор, Гузеева О.С. заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 48 научных публикаций по теме диссертации, из них 4 монографии, 18 статей в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России и в Перечень, утвержденный для публикации основных результатов диссертационных исследований, представляемых в защите в диссертационных советах РУДН, 4 статьи опубликованы в изданиях, индексируемых в международных научных базах. Общий объем публикаций 85,5 п.л. Авторский вклад 99%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации:

1. Гузеева, О.С. Проблемы теории конституционализации уголовного права / О.С. Гузеева. – М.: Проспект, 2021. – 448 с. (28 п.л.).
2. Гузеева, О.С. Преступление и наказание: конституционные основы уголовно-правовой концепции / О.С. Гузеева. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 272 с. (18,7 п.л.).
3. Гузеева, О.С. Constitutionalization of criminal law: the problem of defining the object and subject of the legal process / О.С. Гузеева // Вестник Томского государственного университета. Серия Право. – 2022. – № 43. – С. 41 – 55 (0,8 п.л.).
4. Гузеева, О.С. Конституционные основы уголовной ответственности за злоупотребление правами и свободами / О.С. Гузеева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2021. – Вып. 51. – С. 132 – 152 (2,0 п.л.).
5. Гузеева, О.С. Constitutional framework of criminal liability for abuse of rights and freedoms / О.С. Гузеева // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – Т. 15, № 2. – с. 199 – 209 (1,2 п.л.).
6. Гузеева, О.С. Соразмерность ограничения прав и свобод как условие конституционности наказания / О.С. Гузеева // Российское правосудие. – 2022. – № 4. – С. 53 – 72 (1,7 п.л.).
7. Гузеева, О.С. К вопросу о недопустимости кары пределами уголовной ответственности / О.С. Гузеева // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 4 (155). – С. 234 – 236 (0,5 п.л.).
8. Гузеева, О.С. Уголовная ответственность за незаконные действия при отсутствии регулятивного закона / О.С. Гузеева // Законность. – 2021. – № 9. – С. 46-50 (0,5 п.л.).
9. Гузеева, О.С. Общественная опасность преступления: конституционно-правовой и уголовно-правовой анализ / О.С. Гузеева // Lex Russica. – 2021. – Т. 74. – № 3. – С. 95 – 106 (0,9 п.л.).
10. Гузеева, О.С. О роли парламента в конституционализации уголовного закона / О.С. Гузеева // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 2. – С. 146 – 152 (0,6 п.л.).
11. Гузеева, О.С. Конституционализация уголовного права Конституционным судом РФ / О.С. Гузеева // Законность. – 2020. – № 9. – С. 44 – 48 (0,4 п.л.).
12. Гузеева, О.С. Уголовно-правовой запрет и ограничение прав человека / О.С. Гузеева // Законность. – 2020. – № 12. – С. 39 – 43 (0,6 п.л.).

В публикациях отражены новые данные, уточняющие представление о субъектах, содержании и формах конституционализации уголовного права, о конституционных основах института преступления и наказания, о взаимосвязи конституционно-правовых и уголовно-правовых отношений, представляется

важным для формирования общей теории конституционализации уголовного права.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов от:

1. Иванчина Артема Владимировича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, декана юридического факультета, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечено, что в автореферате представлена противоречивая позиция относительно наличия иерархии конституционных ценностей, закрепленных в качестве объектов уголовно-правовой охраны; указывается, что принятие тезиса о равновеликом значении всех объектов уголовно-правовой охраны вызовет затруднения в оценке конституционности ряда уголовно-правовых институтов: например, положениями о необходимой обороне. Спорным признается тезис о недопустимости криминализации злоупотребления правом со стороны представителей государства, при котором вред причиняется исключительно интересам государства. Указано, что из автореферата не в полной мере очевидна криминологическая обоснованность предлагаемого автором использования для конструирования наказания исключительно трех конституционных благ: физической свободы, собственности и прав на занятие отдельными видами деятельности, в связи с чем остается неясным, по какой причине отвергаются наказания, основанные на ограничении трудовой правоспособности виновного лица (например, обязательные работы).

2. Кибальника Алексея Григорьевича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России. Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечается, что при описании степени разработанности научной проблемы из поля зрения автора выпала докторская диссертация В.П. Коняхина («Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права»). Высказано несогласие с положением об отсутствии предустановленной иерархии конституционных ценностей и признания их равнозначимыми объектами преступления, потому как в самой Конституции России «высшей ценностью» объявлены человек, его права и свободы, а также очевидна существенная разница в ценности таких конституционных прав, как, например, право на жизнь и право на частную собственность.

3. Шевелевой Светланы Викторовны, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, декана юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечено противоречие в утверждениях соискателя о том, что с одной стороны, правовая культура и правовое сознание, как не имеющие отраслевой специфики феномены, не могут быть предметом специальной деятельности по конституционализации уголовного права, а с другой стороны, что социально-политическая и культурно-историческая обстановка влияет на конституционализацию уголовно-правовых норм. Критикуется тезис о том, что криминализация злоупотребления правом, когда вред причиняется только

интересам государства, недопустима. Значит ли это, что ряд «призывных» составов преступлений, введенных в 2022 г. (ст. 207.3, 280.3, 284.2 УК РФ) «не вписываются» в концепцию конституционализации уголовного права, защищаемую автором, учитывая, что вред в указанных преступлениях причиняется исключительно публичным интересам.

4. Рускевича Евгения Александровича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры уголовного права Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина. Отзыв положительный, имеются замечания.

Тавтологичной признается редакция темы диссертации, так как автор говорит о «системообразующих конституционных основах», а конституционные начала априорно имеют системообразующее значение для уголовного закона. Критически оценивается тезис об отсутствии какой-либо иерархии конституционных ценностей и равновеликом характере всех объектов преступления. Признаки такой иерархии пронизывают весь уголовный закон, проявляют себя не только на уровне структуры Особенной части УК РФ, каждой ее нормы, но и в построении системы уголовных наказаний.

5. Борисова Сергея Викторовича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, советника Отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Отзыв положительный, имеется замечание.

В отзыве указано, что положения 7 и 8, вынесенные автором на защиту, нуждаются в дополнительных пояснениях относительно выводов о недопустимости криминализации злоупотребления правом, причинившего вред исключительно интересам государства, а также о сравнительно большем уровне правовой определенности бланкетных уголовно-правовых норм, избавляющих правоприменителя от необходимости устанавливать объем и содержание субъективных прав.

6. Лапшина Валерия Федоровича, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, проректора по научной работе Югорского государственного университета. Отзыв положительный, имеется замечание.

Отмечена незавершенность авторской идеи о правовом статусе государства и личности в уголовно-правовых отношениях; заявление, в соответствии с которым эти категории являются развивающимися, не способствует уяснению, что именно в современной структуре уголовно-правового отношения требует изменения и (или) дополнения; факт того, что государство как сторона публичных отношений формирует обязанности для личности - другой стороны этих правоотношений, ни в коей мере не ставит под сомнение статус государства как гаранта прав, свобод и законных интересов личности. Содержится вопрос по поводу научной новизны, целесообразности и теоретико-прикладном значении авторского вывода о содержании противоправности преступного деяния. Неточными признаются авторские выводы относительно содержания уголовного наказания. Предлагаемая дефиниция значительно превышает объем юридически значимых признаков, которые формируют современное определение уголовного наказания; автору целесообразно в процессе защиты раскрыть содержание выделяемых признаков

наказания, а именно: «санкционирование на конституционном и законодательном уровне», указав причину разграничения конституционной регламентации и законодательной регламентации; «соразмерное» и «пропорциональное», так как категория «соразмерность» формирует основу уголовно-правового принципа справедливости, а предлагаемая пропорциональность, как представляется, лишь дублирует этот термин. В этом же контексте требует пояснения юридическое значение выделяемого признака «адекватность».

7. Нестеровой Ольги Ивановны, гражданки Российской Федерации, доктора исторических наук (07.00.02), заместителя начальника Санкт-Петербургского университета Федеральной службы исполнения наказаний. Отзыв положительный, имеется замечание.

Отмечено, что из текста автореферата не совсем понятно, сформирована ли конституционная концепция уголовно-правовых отношений, каковы ее основные положения. Указано на необходимость дополнительных пояснений и аргументации авторской позиции по этом поводу в ходе публичной защиты.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертация О.С. Гузеевой соответствует п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой научной квалификацией и авторитетом, компетентностью в научной экспертизе диссертационных исследований, уникальным опытом проведения оригинальных исследований в области теории уголовного права, наличием современных научных публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Официальный оппонент Бриллиантов Александр Владимирович является крупным специалистом в области уголовного права, в сфере его научных интересов находятся проблемы теории уголовного наказания, назначения и исполнения мер уголовно-правового характера.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Бриллиантов А.В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. //Российское правосудие. 2018. № 8. С. 89-96.

2. Бриллиантов А.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Уголовное право. 2018. № 3. С. 10-14.

3. Бриллиантов А.В. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. // Законность. 2019. № 4. С. 35-38.

4. Бриллиантов А.В., Щербаков А.Д. Теория опасного состояния личности: шаг вперед или два назад// Государство и право. 2020. № 10. С. 90-99.

Официальный оппонент Яцеленко Борис Викторович является признанным специалистом в области уголовного права, занимается исследованием проблем межотраслевых связей уголовного права и теории уголовно-правовых отношений.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Яцеленко Б.В. Проблемы преодоления неопределенности уголовно-правовых запретов при конкуренции норм, образующих институт соучастия в

преступлении//Вестник Российской правовой академии. 2019. № 3. С. 17-22.

2. Яцеленко Б.В. Состояние административной наказанности как юридический факт уголовного права и его функции // Уголовное право. 2021. № 8. С. 44-52.

3. Яцеленко Б.В. Юридические факты-состояния в структуре Уголовного кодекса РФ и их значение// Вестник Российской правовой академии. 2021. № 4. С. 17-22.

4. Яцеленко Б.В. Социально-правовая природа юридических фактов охранительного уголовно-правового отношения. // Государственная служба и кадры. 2021. № 4. С. 298-301.

Официальный оппонент Ображиев Константин Викторович является известным специалистом в области уголовного права, в сфере его научных интересов находятся вопросы систематизации источников уголовного права и толкования уголовного закона.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Ображиев К.В. Правила квалификации преступлений: тенденции и перспективы развития // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД. – 2019. – № 1. С. 168-172.

2. Ображиев К.В. Малозначительность получения и дачи взятки: проблемы уголовно-правовой оценки // Уголовное право. – 2020. – № 3. С. 39-52.

3. Ображиев К.В. Мошенническое приобретение обязательственных прав имущественного характера: проблемы квалификации // Уголовный процесс. – 2020. – № 7. – С. 60-67.

4. Ображиев К.В. Малозначительные хищения чужого имущества стоимостью свыше 2500 рублей // Уголовное право. – 2021. – № 6. С. 39-48.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» широко известен своими научными достижениями в области исследования проблем теории уголовно-правового регулирования, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования; сотрудники университета имеют публикации по тематике, смежной с диссертацией О.С. Гузеевой:

1. Бавсун М.В., Попов Д.В. Биополитический бэкграунд уголовной политики // Философия права. 2019. № 4 (91). С. 75-84.

2. Бавсун М.В. Неопределенность предмета и метода уголовно-правового регулирования в свете неопределенности общественных отношений // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. Т. 26. № 2 (77). С. 56-61.

3. Бавсун М.В. Проблемы определения содержания предмета и метода уголовного права в условиях современной концепции развития общественных отношений // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 4. С. 570-580.

4. Бавсун М.В. Проблемы определения предмета уголовного права в условиях чрезвычайного правового регулирования общественных отношений // Российский следователь. 2022. № 5. С. 36-38.2.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулировано понятие конституционализации уголовного права, определены ее направления и цели в качестве правового процесса воплощения в содержании уголовного законодательства и в практике его применения конституционных стандартов регулирования уголовно-правовых отношений;

– представлен механизм конституционализации уголовного права, его структура, функции, объекты, субъекты и способы их взаимодействия между собой;

– установлена зависимость приемов конституционализации уголовного права (конкретизации конституционных норм и конституционного толкования закона) от уровня и субъектов правового регулирования на правотворческом и правоприменительном уровнях;

– охарактеризована взаимосвязь конституционно-правовых и уголовно-правовых отношений на основе концепта «правовой статус участника правоотношения»;

– представлены структура противоправности преступления, определены роль и значение элементов этой структуры в механизме криминализации общественно опасных деяний и в инфраструктурном обеспечении принципа законности;

– раскрыт механизм установления уголовной ответственности за неправомерные деяния, связанные со злоупотреблением правом со стороны представителей государства и частных лиц;

– сформулированы правила инструментального учета межотраслевых связей уголовного права, обеспечивающие конституционную легитимность конструирования и применения уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией;

– изложено новое понимание содержания и показателей общественной опасности преступления с позиций конституционной аксиологии и криминальной рискологии;

– раскрыта сущность уголовного наказания, его целей и содержания через призму конституционных стандартов ограничения прав и свобод человека.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его результаты:

- доказывают эффективность применения в уголовно-правовых исследованиях методологии конституционного правопонимания, системного анализа, методов типологизации, моделирования и прогнозирования, рискологического и аксиологического анализа;

- обогащают общую теорию уголовного права за счет обоснования и теоретико-инструментального анализа механизма конституционализации уголовного права

- существенно дополняют ряд частных уголовно-правовых учений: о межотраслевых связях уголовного права, об общественной опасности, об уголовной противоправности, об уголовно-правовых последствиях совершения преступления, об уголовном наказании.

- способствуют развитию уголовной политологии за счет уточнения основных параметров криминализации и пенализации, а также за счет акцентированного анализа принципа разделения властей в контексте формирования и реализации конституционной уголовной политики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены в научно-исследовательскую деятельность и в учебный процесс основные элементы теории конституционализации уголовного права, формирующие перспективные направления дальнейшего развития уголовно-правовой науки;

- аргументированы юридико-технические решения соблюдения конституционных стандартов криминализации и пенализации общественно опасных деяний, которые могут быть использованы в законотворческом процессе;

- дано инструментальное описание оснований и пределов возможностей деятельности судов общей юрисдикции по конституционализации уголовного права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация базируется на положениях общей теории права, теории конституционного, международного и уголовного права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (диалектический, системный) и частнонаучных (логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод анализа документов, экспертный опрос) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, экспертном опросе практикующих специалистов;

- концептуальные положения диссертации основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация Гузеевой Ольги Сергеевны в полной мере решает поставленные в работе задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством, демонстрирует соответствие структуры и содержания. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана теоретическая концепция конституционализации уголовного права, то есть содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для уголовно-правовой науки. Диссертация полностью

соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в ФГКОУ ВО «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.).

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов Л.Р. Клебановым, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой судебно-экспертной деятельности С.А. Смирновой, доктором юридических наук, профессором, руководителем Секретариата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации А.А. Крымовым.

На заседании 6 октября 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Гузеевой Ольге Сергеевне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 10 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за – 10, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета ПДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор

 Н.А. Власенко

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.006
кандидат юридических наук



О.А. Кузнецова

«6» октября 2022 г.