

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук
Ольга Николаевна Тисен



Ольга Николаевна Тисен
« 02 » марта 2026 г.

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
Федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего
образования «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»,
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения
высшего образования «Российский государственный университет
правосудия имени В. М. Лебедева»
о диссертации Старцева Дмитрия Дмитриевича
на тему «Основания и порядок признания сделок недействительными в
банкротстве по законодательству Российской Федерации»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Оценка актуальности темы диссертационного исследования

Выполненная Д.Д. Старцевым диссертационная работа на тему
«Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по
законодательству Российской Федерации» представляет собой
самостоятельное научное исследование, посвященное одному из самых
динамично развивающихся субинститутов конкурсного (банкротного) права,
часто применяемого судами на практике для защиты прав и законных

интересов кредиторов. В связи с многочисленными изменениями законодательства о несостоятельности (банкротстве) вопрос недействительности сделок по специальным основаниям остается актуальным для цивилистического анализа.

Актуальность темы диссертационного исследования также связана с наличием значительных проблем и противоречий в нормативном регулировании и правоприменительной практике признания сделок недействительными в делах о банкротстве. По данным, приведенным автором, ежегодно арбитражные суды принимают к производству сотни тысяч дел о банкротстве, и число обособленных споров по оспариванию сделок должника продолжает расти. В условиях экономического напряжения институт банкротства нередко используется не по назначению, а как инструмент ухода от долгов или создания преференций для отдельных кредиторов. Подчеркивается значимость рецензируемого диссертационного исследования и специфичность реализуемой консервативной модели институциональных реформ законодательства о банкротстве, требующей научного сопровождения.

Наличие существенных проблем в толковании и применении норм, регулирующих субинститут конкурсного оспаривания, в частности вопросы разграничения специальных банкротных и общегражданских оснований недействительности, квалификации цепочек сделок, сальдирования, распределения бремени доказывания, является весомым аргументом в пользу выбора автором именно цивилистического ракурса исследования. Акцент на установлении цивилистического базиса и принципиальных границ субинститута представляется методологически оправданным.

Цель диссертационного исследования Д.Д. Старцева заключается в формировании комплексного научного представления об основаниях и порядке признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации, включающего научно-теоретические суждения о принципах субинститута, условиях и пределах

ответственности на основании баланса между добросовестностью участников гражданского оборота, которая защищает его стабильность, и принципами которые защищают интересы (в первую очередь имущественные) кредиторов должника в банкротстве.

Содержание диссертационного исследования, а также положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о решении задач (с. 4-5 автореферата и с. 4-5 диссертации) для достижения цели работы. Достижению цели способствовали верно сформулированные объект (с. 5 автореферата и с. 5 диссертации), предмет (с. 5 автореферата и с. 5 диссертации) и совокупность методов исследования (с. 7-8 автореферата и с. 7 диссертации). Теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертационного исследования соответствуют заявленному уровню научной работы.

Оценка структуры исследования, логики изложения

Работа имеет достаточный объем, логично организована и в целом позволила соискателю рассмотреть значимые аспекты выбранной проблематики. Структура диссертации predetermined поставленной целью, предметом и объектом исследования, включает в себя введение, три главы, разделенные на девять параграфов, заключение и список использованной литературы и источников.

Основная часть диссертации Д.Д. Старцева состоит из трех глав, разделенных на девять параграфов, такая структура работы позволила автору решить поставленные задачи и достигнуть цели своего исследования.

В первой главе «Общая характеристика субинститута признания сделок несостоятельного должника недействительными» автор проводит историческое исследование и определяет принципиальные рамки конкурсного оспаривания через призму принципов права. Убедительно показано противоборство принципов *pro rata* и *pari passu* с общегражданским принципом добросовестности. Автор определяет составы, которые могут быть отнесены к объективному основанию (безвозмездные сделки, сделки с неравноценным встречным предоставлением, сделки с обеспечением), и

формулирует общий юридический состав, необходимый для признания сделки недействительной, включающий четыре элемента: субъект, объект, субъективную и объективную стороны.

Во второй главе «Основания и последствия признания сделок несостоятельного должника недействительными» диссертант подробно исследует каждый из элементов юридического состава, анализирует субъективные и объективные основания недействительности, а также разрабатывает дифференцированный подход к последствиям конкурсного оспаривания. Заслуживают внимания выводы о необходимости переноса ряда преференциальных составов в категорию субъективных оснований, а также тезис о допустимости внеконкурсного оспаривания на основе *Actio Pauliana*.

В третьей главе «Порядок признания сделок несостоятельного должника недействительными» автор проводит исследование российской судебной практики на соответствие теоретическим положениям первых двух глав. Подробно анализируются практические шаги правоприменителя, выявляются типичные ошибки судов при квалификации сделок, обосновывается необходимость снижения стандарта доказывания для контрагентов должника.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы наиболее значимые выводы по результатам проведенного анализа правовой проблемы.

Параграфы рецензируемой работы содержат выводы, составляющие основу положений, выносимых на защиту, что свидетельствует о последовательности авторской позиции. Выводы, представленные в заключении, в полной мере отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о её полноте и законченности.

Следует подтвердить соответствие рукописи требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационной работы, а также соблюдение принципа логики при изложении материала.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их новизна и практическая значимость

Результатом диссертационного исследования Д.Д. Старцева стали четырнадцать положений, выносимых на защиту (с. 9-14 автореферата, с. 8-13 диссертации).

Научные положения и выводы, представленные в диссертационной работе, обоснованы применением разнообразных научно обоснованных и апробированных методологий, углубленным изучением фундаментальных работ советских, российских и зарубежных ученых. Следует отметить высокий уровень **обоснованности** научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Среди ключевых элементов научной обоснованности можно выделить:

– историко-правовой анализ генезиса *Actio Pauliana*, прослеживающий эволюцию субинститута от римского права через дореволюционную российскую доктрину до современного законодательства;

– сравнительно-правовое исследование четырех зарубежных правопорядков (Германии, Франции, Великобритании, США), позволяющее обосновать универсальность предложенной классификации;

– детальный анализ правоприменительной практики, включая выявление случаев смешения судами стандартов объективного и субъективного оспаривания, недостаточной мотивированности судебных актов в части субъективной стороны, проблем квалификации преференциальных сделок.

Достоверность подтверждается убедительной и объемной теоретической, эмпирической и нормативной базой исследования. Результаты диссертационного исследования, которые были получены автором, можно **признать достоверными.**

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают критерию **научной новизны.**

Научная новизна диссертации Д.Д. Старцева заключается в том, что впервые в цивилистической науке проведено комплексное, глубокое исследование практических и теоретических проблем, связанных с признанием сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации.

Новизна проявляется в том, что автор представил свое видение исследуемой им научной проблемы, которое выражается в целостном представлении о цивилистических основах конкурсного оспаривания сделок несостоятельного должника.

К числу несомненных достоинств работы Д.Д. Старцева следует отнести то, что, анализируя высказанные в юридической науке мнения по тем или иным проблемам гражданского права, диссертант не только не ограничивается оценкой имеющихся позиций, но и высказывает собственные взгляды, подкрепляя их грамотно и убедительно выстроенной аргументацией.

Наиболее существенными и заслуживающими внимания и поддержки, на наш взгляд, являются следующие научные положения, выносимые на защиту:

Первое положение заключается в обосновании альтернативной классификации оснований недействительности, построенной на критерии наличия субъективного элемента (намерения причинить вред кредиторам), вместо действующей законодательной дихотомии «подозрительные сделки – сделки с предпочтением». Диссертант последовательно доказывает, что в основе деления должен лежать субъективный критерий, а объективные основания могут применяться только при отсутствии намерения сторон причинить вред кредиторам.

Четвертое положение интересно разработкой концепции исключительной охраны интересов кредиторов, в рамках которой совокупность кредиторов квалифицируется как квазикорпорация (а не квазитоварищество). Такой подход позволяет обосновать существование

объективных оснований оспаривания даже при добросовестности контрагента должника.

Шестое положение является значимым в части установления критериев допустимости оспаривания цепочек сделок и предложения о привлечении профессионального оценщика для определения неравноценности сделки, результаты которого создают опровержимую презумпцию равноценности.

Седьмое положение интересно в части ограничения применения установлений о пределах осуществления гражданских прав; о признании недействительными сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта; о признании недействительными сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Автор аргументированно доказывает, что применение положений о пределах осуществления гражданских прав должно быть исключено, а положений о признании недействительными сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта и о признании недействительными сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности ограничено общими сроками банкротного законодательства, с тем чтобы предотвратить обход специальных сроков давности.

Девятое положение вызывает интерес. В нем осуществлено обоснование необходимости дифференциации последствий конкурсного оспаривания на реституционные и кондикционные, в зависимости от добросовестности контрагента. Реституция допускается при наличии злого умысла контрагента, а при его отсутствии применяется кондикционный механизм.

Формулировка перечисленных положений основана на серьезном анализе доктринальных источников, нормативных правовых актов и материалов правоприменительной практики, в достаточной степени апробирована диссертантом в рамках его публикаций в рецензируемых научных изданиях и иных изданиях, а также при выступлениях на научных и научно-практических конференциях, что подтверждает достоверность выводов диссертанта.

Практическая значимость диссертационного исследования

Практическая значимость проведенного Д.Д. Старцевым исследования значительна и находит свое выражение в том, что разработанные положения и выводы могут быть использованы при совершенствовании законодательства о банкротстве. Диссертация представляет ценность для правоприменительной практики, особенно для деятельности арбитражных управляющих и участников дел о несостоятельности при рассмотрении обособленных споров об оспаривании сделок должника.

Результаты научного исследования и полученные выводы диссертационной работы могут быть применены в преподавании курса по гражданскому праву, а также специальных курсов по банкротству.

Теоретическая значимость научно-квалификационной работы заключается в формировании выводов и положений, обогащающих научные представления об основаниях и порядке признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации.

Избранный автором подход обеспечивает системный анализ особенностей категорий, связанных с рассматриваемым видом недействительности сделок. Результаты исследования позволяют: детализировать формально-юридические механизмы и содержательные аспекты указанных правоотношений; конкретизировать критерии их квалификации; идентифицировать и нивелировать существующие в гражданско-правовой доктрине проблемы.

Таким образом, работа вносит вклад в развитие гражданского права и создает основу для дальнейших научных изысканий по проблемам недействительности сделок в банкротстве.

Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, что подтверждается наличием практически всех формально-описательных атрибутов, которые свойственны подобного рода работам.

Личный вклад автора в разработку научной проблемы на основании текстов диссертации, автореферата и публикаций автора

Диссертационное исследование Д.Д. Старцева является самостоятельным и оригинальным.

В диссертации используются результаты других исследований, равно как и иные объекты интеллектуальных прав, но это явным образом выделено. Чужие материалы указаны в библиографическом списке, а использование их в тексте диссертации сопровождается ссылками.

Как автореферат диссертации, так и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленной целью.

Диссертантом высказан ряд заслуживающих внимания положений, свидетельствующих о наличии у автора умения анализировать, критически оценивать положения науки и законодательства, делать собственные, аргументированные выводы.

Указанное обстоятельство характеризует диссертацию с положительной стороны и дает возможность автору осуществить анализ исследуемой проблемы в рамках гражданского законодательства Российской Федерации.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации

Автореферат диссертации Д.Д. Старцева в полной мере соответствует требованиям по структуре, содержанию и оформлению, написан автором самостоятельно и содержит ключевые положения диссертации, отражает научную новизну исследования, достоверность полученных результатов.

Степень апробации материалов диссертационного исследования соответствует предъявляемым требованиям. Диссертантом осуществлена апробация результатов исследования посредством публикации научных статей и тезисов выступлений на конференциях, а также участия в научных мероприятиях. Основные положения диссертации нашли должное отражение в публикациях автора. Основные положения и выводы исследования были опубликованы в 8 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Высшей аттестационной

комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных Перечнем РУДН им. Патриса Лумумбы.

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию Д.Д. Старцева, констатируя его достаточно высокий научный уровень и значимость для практики, необходимо, на наш взгляд, обратить внимание на некоторые недостатки диссертационного исследования, на недостаточно аргументированные и, в силу этого, спорные положения, уточнить позицию автора, задать ряд **дополнительных вопросов**.

1. Автор предлагает классификацию оснований недействительности, основанную на субъективном элементе, однако из текста диссертации не вполне ясно, каким образом предложенное деление может быть непосредственно транслировано в законодательный текст. Формулирование конкретных редакций статей Закона о банкротстве существенно повысило бы практическую значимость работы и убедительность данного положения.

2. Представляется не бесспорной идея объединения кредиторов в квази-корпорацию, так как изначально кредиторы не объединены никакими целям и не преследуют извлечение прибыли. Фикция объединения таких лиц после инициирования процедуры банкротства недостаточно теоретически разработана автором.

3. При анализе исторического генезиса субинститута недействительности сделок несостоятельного должника автор в основном анализирует законодательство о банкротстве различных стран того или иного периода в целом, а не конкретно применение норм о недействительности сделок в банкротстве. Такой подход хотя и полезен для формирования общего понимания принципов банкротства и оспаривания сделок в рамках него, тем не менее представляется избыточным для исследования.

Отмеченные спорные и требующие дополнительной аргументации положения не исключают научной новизны работы, носят частный характер и являются дискуссионными.

Заключение

Диссертационное исследование Старцева Дмитрия Дмитриевича на тему «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития субинститута конкурсного оспаривания сделок несостоятельного должника и совершенствования правоприменительной практики в сфере несостоятельности (банкротства). Диссертация в полной мере соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Старцев Дмитрий Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв на диссертацию Старцева Дмитрия Дмитриевича, выполненную на тему «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации», подготовлен Ананьевой Анной Анатольевной, доктором юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцентом, заведующим кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

Отзыв на диссертацию Старцева Дмитрия Дмитриевича обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» «25» февраля 2026 г. (протокол № 17).

Председательствующий на заседании:

доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент, заведующий кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»
«02» марта 2026 г.

А.А. Ананьева

Полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева».

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.

Телефон: +7 (495) 332-53-51

E-mail: rector@rsuj.ru, oko@rsuj.ru

Официальный сайт: <https://rgup.ru/>



Ананьева А.А.
Александр Васильевич С.В.