

В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198 г. Москва, ул. Миклухо-Макляя, 6

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Федорова Александра Вячеславовича
на тему «Теоретические основы уголовной ответственности
юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представ-
ленной в виде научного доклада к защите на соискание ученой степе-
ни доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-
правовые науки (юридические науки)

Прежде всего, хочу отметить, что А.В. Федоров очень хорошо изве-
стен научной «уголовно-правовой» общественности как крупный специа-
лист уголовного права, пользующийся заслуженным авторитетом коллег.
Одним из ключевых направлений его научной сферы интересов является
разработка теоретической концепции уголовной ответственности юриди-
ческих лиц. По данной проблематике автор опубликовал более 200 работ,
включая 143 статьи в журналах перечня ВАК за последнее десятилетие, а
также три монографии и соответствующие главы в ряде учебников и кур-
сов уголовного права. Лично мне не известен какой-либо другой пример
столь интенсивной творческой активности среди отечественных авторов,
поэтому представление А.В. Федоровым к защите докторской диссертации
стало (по крайней мере, для меня) ожидаемым событием.

Что касается *актуальности* темы: не секрет, что проблема уголовной
ответственности юридических лиц «расколола» научную общественность
на два противоположных лагеря. Если не брать в расчет историческую ре-
троспективу, в современной науке указанная проблема впервые была
определена и решена в положительном ключе профессором А.В. Наумо-
вым. С тех пор прошло тридцать пять лет, а доктринальный спор не утиха-
ет и в настоящее время.

Доводы сторонников и противников уголовной ответственности юридических лиц хорошо известны. От себя, сторонника, могу добавить лишь одно: появившись в странах общего права, институт уголовной ответственности юридических лиц показал свою эффективность в полной мере – он введен в уголовное законодательство подавляющего большинства стран континентального права и даже социалистического Китая. Именно этот посыл, пусть несколько иными словами, заложен в известном законопроекте Следственного комитета РФ, который не теряет своей актуальности и поныне.

Автору диссертации в полной мере удалось достичь заявленной цели – разработать теоретическую модель уголовной ответственности юридических лиц, сформулировать понятия «криминализация и декриминализация деяний юридических лиц», определить преступления юридического лица и обосновать варианты признания юридического лица субъектом преступления.

Собственно, сама диссертация выполнена в двух томах. Первый содержит непосредственно научный доклад, в котором последовательно рассмотрены следующие вопросы:

- уголовная ответственность юридических лиц как новое направление развития современного уголовного права;
- нормы об уголовной ответственности юридических лиц в международных актах и их влияние на национальное законодательство государств;
- криминализация и декриминализация деяний юридических лиц за рубежом, а также особенности законодательства зарубежных государств об уголовной ответственности юридических лиц;
- уголовные санкции для юридических лиц и обстоятельства, влияющие на их применение;
- правопреемство уголовной ответственности юридических лиц и освобождение юридических лиц от уголовной ответственности;

– доктринальное обоснование теоретической модели установления уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации и возможные уголовные санкции;

– уголовно-процессуальные особенности привлечения к ответственности юридических лиц.

Второй том (в четырех частях) содержит копии 143 статей, опубликованных по теме исследования за последнее десятилетие в периодических изданиях перечня ВАК Минобрнауки России.

Достоверность и новизна результатов диссертации А.В. Федорова у меня не вызывает сомнений. В качестве бесспорного «позитива» исследования отмечу следующие полученные результаты.

1. Общее определение понятия «уголовная ответственность юридических лиц», охватывающее все известные случаи законодательного установления такой ответственности, независимо от того, в каком качестве они выступают – субъекта уголовного правонарушения или только субъекта уголовной ответственности.

2. Авторская концепция «новой криминализации» как законодательной фиксации уголовной ответственности юридических лиц, а также определение двух видов такой криминализации.

3. Выделение двух основных вариантов определения оснований (условий) признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности.

4. Вывод о том, что закрепленное в ст. 14 УК РФ понятие преступления является общим по отношению к определению преступлений физического лица и юридического лица, а также доктринальное обоснование уголовной ответственности юридических лиц на основе признания юридического лица субъектом преступления.

5. Теоретическое обоснование уголовной ответственности юридических лиц, основанное на учении о соучастии: преступление совершается физическим лицом, а юридическое лицо является соучастником соверше-

ния преступления. Предложение законодательно трансформировать в соответствующих нормах Общей части УК РФ положения, определяющие юридическое лицо как соисполнителя совершения преступления или пособника, содействовавшего совершению преступления.

6. Определение вины юридического лица в случае соисполнительства соответственно вине совершившего преступление физического лица, действующего в своем личном качестве или в составе органа юридического лица и занимающего руководящую должность в юридическом лице, в процессе выполнения представительских функций от имени юридического лица (в том числе по доверенности); реализации права на принятие решений от имени юридического лица или осуществления контрольных функций в рамках юридического лица.

7. Вывод о том, что наиболее оптимальным является следующий набор видов уголовных санкций для юридических лиц: а) уголовные санкции-наказания: штраф (основное наказание), ликвидация юридического лица («высшая» мера наказания); б) иные меры уголовно-правового характера, являющиеся дополнительными по отношению к санкциям-наказаниям: лишение лицензии, запрет или ограничение определенных видов деятельности юридического лица, конфискация.

8. Предложения об изменении уголовного законодательства в свете возможного введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается:

- 1) в разработке нового подхода в теоретическом обосновании необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц в российское законодательство;
- 2) в наполнении новым содержанием оснований криминализации и декриминализации преступлений юридических лиц;
- 3) в создании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Практическая значимость диссертации А.В. Федорова состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

- 1) при совершенствовании проводимой государством политики в области формулирования уголовно-правовых запретов;
- 2) в законотворческой и правоприменительной деятельности;
- 3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Как говорилось выше, основные положения диссертации опубликованы в 226 (*sic!*) научных публикациях. Подавляющее большинство работ автора напечатано в самых известных юридических журналах России («Журнал российского права», «Российский следователь», «Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации», «Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения» и пр.). Особо надо отметить то обстоятельство, что А.В. Федоров является автором трех монографий, которые вышли в свет в одних из наиболее «престижных» юридических издательств «Юрлитинформ» и «Юрист».

А.В. Федоров принимал непосредственное участие в 56 международных и всероссийских научных конференциях, включая наиболее «знаковые» форумы, прошедшие в Москве, Санкт-Петербурге, Владимире, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Саратове, а также в Пекине. Этими обстоятельствами определяется высокая *степень обоснованности* научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе.

В общем и целом положительно оценивая представленное А.В. Федоровым диссертационное исследование, считаю необходимым обратить внимание на следующие *спорные моменты*.

1. Как известно, одним из наиболее сильных аргументов противников уголовной ответственности юридических лиц является проблема установления их вины. Они (противники) последовательно говорят о невозможности

сти установления вины юрлица так, как она понимается с позиции традиционного понимания индивидуальной вины человека как субъекта преступления. А.В. Федоров предлагает устанавливать вину юридического лица в жесткой связке с виновностью управленца либо лица, выполняющего его функции.

Позволю себе обратиться к англо-американскому уголовному праву. В § 18 раздела 18 Свода законов США в самой общей форме говорится, что термин «организация» означает любое лицо, кроме индивида. Виды юридических лиц как субъектов и пределы их уголовной ответственности серьезно варьируют в законодательстве отдельных штатов от признания корпорации субъектом преступления как таковой (§ 60.25 УК штата Нью-Йорк) до градации юридических лиц как субъектов (корпорации и организации, т.е. не инкорпорированные объединения), установления в некоторых случаях их «строгой» ответственности по правилу «сделал – значит виноват»¹. Возникает вопрос: можно ли применить это правило в отечественном законодательстве в случае введения уголовной ответственности юридических лиц?

2. Говоря о субъектном круге собственно юридических лиц, А.В. Федоров заключает: «Согласно разработанной концепции, к уголовной ответственности могут быть привлечены коммерческие и некоммерческие юридические лица. Публичные юридические лица не являются субъектами уголовной ответственности».

Полагаю, последний тезис нуждается в дополнительной аргументации, так как, например, один из знаковых международно-правовых документов – Приговор Нюрнбергского трибунала как раз признал виновными в совершении тяжчайших преступлений публичные организации (СС, СД, Гестапо).

3. Это замечание касается «дела вкуса». Я знаю, что многие авторы в предмет исследования включают законодательные установления, доктри-

¹ См.: Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М., 2002. С. 58-74.

нальные положения, правоприменительную практику и т.п. Также делает и А.В. Федоров, называя предметом исследования «законодательство зарубежных государств, содержащее нормы об уголовной ответственности юридических лиц, и практика их применения; международные акты, предусматривающие уголовную ответственность юридических лиц; положения науки уголовного права и нормы российского законодательства».

В этой связи возникает вопрос: если, по существу, нормативная основа и, во многом, теоретическая база уже включены в предмет исследования, зачем их самостоятельно выделять?

Тем не менее, следует заметить, что приведенные критические замечания не снижают общей высокой оценки рецензируемой работы.

Выводы.

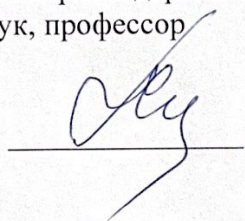
Все вышесказанное позволяет утверждать, что диссертация А.В. Федорова является самостоятельным завершённым исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуально для науки уголовного права. В данной работе отражены результаты системного анализа теоретических основ уголовной ответственности юридических лиц. Указанными обстоятельствами обеспечено решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение.

Общий вывод. Полагаю, что диссертационное исследование на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» в полной мере *соответствует* требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (утвержден ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.).

Соответственно, автор диссертационного исследования – Александр Вячеславович Федоров – *заслуживает* присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор



Кибальник Алексей Григорьевич
«13» марта 2026 г.

Подпись А.Г. Кибальника заверяю

Заместитель начальника по учебной и научной работе,
доктор юридических наук, профессор, полковник полиции



Н.Ш. Козаев

Фамилия, имя, отчество: Кибальник Алексей Григорьевич

Ученая степень: доктор юридических наук

Научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.08 –
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ученое звание: профессор

Место работы: Ставропольский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Должность: профессор кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел

Адрес: 355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43

<https://ставф.крд.мвд.рф>

тел.: +7(865)2392340; e-mail: 13kln@mail.ru