

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор
по науке, инновациям и цифровизации
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
доктор физико-математических наук, доцент
Д. В. Костин



ОТЗЫВ

ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Воронежский государственный университет»
на диссертацию Котова Ивана Андреевича
на тему **«Судебная неустойка как способ реализации мер
гражданско-правовой ответственности»**,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы выполненной работы

Предполагается, что диссертационные исследования в сфере права выполняются исключительно на актуальные темы, отвечающие потребностям современного общества и правопорядка. Разработка доктринальных положений, обоснование выводов и предложений на диссертационном уровне призваны повышать эффективность механизма правового регулирования различных групп общественных отношений.

Несомненно то, что подготовленная И.А. Котовым диссертация соответствует потребностям правопорядка и имущественного оборота. Проблема неисполнения вступивших в законную силу судебных актов характеризуется массовым распространением. Приводимые диссертантом статистические данные, связанные с рассмотрением дел судами и деятельностью судебных приставов, подтверждают данное утверждение и свидетельствуют об актуальности и необходимости исследований,

позволяющих повышать эффективность применения мер принуждения должника к своевременному исполнению судебных актов (стр. 3-5).

Об актуальности и своевременности осуществленного И.А. Котовым исследования свидетельствует также законодательная регламентация отношений, возникающих в случае применения судебной неустойки. Сравнительно непродолжительный период действия положений Гражданского кодекса РФ о судебной неустойке позволил сформироваться правоприменительным подходам и позициям, сложиться некоторым доктринальным представлениям и направлениям, что в совокупности создает условия для проведения актуального исследования.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Сам диссертант, И.А. Котов, иллюстрирует сложившуюся ситуацию, связанную с доктринальной пробельностью в вопросах ответственности за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов.

С одной стороны, гражданско-правовая ответственность, её меры, формы и виды относятся к традиционным и востребованным предметам исследований. Перечень лишь монографий и диссертаций по данной тематике потребовал бы большого объёма текста.

С другой стороны, реализация мер ответственности в целом и судебной неустойки в частности по отношению к субъектам, которые не исполняют судебные акты, не стали предметом комплексного персонального изучения и исследования.

Приведенные соображения не позволяют усомниться в новизне исследования И.А. Котова, а также подготовленных автором рекомендаций, выводов и полученных результатов.

Значимость для науки и практики полученных результатов

Результаты осуществленного И.А. Котовым исследования свидетельствуют о развитии научных представлений о гражданско-правовой ответственности и мерах гражданско-правовой ответственности,

о применении к недобросовестным субъектам последствий неисполнения вступивших в законную силу судебных актов. Оценивая конкретные положения диссертационной работы, необходимо отметить следующие выводы и результаты.

Отдельного внимания заслуживает межотраслевой характер положений диссертации. Как отмечает сам диссертант, механизм реализации института судебной неустойки содержит в себе правила, закрепленные как в материальном, так и в процессуальном законодательстве. Далее автор отмечает, что допущенный законодателем дуализм в регулировании исследуемого института привел к возникновению множества теоретических и практических проблем, требующих решения (стр. 9, 140, 141, 165 и др.). Предлагая и обосновывая соответствующие решения, И.А. Котов, как представляется, обоснованно использует понятийно-категориальный аппарат, выработанный в цивилистической науке (стр. 26), исключая таким образом возможные противоречия.

Персонализируя внимание на отдельных положениях работы, важно отметить осуществленный диссертантом аналитический обзор материально-правовых позиций о понятии и сущности гражданско-правовой ответственности (стр. 26-29). В последующем автор небезуспешно формулирует собственные выводы о причинах различий в понимании сущности гражданско-правовой ответственности с учетом содержания разных взглядов и подходов (стр. 29-34). Итогом аналитического обзора стало авторское понимание гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта (стр. 35).

Равным образом не стоит оставлять невостребованными рассуждения И.А. Котова о мерах гражданско-правовой ответственности, о соотношении мер гражданско-правовой ответственности с ответственностью, санкциями, принуждением и неблагоприятными последствиями. Результатом данного обзора выступило сформулированное

автором понятие мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта (стр. 40).

Выявляя характеристики непосредственного предмета исследования, И.А. Котов формулирует вывод о том, что основное назначение гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта заключается не в применении к правонарушителю карательного механизма воздействия, а в восстановлении имущественного положения потерпевшего, нарушенного длительностью исполнения либо неисполнением вступившего в законную силу судебного акта. Целевая направленность ответственности в таком случае заключается в реализации компенсаторной и стимулирующей функции ответственности (стр. 34-35). Далее диссертант отмечает, что при выявлении сущности и особенностей судебной неустойки недопустима её квалификация в виде обеспечительной меры, поскольку она имеет гражданско-правовое содержание, являясь мерой ответственности (стр. 100).

Процессуальный аспект работы И.А. Котова предполагает востребованность рассуждений автора о значении исполнительного производства и вывод о том, что судебная защита является действенной лишь тогда, когда судебный акт своевременно исполняется (стр. 62, 100-103). Способствуют исполнимости судебных актов определенные меры, лишь отдельные из которых возможно признавать мерами гражданско-правовой ответственности за неисполнение актов судов (убытки, проценты за неисполнение денежного обязательства, судебная неустойка). Иные меры, например, исполнительский сбор, к мерам гражданско-правовой ответственности не относятся (стр. 62-76).

Затронув вопрос о значении судебного решения как юридического факта материального права, И.А. Котов формулирует вывод о том, что в отечественном гражданском законодательстве обнаруживается подтверждение значения судебного решения в качестве юридического факта в сфере частного права (стр. 82).

Будет неправильным оставить без внимания последующий обоснованный автором подход к пониманию основания гражданской ответственности за неисполнение судебного акта и элементов данного правонарушения (стр. 83-93).

Развитию доктринальных представлений о судебной неустойке будут способствовать положения диссертации о правовой характеристике данной меры. Диссертант формирует представление о судебной неустойке, отвечая на вопрос о том, обеспечивается ли данной мерой акт судебной власти или подтвержденное судебным решением неисполненное обязательство (стр. 141 и далее).

Дифференцированный подход И.А. Котова, основанный на особенностях применения судебной неустойки по отдельным категориям дел, важен для развития доктринальных представлений об отдельных группах материальных правоотношений и о процессуальной форме.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы

Использование результатов и выводов диссертационного исследования возможно в нескольких направлениях.

Учитывая значимость положений работы для науки материального и процессуального права, диссертацию необходимо использовать для дальнейших доктринальных исследований. Работа И.А. Котова рекомендуется для изучения аспирантами, соискателями и докторантами, предметы научных поисков которых связаны с гражданско-правовой ответственностью и ответственностью за нарушения в процессуальных отношениях.

Отдельные результаты осуществленного исследования рекомендуется использовать при подготовке учебной литературы. Например, результаты обобщения мнений, направлений, точек зрения, правоприменительных позиций призваны повысить качество учебной литературы. Познавательными следует признать ретроспективные положения

диссертации, позволяющие получить представление о становлении института судебной неустойки в отечественной правовой системе (стр. 13, 15, 18, 18-19, 96-109), а также подготовленный диссертантом материал сравнительно-правового содержания (стр. 14-15, 109-140).

Наконец, авторские выводы И.А. Котова, несомненно, могут быть использованы при реформировании законодательства (стр. 12-13, 15, 16, 21-23, 182-184) и формировании судебной практики, в частности, при подготовке обзоров судебной практики и формулировании рекомендаций высшей судебной инстанцией (например, стр. 172-181).

Последняя из названных рекомендаций по использованию результатов исследования И.А. Котова получает особые условия для реализации благодаря авторским обобщениям и выводам, связанным с особенностями взыскания судебной неустойки по отдельным категориям дел (стр. 184-210)

Замечания по работе

Диссертационное исследование, отличающееся новизной и творческим подходом, не может не содержать отдельные положения, вызывающие вопросы или требующие пояснений и дополнительной аргументации. Представленная на защиту диссертация не является исключением из приведенного правила. Некоторые вопросы и уточнения, адресуемые автору, приводятся ниже.

1. Подготовив обзор доктринальных позиций о сущности и значении гражданско-правовой ответственности, И.А. Котов затронул спорную теоретическую концепцию позитивной ответственности (стр. 31-34).

Как известно, данное представление с момента его формирования и обоснования сторонниками позитивной ответственности вызывало неоднозначную реакцию и, в частности, критику. Завершив свой аналитический обзор, диссертант отмечает следующее: «... выделение позитивной (перспективной) гражданско-правовой ответственности не соответствует специфике ее реализации в гражданских правоотношениях. Исследуемый вид юридической ответственности существует лишь в

негативном (ретроспективном) проявлении, поскольку наступает в рамках охранительного правоотношения за фактически совершенное правонарушение» (стр. 34).

Означает ли процитированный вывод И.А. Котова полное отрицание концепции ретроспективной ответственности или недопустимость позитивной ответственности лишь применительно к гражданским правоотношениям?

2. Формулируя вывод о значении вины в случае привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта И.А. Котов констатирует: «Отсутствие вины в действиях должника по неисполнению судебного акта ... является основанием, освобождающим от ответственности за указанное нарушение» (стр. 93).

Автору предлагается высказать некоторые пояснения по поводу процитированных положений диссертации, ответив на вопрос: возможна ли ответственность за неисполнение акта суда на началах риска? Например, при наличии определенного статуса лица, привлекаемого к ответственности, или характера спорного материального правоотношения, из которого возник разрешенный в судебном порядке спор.

3. И.А. Котов верно обращает внимание на то, что в настоящее время определение размера судебной неустойки напрямую зависит от судебной дискреции, основанной на фундаментальных принципах гражданского права. В свою очередь, положения процессуального законодательства, регулирующие порядок взыскания судебной неустойки, также не содержат иных правил ее расчета, а отсылают к основным началам гражданского законодательства. Такое регулирование определения размера астрэнта, основанное на абстрактных и оценочных принципах гражданского права, нельзя признать обоснованным, поскольку оно дестабилизирует эффективность такого косвенного метода принуждения и нарушает принцип единообразия судебной практики (стр. 168-169).

Зависимость присуждаемых / взыскиваемых сумм от дискреционных полномочий правоприменителя востребована законодательством (например, определение размера компенсируемого морального вреда, уменьшение традиционной неустойки). В подобных ситуациях нередко отмечается отсутствие эффективности правового регулирования соответствующих отношений. Фиксация автором диссертации подобного рода неэффективности, как представляется, является незавершенной. Исключить такую незавершенность возможно посредством предложений и рекомендаций. По мнению И.А. Котова, какие законодательные решения или правоприменительные позиции позволят преодолеть выявленную необоснованность в регулировании?

4. Обращаясь к вопросу об уменьшении размера судебной неустойки, диссертант пишет о том, что возможность снижения размера присужденной судебной неустойки после исполнения ответчиком (должником) судебного акта в наибольшей степени соответствует ее правовой природе, поскольку доводы о наличии уважительных причин неисполнения могут получить объективную и надлежащую оценку только после непосредственного исполнения судебного акта (стр. 178-179).

Необходимо ли в таком случае полностью исключать уменьшение размера судебной неустойки до момента исполнения должником акта суда? Возможно, как вариант, следует рассматривать в качестве обязательного условия уменьшения судебной неустойки исполнение должником судебного акта, и, как следствие, недопустимость уменьшения неустойки в случае неисполнения акта суда?

5. Нельзя отрицать последовательность и обоснованность авторских идей о допустимости применения судебной неустойки в случае рассмотрения и разрешения в судебном порядке споров, возникающих из трудовых, семейных отношений (стр. 21, 207-209). Требуется ли для полноценного практического воплощения данных идей их законодательная

реализация? В частности, необходимо ли вносить соответствующие изменения в отраслевые нормативные правовые акты?

Оценивая диссертацию И.А. Котова в целом, следует отметить, что работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту, свидетельствующие о личном вкладе автора в развитие науки гражданского и процессуального права. Высказанные автором предложения аргументированы и могут быть использованы при совершенствовании процессуального законодательства. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы, в том числе в изданиях, входящих в перечень ВАК.

Оформление диссертации соответствует установленным требованиям.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают требованиям обоснованности, достоверности и новизны.

Заключение

Диссертационное исследование Котова Ивана Андреевича «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития теории гражданского права, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв на диссертацию Котова Ивана Андреевича на тему «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), доцентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Денисом Геннадьевичем Фильченко.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (протокол № 8 от 20 мая 2026 года).

Председательствующий на заседании:

заведующий кафедрой гражданского права и процесса

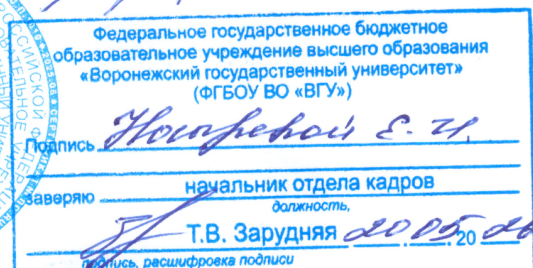
юридического факультета

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

Носырева

Елена Ивановна



Сведения о ведущей организации.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

Почтовый адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская пл. д. 1

Адрес электронной почты: office@main.vsu.ru

Телефон: +7 473 220 75 21, +7 473 220 87 55 (факс)

Официальный сайт: <https://www.vsu.ru/>