

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке и инновациям
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет»

Н.И. Репников

«*дн*»

2022 года

ОТЗЫВ

**ведущей организации - Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Белгородский государственный национальный исследовательский
университет» на диссертацию Павловой Юлии Валерьевны,
выполненную на тему: «Судебные акты в системе юридических
фактов», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки**

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Юлии Валерьевны Павловой посвящено актуальной проблематике — определению места и роли судебных актов в системе юридических фактов.

Как справедливо отмечает автор, «от наличия качественной теории юридических фактов, описывающей их сущность, признаки, классификации, функции, а также от научного описания их отдельных видов, во многом, зависит эффективность и качество правового регулирования, правовая определенность, гарантированность реализации прав и свобод граждан и

организаций» (с. 3 дисс.). Юридические факты достаточно активно исследуются в юридической науке, причём, как в общетеоретическом, так и в отраслевом аспекте. При этом, место и роль судебных актов в системе юридических фактов, как нам представляется, пока до конца не определена. В этой связи, тематика, избранная Ю.В. Павловой, представляется удачной, теоретически и практически значимой, обладающей актуальностью в современном контексте.

Объективность и достоверность представленного материала подтверждается наличием избранной методологии, обоснованным определением цели и задач исследования, результаты решения которых выражены в научной новизне и положениях, вынесенных на защиту, достаточной апробацией результатов научных достижений соискателя в рецензируемых изданиях.

Объективность и достоверность полученных результатов выражается в обосновании диссертантом собственной позиции в приведенных классификациях степени разработанности темы.

При рассмотрении избранной темы исследования особое значение имеет выбор методологического инструментария, соотнесение, органическое, содержательное и текстуальное взаимодействие таких элементов как предмет, объект, цель, задачи исследования. Все эти элементы взаимосвязаны, соподчинены и выполняют свои научно-познавательные функции.

Поставленная Ю.В. Павловой цель исследования, состоящая в формировании единого теоретико-правового учения о судебных актах как особых видах юридических фактов, включающего их понятие и признаки, методологию научного познания, правила технико-юридической легализации, а также их функции, классификации и виды, обусловила постановку соответствующих исследовательских задач и предопределила общую логику и структуру диссертационного исследования.

Полагаем, что в процессе исследования цель, поставленная диссертантом, достигнута, а задачи реализованы.

Структура работы. Объем глав и параграфов, в целом, выдержан достаточно пропорционально. Структурно диссертация состоит из семи параграфов, объединенных в две главы.

Оценка научной новизны диссертации и самостоятельности полученных результатов. Основные выводы и положения диссертационного исследования являются новыми, либо обладают элементами научной новизны, они позволяют по-новому взглянуть на юридико-фактическое значение судебных актов, их место и роль в механизме правового регулирования.

Диссертантом сформулирован авторский подход к пониманию юридического факта, рассмотрены особенности закрепления нормативных моделей данных фактов, разработан и обоснован технико-юридический алгоритм нормативно-правового закрепления судебных актов в качестве юридических фактов с учетом отраслевых различий в содержательных объемах понятий «судебные акты», «судебные решения» и «решения суда».

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется избранными теоретическими подходами, объемом используемых источников – научной литературы, законодательства, материалов правоприменительной и правотворческой практики.

Диссертационное исследование обладает необходимым внутренним единством. При подготовке работы автором была использована современная методология: как общенаучные, так и специфические методы юридической науки. Важным представляется тот факт, что данные методы исследования задействовались автором в различных комбинациях и в зависимости от решения конкретных проблем.

Основные выводы, к которым пришла Ю.В. Павлова в результате проведения диссертационного исследования на тему: «Судебные акты в системе юридических фактов», отражены в положениях, выносимых на защиту. Отметим, что в целом, они являются новыми и значимыми для

развития как юридической науки вообще, так и теории государства и права, в частности.

Автореферат диссертации отражает основное содержание проведенного исследования, его актуальность, новизну, а также главные авторские идеи, сформулированные в виде положений, выносимых на защиту.

Вместе с тем, с учетом положительных характеристик представленного диссертационного исследования, необходимо отметить, что в работе содержатся и *дискуссионные положения*:

1. В положении 2, выносимом на защиту, содержится тезис о том, что «легализация судебных актов как юридических фактов в действующем законодательстве происходит спонтанно, неединообразно, пробельно и коллизионно, как с содержательных, так и с терминологических позиций». Соглашаясь, в целом, с тем, что в данной сфере есть много юридико-технических недоработок, всё же возникает вопрос: насколько корректно говорить о спонтанности легализации судебных актов как юридических фактов в законодательстве? Ведь данный процесс сопряжён с многоаспектной процедурой подготовки законопроектов и их разносторонней экспертизой.

2. Положение 3, выносимое на защиту, сформулировано весьма кратко, что, к сожалению, не позволяет в полной мере оценить его теоретическую значимость. В нём указывается, что диссертантом «обоснован технико-юридический алгоритм нормативно-правового закрепления судебных актов в качестве юридических фактов с учетом отраслевых различий в объемах понятий «судебные акты», «судебные решения» и «решения суда». Полагаем, что тезисная характеристика данного алгоритма в рамках третьего положения, выносимого на защиту, раскрыла бы весьма важный исследовательский аспект и органично вписалась бы в общую канву введения диссертации.

3. На с. 29 работы Ю.В. Павлова отмечает, что «исследование проблемы присутствия судебного акта в системе юридических фактов – это специальная (внутренняя) проблема юриспруденции, занимающаяся исследованием юридических фактов в их общеправовом и отраслевом назначении». В данном

случае, присутствующая тавтология «размывает» смысл выдвинутого и, в целом, достаточно интересного тезиса. Предлагаем автору переформулировать его на защите и обосновать значимость проблемы интеграции судебных актов в систему юридических фактов с точки зрения юридической науки и практики.

4. На с. 95 диссертации соискатель отмечает, что «для цели настоящей работы под юридическим фактом предлагается понимать лишь такое обстоятельство или его отсутствие, которое при квалификации соответствует всем элементам юридической модели, закрепленной в гипотезе правовой нормы, и порождает правовые последствия, преимущественно – конкретные субъективные права и юридические обязанности». В данном случае возникает два вопроса: почему определение юридического факта даётся для целей диссертации, насколько это корректно и возможно ли в принципе? И, во-вторых, юридические факты в устоявшемся и ставшем уже традиционным понимании – это конкретные жизненные обстоятельства, с которыми юридические нормы связывают возникновение, изменение или прекращение правовых отношений. Диссертант же выдвигает тезис об обстоятельствах или их отсутствии. Хотелось бы услышать более детальное обоснование такой позиции в рамках публичной защиты.

5. На с. 142-143 диссертации Ю.В. Павлова приходит к выводу, что существующая градация судебных актов как юридических фактов по институциональной и отраслевой принадлежности «может быть использована в судебно-статистических целях, но большой научной ценностью она не обладает». При этом данная позиция не обосновывается. Мы же полагаем, что такое обоснование необходимо. Предлагаем автору осуществить его в процессе защиты диссертационного исследования.

При этом отметим, что высказанные замечания, в большинстве своём, приглашают к полемике, имеют уточняющий характер и принципиально не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования в целом.

Научный уровень диссертации является достаточно высоким, что определяется глубиной проработки дискуссионных вопросов изучаемой тематики, основательным проникновением автора в существо проблем, а также проведённым анализом научно-теоретического массива и эмпирического материала.

Результаты диссертационного исследования могут и должны быть востребованы в научной и образовательной деятельности, а также в выработке и осуществлении правовой политики государства.

Основные положения исследования в надлежащей мере отражены в опубликованных работах диссертанта, в том числе, в монографии и научных статьях в журналах, рекомендованных ВАК России, они прошли соответствующую апробацию.

Вывод: диссертационное исследование Юлии Валерьевны Павловой «Судебные акты в системе юридических фактов» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований по-новому решена научная проблема, имеющая важное значение не только для отечественной теоретико-правовой науки, но и для отраслевых наук. Она написана на актуальную тему, которая является недостаточно изученной в современной теории права.

Диссертация «Судебные акты в системе юридических фактов» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол №12 от 23.09.2019 г., а её автор, Павлова Юлия Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве),

профессором, заведующим кафедрой теории и истории государства и права Туралиным Владиславом Юрьевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» 23 ноября 2022 года (протокол № 3.1).

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор

В.Ю. Туралин

Владислав Юрьевич Туралин/



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»).

Адрес: 308015, г. Белгород, ул. Победы, дом 85.

Телефон: +7 (4722) 30-12-11.

E-mail: Info@bsu.edu.ru.