

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.008 ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ ХОХЛОВОЙ АЛИНЫ ДМИТРИЕВНЫ НА ТЕМУ «КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП ПОДДЕРЖАНИЯ ДОВЕРИЯ К ЗАКОНУ И ДЕЙСТВИЯМ ГОСУДАРСТВА В КОНТЕКСТЕ НАЛОГОВОЙ ОБЯЗАННОСТИ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ К ЗАЩИТЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.1.2. «ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ»

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03.06.2026 г., протокол № 8/з

О присуждении Хохловой Алине Дмитриевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Конституционный принцип поддержания доверия к закону и действиям государства в контексте налоговой обязанности» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки в виде рукописи принята к защите 22.04.2026 г., протокол №9/пз, диссертационным советом ПДС 0900.008 федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ от 05 июля 2023 года №427).

Соискатель Хохлова Алина Дмитриевна 1998 года рождения в 2022 году окончила (с отличием) магистратуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (профиль «Теория и история государства и права; сравнительно-правовые исследования»).

В период с 26.02.2024 г. по 30.09.2025 г. - аспирант кафедры конституционного права и конституционного судопроизводства юридического института РУДН.

Ранее (в период с 01.10.2022 г. по 25.02.2024) — аспирант кафедры теории права и государства ЮИ РУДН.

С 2022 г. по настоящее время работает ассистентом кафедры публичной политики и истории государства и права юридического института РУДН. В период подготовки диссертации являлась ассистентом кафедры публичной политики и истории государства и права РУДН, где и работает по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права и конституционного судопроизводства юридического института Федерального государственного

автономного образовательного учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Анциферов Николай Викторович, доктор юридических наук, доцент кафедры конституционного права и конституционного судопроизводства юридического института «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты:

– **Запольский Сергей Васильевич**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.02 – государственное право и управление; советское строительство; административное право, финансовое право), профессор, главный научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН),

– **Комарова Валентина Викторовна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.02 – конституционное право; муниципальное право), профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет „Высшая школа экономики“»** (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20) в своем положительном отзыве, подписанном профессором департамента публичного права НИУ ВШЭ, доктором юридических наук, доцентом Пономаревой Мариной Александровной, руководителем департамента публичного права НИУ ВШЭ, доктором юридических наук, профессором Виноградовым Вадимом Александровичем и утвержденном проректором ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет „Высшая школа экономики“» Роциным Сергеем Юрьевичем, указала, что диссертация Хохловой Алины Дмитриевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития финансового и налогового права.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор, Хохлова Алина Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 7 (семь) опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 4 (четыре) работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов. Общий объем публикаций 7,35 п.л. Авторский вклад 100%.

Наиболее значимые публикации:

1. Хохлова А.Д. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям властей в контексте налогового администрирования // Право и политика. 2025. № 4. С. 71-87. DOI: 10.7256/2454-0706.2025.4.74272 EDN: NXZCAZ RL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74272/

2. Хохлова А.Д. Защита правомерных (законных) ожиданий как ключевой аспект принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства: зарубежные и российский подходы // Юридические исследования. 2025. № 4. С. 78-92. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.4.74320 EDN: IUJKBQ / URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74320.

3. Хохлова А.Д. Доктрина и практика в поисках определенности налогового законодательства: идем ли мы к цели или от нее? // Право и политика. 2025. № 7. С. 1-25. DOI: 10.7256/2454-0706.2025.7.74901 EDN: FGJGSM / URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74901.

4. Хохлова А.Д. Стабильность и разумная предсказуемость налогового законодательства в России: правовые механизмы и проблемы обеспечения // Налоги и налогообложение. 2025. № 5. С. 1-18. DOI: 10.7256/2454-065X.2025.5.75938 EDN: WDEKJC / URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75938.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

– **Кривельской Ольги Валентиновны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.14 «Административное право, финансовое право, информационное право»), доцента, заместителя заведующего кафедрой административного и финансового права ФГАОУ ВО МГИМО МИД России; в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующие замечания:

Во-первых, автор ставит задачу сформулировать юридически уважительные основания формирования правомерных ожиданий налогоплательщика в результате действий судебных и налоговых органов. Однако в автореферате хотелось бы видеть еще более четкую и операциональную классификацию таких оснований, позволяющую разграничивать ожидания, подлежащие защите, и ожидания, которым защита не должна предоставляться.

Во-вторых, диссертант последовательно отстаивает необходимость защиты доверия налогоплательщика к государству. Однако в автореферате было бы полезно подробнее показать, каким образом защита такого доверия соотносится с иными конституционно значимыми началами налогообложения — равенством налогового бремени, всеобщностью уплаты налогов, справедливостью налогообложения и устойчивостью бюджетной системы. Более обстоятельная разработка данного аспекта усилила бы баланс частного и публичного начал в исследовании.

– **Акимцевой Янины Валерьевны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки), заместителя начальника отдела правовой работы и досудебного урегулирования споров МИ ФНС России по управлению долгом; в своем положительном отзыве на автореферат отметила следующие замечания:

Во-первых, в работе принцип поддержания доверия соотносится с категориями правовой определенности, стабильности правового регулирования, ретроспективного действия закона, правомерных и законных ожиданий. Автором предпринимаются попытки разграничить эти понятия. однако. по крайней мере. в автореферате такое разграничение не выглядит четким.

Во-вторых. автором предлагаются конкретные алгоритмы. позволяющие признать ожидания правомерными и подлежащими защите с учетом конкретных критериев, касающихся адресованности разъяснения. а также характера налогоплательщика. В то же время. алгоритмизация способна не только повысить определенность в правоотношении, но и снизить гибкость в контексте учета других значимых факторов, относимых к конкретной ситуации. Не сделает ли внедрение такого рода алгоритмов налоговые органы и суды их заложником, что приведет не к повышению доверия налогоплательщиков к действиям государства, а сделает правоприменение формалистским.

В-третьих, автору предлагается изложить мнение о соотношении конституционного принципа поддержания доверия к закону и действиям государства с нормативным содержанием положений статьи 57 Конституции Российской Федерации.

– **Мельничука Григория Владимировича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право), Президента Московской коллегии адвокатов «Концепция»; в своем положительном отзыве на автореферат отметил следующие замечания:

Во-первых, автор предлагает практические меры, направленные на более полноценную реализацию принципа поддержания доверия в налоговых отношениях, в частности, соответствующие тесты. В то же время из автореферата не ясен конкретный механизм их включения в правовое регулирование и (или) правоприменение.

Во-вторых, автор справедливо связывает актуальность темы с цифровизацией налогового администрирования, электронным документооборотом, налоговым мониторингом и иными технологическими новациями. Вместе с тем хотелось бы видеть более детализированное раскрытие того, каким образом именно цифровые инструменты трансформируют содержание принципа поддержания доверия и какие специальные гарантии должны сопровождать цифровое налоговое администрирование в целях поддержания доверия налогоплательщиков.

– **Болдырева Олега Юрьевича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.02 Конституционное право; конституционный судебный процесс, муниципальное право), доцента кафедры

конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; критических замечаний в отзыве не содержится.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Запольский Сергей Васильевич является крупным специалистом в области финансового, в том числе налогового, права, в работах которого затрагиваются и аспекты конституционно-правового регулирования. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы содержания и механизма реализации финансовых (включая налоговые) обязанностей; налогового контроля; системы, компетенции и функций органов публичной власти; публичного контроля в экономике, что выступает важными аспектами диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Запольского С.В. по тематике диссертационного исследования:

1. Запольский, С. В. О контрольно-финансовых правоотношениях / С. В. Запольский // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. – 2025. – № 3. – С. 59-70. – DOI 10.55959/MSU2413-631X-27-16-3-05. – EDN VKSIID.
2. Кобзарь-Фролова, М. Н. Академические размышления о теории финансов и юридических обязательствах / М. Н. Кобзарь-Фролова, С. В. Запольский // Правовая информатика. – 2025. – № 1. – С. 4-13. – DOI 10.24412/1994-1404-2025-1-4-13. – EDN EIMWGF.
3. Андрианова, Н. Г. О теоретических основах совершенствования налогового контроля / Н. Г. Андрианова, С. В. Запольский // Мониторинг правоприменения. – 2025. – № 4(57). – С. 62-68. – DOI 10.24412/2226-0692-2025-4-62-68. – EDN JUJXZW.
4. Запольский, С. В. Налогообложение как правовая категория: информационный и финансово-правовой аспект / С. В. Запольский // Мониторинг правоприменения. – 2024. – № 4(53). – С. 23-27. – DOI 10.24412/2226-0692-2024-4-23-27. – EDN CJDLOG.
5. Запольский, С. В. О соотношении публичного и частного в праве / С. В. Запольский // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – № 2. – С. 180-190. – DOI 10.24412/1608-8794-2023-2-180-190. – EDN YCXAPI.
6. Запольский, С. В. Обязательство - ключевая категория теории финансового права / С. В. Запольский, Е. Л. Васянина // Государство и право. – 2022. – № 8. – С. 111-120. – DOI 10.31857/S102694520021584-3. – EDN UZNGPH.
7. Запольский, С. В. Совместное ведение Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: конституционные новеллы / С. В. Запольский, Л. Н. Сморгочкова // Право и практика. – 2022. – № 2. – С. 50-55. – DOI 10.24412/2411-2275-2022-2-50-55. – EDN SDNNFM.

Комарова Валентина Викторовна является крупным специалистом области конституционного права. Ее исследования посвящены разработке конституционно-правовой доктрины доверия в научной школе российского

конституционализма, конституционных механизмов доверия во взаимоотношениях человека, общества и государства, проблемам двустороннего взаимодействия граждан и органов публичной власти, что непосредственно соотносится с положениями диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Комаровой В.В. по тематике диссертационного исследования:

1. Комарова, В. В. Интересы в конституционном праве России: взгляд сквозь призму поправок 2020 года / В. В. Комарова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2025. – № 2(82). – С. 99-106. – DOI 10.26456/vtpravo/2025.2.099. – EDN TQIKOQ.
2. Комарова, В. В. Отечественный конституционализм: теоретическое наполнение и практика / В. В. Комарова // Гражданин. Выборы. Власть. – 2025. – № 1(35). – С. 113-125. – EDN HYZZVG.
3. Комарова, В. В. Конституционная модель взаимодействия в конституционных актах современной России / В. В. Комарова // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18, № 10(155). – С. 11-19. – DOI 10.17803/1994-1471.2023.155.10.011-019. – EDN XPMYRG.
4. Комарова, В. В. Доверие как правовая категория: конституционные аспекты / В. В. Комарова // Образование и право. – 2023. – № 11. – С. 18-22. – DOI 10.24412/2076-1503-2023-11-18-22. – EDN LFXHZW.
5. Комарова, В. В. Двустороннее взаимодействие граждан и органов публичной власти: цифровые права или цифровые возможности / В. В. Комарова // Журнал Белорусского государственного университета. Право. – 2023. – № 2. – С. 10-20. – EDN PWWSTT.
6. Комарова, В. В. Конституционно-правовая доктрина "Доверие" в научной школе российского конституционализма / В. В. Комарова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 6(94). – С. 29-38. – DOI 10.17803/2311-5998.2022.94.6.029-038. – EDN HVDFZS.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что *Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет „Высшая школа экономики“* является крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Хохловой Алины Дмитриевны, что подтверждается их научными публикациями:

1. Зарипов, В. М. Экономическое основание налога: понятие и принцип / В. М. Зарипов // Правоприменение. – 2024. – Т. 8, № 1. – С. 54-63. – DOI 10.52468/2542-1514.2024.8(1).54-63. – EDN IBLDYW.
2. Кажлаев, С. А. Конституционная экономика Российской Федерации в условиях санкций и мобилизации / С. А. Кажлаев, Ш. С. Кажлаев // Современное право. – 2025. – № 2. – С. 29-35. – DOI 10.25799/NI.2025.14.23.005. – EDN CVNGLG.
3. Комягин, Д. Л. «налоги на грех»: историко-правовой анализ налогообложения «сомнительных доходов» / Д. Л. Комягин // Историко-

правовые проблемы: новый ракурс. – 2025. – № 1. – С. 71-83. – DOI 10.24412/2309-152-2025-1-71-83. – EDN HKYMCU.

4. Копина, А. А. Бланкетность в юридической конструкции налога на имущество организаций: проблема правовой определенности / А. А. Копина, Е. В. Рябова // Финансовое право. – 2024. – № 10. – С. 7-12. – DOI 10.18572/1813-1220-2024-10-7-12. – EDN GZSAXV.

5. Копина, А. А. Правовое определение предпринимательской деятельности для целей налогообложения: постановка проблемы / А. А. Копина // Финансовое право. – 2021. – № 1. – С. 21-27. – DOI 10.18572/1813-1220-2021-1-21-27. – EDN AOHANK.

6. Мосин, С. А. Свойства принципа конституционности нормативных правовых актов / С. А. Мосин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2024. – № 2. – С. 4-22. – DOI 10.17323/2072-8166.2024.2.4.22. – EDN GJVOKN.

7. Мосин, С. А. Свойство аксиоматичности конституционных принципов / С. А. Мосин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 2(53). – С. 81-88. – DOI 10.17308/law/1995-5502/2023/2/81-88. – EDN OLTOWQ.

8. Мосин, С. А. Свойства конституционного принципа добросовестности субъектов правоотношений / С. А. Мосин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2023. – № 1. – С. 27-45. – DOI 10.17323/2072-8166.2023.1.27.45. – EDN IDKQNX.

9. Мосин, С. А. Взаимосвязь правового принципа и правовой презумпции в рамках свойства презумптивности конституционных принципов / С. А. Мосин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 2(49). – С. 10-23. – DOI 10.17308/law/1995-5502/2022/2/10-23. – EDN KQZQKZ.

10. Мосин, С. А. Свойства принципа конституционности деятельности субъектов правоотношений / С. А. Мосин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – № 2. – С. 105-127. – DOI 10.17323/2072-8166.2022.2.105.127. – EDN ALUWJJ.

11. Овчарова, Е. В. Место финансового права и административного принуждения в правовой системе Российской Федерации / Е. В. Овчарова // Законодательство. – 2023. – № 6. – С. 31-34. – DOI 10.58741/16818695_2023_6_31. – EDN ANYQFJ.

12. Лысенко, Е. А. Влияние цифровых технологий на развитие форм и методов налогового контроля / Е. А. Лысенко, Е. В. Овчарова // Налоговед. – 2022. – № 1. – С. 11-19. – EDN YBVPRK.

13. Поветкина, Н. А. Категория "добросовестность" в бюджетном праве: постановка проблемы / Н. А. Поветкина // Финансовое право. – 2022. – № 12. – С. 7-9. – DOI 10.18572/1813-1220-2022-12-7-9. – EDN OVRHTJ.

14. Разгильдеев, А. В. Принцип поддержания доверия к закону и действиям государства в практике Верховного Суда Российской Федерации по налоговым спорам / А. В. Разгильдеев // Судья. – 2025. – № 4(172). – С. 24-31. – DOI 10.52433/18178170_2025_04_24. – EDN FOBPVZ.

15. Третьяк, И. А. Конституционная конфликтология - новый раздел науки конституционного права / И. А. Третьяк // Журнал Конституционного

правосудия. – 2022. – № 1. – С. 30-34. – DOI 10.18572/2072-4144-2022-1-30-34. – EDN RPXCJS.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** научная концепция реализации конституционного принципа поддержания доверия к закону и действиям государства в налоговых правоотношениях, раскрывающая данный принцип как самостоятельный инструмент защиты юридически значимых ожиданий налогоплательщиков, сформированных предшествующим поведением законодателя, налоговых органов, судов и иных публичных субъектов;
- **предложены** оригинальные научные суждения о двухуровневой структуре принципа поддержания доверия (доверие к закону и доверие к действиям государства), о видах ситуаций нарушения данного принципа, о классификации правовых ожиданий налогоплательщиков, а также о критериях их защищаемости с учетом адресности действия государства, характера источника ожиданий и степени профессионализма налогоплательщика;
- **доказана** перспективность использования принципа поддержания доверия к закону и действиям государства как самостоятельного основания правового реагирования в налоговых спорах, в которых неблагоприятные последствия для налогоплательщика вызваны непоследовательными, ошибочными или недобросовестными действиями государства, а также доказана необходимость соотнесения защиты доверия с требованиями законности, правовой определенности, равенства налогового бремени и баланса публичных и частных интересов;
- **введены и уточнены** применительно к налоговым правоотношениям научные категории «правовые ожидания налогоплательщика», «нормативно обусловленные ожидания», «абстрактные правомерные ожидания», «казуальные ожидания», «конкретные факторы формирования ожиданий», «добросовестная разумность налогоплательщика», а также авторская трактовка инструментального значения принципа поддержания доверия к закону и действиям государства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** положения, расширяющие научные представления о принципе поддержания доверия к закону и действиям государства как о самостоятельном конституционном принципе публичного права, который не сводится к правовой определенности, стабильности регулирования, запрету обратной силы закона или законности, а восполняет недостаточность их воздействия в случаях нарушения юридически значимых ожиданий частного лица;
- **применительно к проблематике диссертации результативно использован**

- комплекс методов научного познания:** диалектический, системный, структурно-функциональный, метод анализа и обобщения, формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, позволившие исследовать генезис доктрины законных ожиданий, ее зарубежные аналоги и российскую конституционно-правовую интерпретацию, а также выявить особенности реализации принципа в сфере налогообложения;
- **изложены** положения о месте принципа поддержания доверия в системе российских общеправовых и отраслевых принципов, о его содержании и объеме, о правовой определенности налогового регулирования как основе доверия к налоговому закону, о стабильности и разумной предсказуемости налогового регулирования, о правовых основаниях формирования ожиданий налогоплательщика и о распределении неблагоприятных последствий ошибочных действий государства;
 - **раскрыты** существенные проявления и дисфункции реализации исследуемого принципа: неопределенность и изменчивость налогового законодательства, фрагментарность нормативного закрепления последствий ошибочных разъяснений и действий публичных органов, отсутствие системных критериев защиты правомерных ожиданий, а также риск как судебного формализма, так и злоупотребления ошибками правоприменителя со стороны недобросовестных налогоплательщиков;
 - **изучены** связи принципа поддержания доверия с верховенством права, правовой определенностью, стабильностью и предсказуемостью правового регулирования, законностью, добросовестным налоговым администрированием, конституционной обязанностью платить законно установленные налоги и сборы, а также с необходимостью обеспечения справедливого баланса публичных и частных интересов в налоговых правоотношениях;
 - **проведена** систематизация и концептуальная адаптация зарубежных подходов к защите законных ожиданий, правовой безопасности и охране доверия применительно к российской конституционно-правовой и налогово-правовой системе, что обеспечило получение новых научных результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны** и апробированы в научных публикациях соискателя подходы к оценке сформированности и защищаемости правовых ожиданий налогоплательщика, включая алгоритмы «регулирование – правоприменение», «только правоприменение» и тест «добросовестной разумности» налогоплательщика;
- **определены** пределы и перспективы практического использования

результатов исследования в правотворческой деятельности, судебном разрешении налоговых споров, административном налоговом правоприменении, подготовке разъяснений налоговых и финансовых органов, а также в научной и учебной работе по конституционному, налоговому и административному праву;

- **создана** модель эффективного применения принципа поддержания доверия к закону и действиям государства в налоговых правоотношениях, основанная на последовательной оценке источника ожиданий, адресности публичного действия, явности ошибки, разумности поведения налогоплательщика, степени его профессионализма и наличия преобладающего публичного интереса;
- **представлены** рекомендации по более последовательному учету принципа поддержания доверия в налоговом правотворчестве и правоприменении, по снижению негативных последствий правовой неопределенности и непоследовательности публичных органов, а также по формированию более предсказуемых стандартов защиты правомерных ожиданий налогоплательщиков.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **для экспериментальных работ** положения не применяются, поскольку диссертация является теоретико-правовым исследованием по юридическим наукам и не предполагает проведения естественно-научного эксперимента;
- **теория** построена на известных, проверяемых и сопоставимых данных: нормативных правовых актах, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, российских арбитражных судов, Европейского суда по правам человека, судебной практике зарубежных правопорядков, а также на отечественной и иностранной научной литературе;
- **идея** базируется на анализе и обобщении российского и зарубежного опыта защиты правомерных ожиданий, практики налогового администрирования и судебного разрешения налоговых споров, а также на критической оценке существующих доктринальных подходов к правовой определенности, стабильности регулирования, добросовестности публичной власти и балансу публичных и частных интересов;
- **использованы** нормативные, доктринальные и эмпирические материалы, соответствующие предмету исследования, включая положения Конституции Российской Федерации, законодательства о налогах и сборах, официальные разъяснения и судебные акты по вопросам налоговой обязанности, правовой определенности, добросовестного налогового администрирования и защиты ожиданий налогоплательщиков;
- **установлено** качественное совпадение авторских результатов с основными

тенденциями современной российской и зарубежной доктрины, а также с правовыми позициями судов о значении правовой определенности, предсказуемости, добросовестности государства и недопустимости возложения на налогоплательщика всех негативных последствий ошибочных действий публичных органов;

- **использованы** современные методики сбора и обработки правовой информации: систематизация нормативного материала и судебной практики, сравнительно-правовой анализ зарубежных моделей защиты законных ожиданий, классификация оснований формирования ожиданий, обобщение судебных подходов и построение прикладных алгоритмов оценки добросовестности и разумности поведения налогоплательщика.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке научной проблемы, формулировании цели, задач, объекта и предмета исследования, сборе, анализе и систематизации нормативного, доктринального и судебного материала, разработке авторской классификации правовых ожиданий и факторов их формирования, обосновании двухуровневой структуры принципа поддержания доверия к закону и действиям государства, создании алгоритмов оценки сформированности ожиданий налогоплательщика, подготовке основных выводов диссертации и опубликовании научных работ по теме исследования.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой государственно-правовых дисциплин Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Чепурновой Натальей Михайловной; доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Козыриным Александром Николаевичем; доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой муниципального права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Чихладзе Леваном Теймуразовичем.

На заседании 03.06.2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Хохловой Алине Дмитриевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет принял в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:

О.А. Ястребов

Ученый секретарь
диссертационного совета



«03» июня 2026 года