

В диссертационный совет ПДС 0900.007
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая д.6.

ОТЗЫВ

**официального оппонента Демичева Алексея Андреевича на диссертацию
Золотовой Ольги Игоревны, выполненную на тему: «Формирование
состязательного гражданского судопроизводства в России во второй
половине XIX века», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-
исторические правовые науки**

Диссертационное исследование О.И. Золотовой посвящено интересной научной проблеме, имеющей не только теоретическое, но и практическое значение – формированию состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века. Судебная реформа в Российской Федерации, как и в Российской империи в 60-е гг. XIX в., шла по пути формирования состязательного правосудия. В этом контексте вполне обоснованным представляется обращение автора диссертации к отечественному историческому опыту внедрения состязательной формы производства при рассмотрении гражданских дел в деятельность судов.

Несмотря на большое количество научных работ, посвященных судебной реформе 1864 г. в целом и отдельным ее институтам, до сих пор в научной литературе не было специальных монографических исследований дореформенного и пореформенного гражданского судопроизводства в социокультурном контексте. Не предпринималось и попыток создать целостную картину развития состязательного гражданского судопроизводства в динамике социальных отношений Российской империи.

Таким образом, тема исследования, избранная О.И. Золотовой, представляется актуальной для историко-правовой науки, а ее направленность соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям

на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Исходя из актуальности и степени разработанности темы, диссертант сформулировала в качестве цели своего исследования изучение «становления искового состязательного гражданского судопроизводства в общем контексте развития социально-экономических отношений в Российской империи второй половины XIX в.» (с. 10), а для ее достижения поставила перед собой комплекс взаимосвязанных задач (с. 10).

Цель, задачи, а также предмет и объект исследования, его хронологические рамки свидетельствуют о соответствии диссертации научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Диссертационное исследование О.И. Золотовой обладает логичной, хорошо продуманной структурой, обусловленной его целью и задачами. Кроме традиционных введения, заключения, списка источников и литературы работы включает три главы (два, три и два параграфа соответственно). В целом, материал излагается как на основе хронологического, так и проблемного подходов, что продиктовано заявленной целью и задачами исследования.

Благоприятное впечатление оставляет источниковая основа диссертации, включающая четыре основных группы исторических источников 1) нормативные правовые акты Российской империи; 2) материалы официального делопроизводства; 3) справочные и статистические издания; 4) периодическую печать. Несомненным достоинством работы является то, что автор использовал в ней архивные материалы из ряда фондов Российского государственного исторического архива, Государственного архива Курской области и Государственного архива Орловской области. Следует отметить, что некоторые документы впервые были введены в научный оборот. Такая источниковая основа исследования, в сочетании с анализом историографии и достаточно удачной методологией исследования свидетельствуют о достоверности и объективности достигнутых результатов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем положения расширяют научные представления о развитии гражданского судопроизводства в Российской империи и могут быть использованы в образовательном процессе при изучении истории государства и права России.

Диссертационное исследование О.И. Золотовой, несомненно, обладает научной новизной, которая обуславливается самой постановкой темы и уже упоминавшимся использованием архивных материалов, а также проявляется в ряде положений, выносимых на защиту (с. 16–19).

Особо ценным нам представляется, что введение и развитие состязательного гражданского судопроизводства рассматривается в общем контексте социально-экономического развития и правовой культуры России второй половины XIX в. Учет конкретно-исторической ситуации позволил диссертанту сделать интересные и правильные выводы относительно гражданского судопроизводства в Российской империи.

В заслугу автору следует поставить то, что она не ограничилась исследованием нормативной основы гражданского судопроизводства, но и сконцентрировала внимание на практической реализации соответствующих положений Устава гражданского судопроизводства 1864 г., а также проанализировала доктринальные разработки российских ученых и практиков второй половины XIX в., касающиеся состязательности сторон в гражданском процессе.

Также научный интерес представляет исследование автором проектов по изменению состязательного гражданского судопроизводства, разрабатывавшихся в рамках деятельности комиссии Н.В. Муравьева.

Личный вклад соискателя в изучение заявленной темы состоит в следующем.

В первой главе «Модернизационные процессы в России второй половины XIX в. и необходимость введения состязательного правосудия» (с.

22–53) проводится анализ состояния российского гражданского судопроизводства в преддверии судебной реформы 1864 г. и дается качественная характеристика социально-экономических факторов, обусловивших реформирование гражданского судопроизводства на началах состязательности. В параграфе 1.1. «Дореформенное гражданское судопроизводство в России» (с. 22–36) рассматриваются принципы и институты гражданского судопроизводства, действовавшие в Российской империи в первой половине XIX в., определяется их обусловленность социально-экономическим состоянием общества. В параграфе 1.2. «Социально-экономические основания реализации состязательного гражданского судопроизводства в России в пореформенный период» (с. 37–53) анализируются социальные и экономические условия, обусловившие необходимость реформирования гражданского судопроизводства в России.

Во второй главе «Судебная реформа 1864 г. в России и введение состязательного гражданского судопроизводства» (с. 54–119) анализируется гражданско-процессуальная состязательность в российском законодательстве, судебной практике и доктрине во второй половине XIX в. В параграфе 2.1. «Законодательное регулирование состязательного гражданского судопроизводства во второй половине XIX в.» (с. 54–84) рассматривается нормативное выражение состязательного гражданского судопроизводства в Судебных уставах 1864 г. В параграфе 2.2. «Состязательность в практике реализации Судебных уставов 1864 г.» (с. 84–103) характеризуется судебная практика по применению состязательной формы гражданского искового судопроизводства. В параграфе 2.3. «Концепции состязательного гражданского судопроизводства в российском правоведении второй половины XIX в.» (с. 103–118) основное внимание уделяется подходам российских правоведов второй половины XIX в. к вопросам состязательного гражданского судопроизводства.

В третьей главе «Изменения в состязательном гражданском судопроизводстве, проектируемые комиссией Н.В. Муравьева (1894–

1899 г.)» (с. 119–152) проводится анализ начала состязательности в проектах Высочайше учрежденной комиссии по пересмотру Судебных уставов. В параграфе 3.1. «Проект новой редакции Устава гражданского судопроизводства» (с. 119–136) исследуются принципы и институты подготовленного комиссией под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева проекта новой редакции Устава гражданского судопроизводства. В параграфе 3.2. «Состязательность в проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства» (с. 136–152) рассматриваются положения проекта, определяющие состязательную форму судопроизводства.

В целом исследование О.И. Золотовой производит благоприятное впечатление. Основные научные результаты диссертации опубликованы в девяти научных работах общим объемом 3,55 п.л., в том числе пять статей – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Публикации соискателя в достаточной мере отражают тематику работы, а автореферат соответствует структуре диссертации и содержит в себе ее основные положения и результаты.

Вместе с тем необходимо отметить, что некоторые положения диссертационного исследования О.И. Золотовой вызывают вопросы, требуют уточнений и пояснений.

1. Вызывает недоумение следующее утверждение автора: «Следует отметить, что Устав гражданского судопроизводства был принят первым среди четырех нормативных правовых актов, объединенных общим названием «Судебные уставы 20 ноября 1864 г.», что подчеркивает значимость регулируемых им отношений» (с. 3). Насколько нам известно, все четыре Судебных устава были подписаны одновременно императором Александром II в Царском селе 20 ноября 1864 г. А в Полном собрании законов Российской империи (собрание второе) первым из Судебных уставов идет Учреждение судебных установлений (№ 41475), вторым – Устав

уголовного судопроизводства (№ 41476) и только третьим – Устав гражданского судопроизводства (№ 41477). Четвертым идет Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (№ 41478).

2. Параграф 2.2 «Состязательность в практике реализации Судебных уставов 1864 г.», несомненно, представляет интерес. В нем используются архивные материалы, позволяющие, по мнению диссертанта, охарактеризовать практическую реализацию состязательного гражданского процесса в Российской империи. Однако использованные документы носят исключительно региональный характер и количество их невелико, что не способствует формированию целостного представления о процессах и явлениях, имевших место в Российской империи. В связи с этим возникают вопросы: 1) по какому принципу соискатель производил отбор архивных источников для своего исследования; 2) имеются ли соответствующие материалы общеимперской статистики, подтверждающие выводы автора, основанные на региональной эмпирике.

3. В своем исследовании О.И. Золотова никак не выражает своего отношения к одной из ключевых проблем историографии судебной реформы – оценке судебных преобразований, последовавших вслед за принятием Судебных уставов 1864 г. Хотелось бы на публичной защите услышать мнение диссертанта о том, как она относится к концепциям судебной контрреформы и кризиса судебной системы применительно к предмету своего исследования.

4. Диссертационное исследование О.И. Золотовой имеет историко-правовой характер и в силу этого его обязательным элементом не является наличие практических рекомендаций по совершенствованию действующего российского законодательства. Однако по публикациям соискателя нам известно, что она неоднократно проводила сравнительных анализ норм дореволюционного и современного гражданского процессуального права. В связи с этим было бы интересно узнать мнение диссертанта о том, можно ли использовать дореволюционный опыт при реформировании современного

гражданского процессуального законодательства или же этот опыт уже заимствован или уже не актуален.

Указанные замечания носят дискуссионный либо уточняющий характер и не снижают общего положительного впечатления от рецензируемого диссертационного исследования.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол №12 от 23.09.2019, а ее автор – Золотова Ольга Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент
 профессор кафедры гражданского права и процесса
 федерального государственного казенного
 образовательного учреждения высшего образования
 «Нижегородская академия Министерства внутренних дел
 Российской Федерации»
 доктор юридических наук по специальности 12.00.01 –
 теория и история права и государства;
 история учений о праве и государстве,
 профессор, почетный работник высшего профессионального образования
 Российской Федерации



Алексей Андреевич Демичев

603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д.3
 Тел.+7(831)421-73-13
 E-mail: aadem@bk.ru

