

Отзыв официального оппонента

Русское неокантианство – это сложное, многослойное проблемное поле историко-философских исследований, сопряжённая с трудностями в оценке философского и культурного контекста формирования учений, определения их значимости в истории русской философской мысли. В свете этих сложностей интересным представляется работа диссертанта, в которой предпринята попытка идентифицировать философию А.В. Вейдемана, определить её место и значение его идей в истории русской философии. Представленная на защиту диссертация Лебедевой Анастасии Владимировны посвящена изучению особенностей построения теории познания Вейдемана в контексте историко-философской реконструкции его системы философии.

Актуальность темы

Работа представляется актуальной и интересной, вносит вклад в заполнение лакун в истории русской философии. Диссертация А.В. Лебедевой состоит из введения, двух глав, в каждой по три параграфа и заключения. Во введении диссертант подробно останавливается на проблеме актуальности исследования, задачах, а также историографии вопроса. Из неё выясняется, что до сих пор в русском неокантианстве не было системной, специальной работы посвященной теории познания Вейдемана, что, безусловно повышает значимость представленного на защиту диссертационного исследования.

В первой главе автор исследует контекст формирования идей Вейдемана, уделяя много внимания важнейшим идеям Германа Когена и Введенского, обзорно представляя взгляды И. Канта, Г. Гегеля. Акцентирование внимания на рецепции и интерпретации идей Когена и Введенского в философии Вейдемана позволяет обосновать его идентификацию в качестве неокантианского философа. Наибольший интерес представляет третий параграф первой главы, в котором автор анализирует особенности диалектики в философии Вейдемана, выявляет отличия от гегелевской диалектики и кантовского антиномического метода. Техническим недостатком главы является необычный выбор места для биографических данных Вейдемана в экспозиции диссертации: важнейшие сведения о неокантианце, годах активной работы и исторических и философских тенденциях этого времени читатель может узнать только в конце первой главы.

Вторая глава, по объёму уступающая первой, посвящена исследованию трансцендентального субъекта в теории познания Вейдемана. На основе результатов, полученных в первой главе, автор определяет значение идей Канта, Гегеля, Введенского и Когена в формировании учения Вейдемана, уделяет внимание эволюции взглядов неокантианского мыслителя. Небольшое разочарование оставил третий параграф второй главы, озаглавленный как «Проблематика реконструкции теории познания Вейдемана и современные дискуссии», в котором непосредственно дискуссиям отведено менее 2 страниц текста без значительной проработки проблематики. Но данное обстоятельство объясняется новизной исследовательской темы диссертанта, скудной исследовательской базой теории познания Вейдемана.

В заключении диссертант делает выводы, акцентирует внимание на ключевых понятиях Вейдемана, принципах его философского учения.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в

научной печати

Диссертационное исследование А.В. Лебедевой охватывает значительное количество теоретических исследований как отечественных, так и зарубежных авторов, в том, числе на иностранных языках.

Апробация работы представлена в ряде научных публикаций, а также в участии диссертанта в российских и международных конференциях. Исходя из этого можно сделать вывод о достаточной теоретической фундаментальности работы и достоверности результатов исследования.

Достоверность и новизна результатов диссертации

Научная новизна состоит в том, что диссертация является первым в России исследованием, представляющим комплексный анализ системы философии Вейдемана. Также в рамках данного исследования выявлена специфика теории познания Вейдемана, произведена оценка актуальности концептуальных построений его трансцендентального идеализма в современном контексте социально-гуманитарного знания.

Ценность для науки и практики результатов работы

Результаты исследования имеют практическую значимость для учебного процесса. В частности, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в общих учебных курсах по философии, истории философии и философии науки, а также специальных курсах по неклассической эпистемологии, истории русской эмигрантской философии, интеллектуальной истории России первой половины XX века.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации

Автореферат диссертации адекватно отражает содержание исследования, четко формулирует его основные положения и выводы.

Замечания

После прочтения диссертации возникли **один вопрос и одно замечание**.

Сложность исследования неокантианства начинается с проблем демаркации неокантианцев, определения критериев соотнесения к феномену. Например, Томас Немет рассматривает неокантианство максимально широко и относит к нему наряду с мыслителями, несомненно причастными к этому философскому направлению (С.И. Гессен, Ф.А. Степун, Н.Н. Алексеев, В.Э. Сеземан, И.И. Лапшин и др.), так же других известных представителей русской философской мысли, чья регистрация в качестве неокантианцев имеет дискуссионный характер (например, раннее творчество Бердяева и Бахтина). Диссертант Автор определяет Вейдемана как неокантианца в 2-х смыслах: 1) как продолжателя идей Канта и 2) как продолжателя идей Когена. Автор преодолевает эту раздвоенность на с. 31-32, когда представляет направления исследований Вейдемана, объясняет, как в его философии соотносятся идеи Канта, Когена и Гегеля, а также подробнее разъясняет их значение во второй главе диссертации. Вопрос следующий: можно ли считать Вейдемана кантианцем?

Замечания по работе

1. Диссертант не отметила проблематичность, дискуссионность регистрации Введенского как представителя неокантианства. В исследовательском поле истории русской философии идентификация Введенского в качестве неокантианца носит дискуссионный характер. Хорошо известна точка зрения

