

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Академии управления
МВД России доктор юридических
наук, доцент, генерал-лейтенант
полиции

С.А. Синенко

« 6 » июня 2025 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Таджибова Зейнудина Рамазановича
на тему «Привлечение в качестве обвиняемого в условиях модернизации
российского уголовного судопроизводства»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования.

Необходимость систематизация и развития научных знаний о привлечении лица в качестве обвиняемого обусловлена тем, что данная процедура является одной из ключевых в уголовном судопроизводстве, так как является важным элементом формирования обвинения и одним из ключевых правоотношений уголовного судопроизводства «обвинение-защита», что во многом определяет модель национального уголовного судопроизводства.

В числе наиболее значимых элементов назначения современного российского уголовного процесса является обеспечение прав и свобод человека. При этом социальное назначение уголовного судопроизводства предполагает одновременно как защиту публичных интересов всего общества, так и обеспечение индивидуальных прав и свобод частных лиц. Не случайно уголовное судопроизводство признаёт своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного процесса, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания,

реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Решение указанных задач возможно только при эффективном функционировании уголовно-процессуальных институтов и процедур.

Вместе с тем, в современном российском уголовном процессе этому препятствуют его излишняя формализация, сложность и догматичность уголовно-процессуального законодательства, что порождает проблемы в правоприменительной практике. Конечно данные проблемы характерны для всех национальных моделей уголовного процесса, однако в российском уголовном процессе они особенно заострились ввиду неоднократных радикальных изменений в социально-экономической и правовой сферах, определяющих форму уголовного процесса и его ключевые процедуры.

Так, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации отразились правотворческие тенденции, направленные на гиперформализацию уголовного судопроизводства, которые выражаются в стремлении максимизировать правовую регламентацию применяемых в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства правил поведения. Результатом стало дублирование ряда уголовно-процессуальных действий и процедур, связанных, в том числе и с уголовным преследованием лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу.

Одной из таких процедур является процедура привлечения в качестве обвиняемого. В настоящее время в основе процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого лежат положения УПК РСФСР 1960 г, перенесенные в действующее уголовно-процессуальное законодательство практически в неизменном виде, что, с одной стороны, обуславливает достаточную стабильность данного уголовно-процессуального института и обеспечивает его преемственность с советской моделью уголовного судопроизводства, но, с другой, предопределило его противоречия с рядом иных норм УПК РФ и процессуальных институтов, подвергшихся существенным изменениям — дознанием, процедурой окончания предварительного следствия, институтом мер пресечения, положениями, регламентирующими процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого, гарантиями права на защиту.

В результате в современной отечественной уголовно-процессуальной доктрине сложилось неоднозначное отношение к процедуре привлечения в качестве обвиняемого – от сохранения его в неизменном виде до глубокой модернизации или полной ликвидации. Таким образом, место и содержание института привлечения в качестве обвиняемого на современном этапе развития, требует разработки научно-теоретических положений, позволяющих по-новому осмыслить понятие привлечения лица в качестве обвиняемого, познать сущность данного правового феномена и предложить обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование его правовой регламентации. Изложенное, на наш взгляд, предопределяет научный интерес к разработке обозначенных проблем и свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Теоретическую базу диссертационного исследования Таджибова З.Р. составляют достижения российской юридической науки в области изучения процедуры привлечения в качестве обвиняемого. Диссертант использовал, научные труды В.П. Божьева, Б.Я Гаврилова, Л.В. Головки, Н.А. Громова, П.М. Давыдова, А.Я. Дубинского, Н.П. Ефремовой, Д.С. Карева, Л.М. Карнеевой, Н.Н. Ковтуна, М.Ю. Колбеевой, В.В. Кальницкого, С.Г. Коновалова, Н.Н. Кузнецовой, П.А. Lupинской, Д.Е. Наумова, К.А. Оборина, Н.Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, С.В. Романова, С.Б. Россинского, В.К. Случевского, Н.В. Смольковой, М.С. Строговича, А.В. Федотченко, И.Я. Фойницкого, В.С. Шадрина. Кроме того, диссертантом использовались научные труды иностранных исследователей В. Бойльке, Ф.К. Шредера и Т.Феррела (Германия); Б. Буллока, Ф. Депорта, Л. Лазерга-Куске, Ж. Лероя, М. Расса, Ф. Фурмана (Франция); М. Бартона, А. Сандерса, Р. Янга (Великобритания). Все это подчеркивает достаточно **высокую степень разработанности темы исследования**. При этом автору удалось провести комплексное исследование, направленное на разработку системы теоретических и практических положений и рекомендаций по модернизации процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. которые могут быть положены в

основу дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной доктрины Российской Федерации.

Методологической основой исследования выступили методы, характерные для эмпирических исследований догматического и сравнительно-правового характера: грамматический, посредством которого определялось значение терминов для их надлежащего толкования в российской уголовно-процессуальной доктрине и законодательстве; логические методы – анализ, синтез, аналогия, типология, индукция, дедукция, применявшиеся при определении закономерностей построения и реализации уголовно-процессуальных норм, проведении аналогий между конкретными уголовно-процессуальными нормами; телеологический (целевой), с позиции которого выявлялись причины принятия или изменения тех или иных норм российского уголовного судопроизводства; историческо-правовой – для уяснения конкретной исторической обстановки, обусловившей факторы и условия изменений уголовно-процессуального института привлечения в качестве обвиняемого; сравнительно-правовой, используемый при исследовании становления и развития института привлечения в качестве обвиняемого в российском и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве; метод анкетирования, в результате которого были получены необходимые данные от сотрудников правоохранительных органов по вопросам, имеющим значение для данной научной работы.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации о состоянии законности за 2018-2023 г.; 75 уголовных дел. Рассмотренных судами апелляционной инстанции за 2020-2023 гг., а также результаты анкетирования 44 прокуроров, 57 следователей и дознавателей в г. Москве, Московской области и Республике Дагестан.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого и разработке на данной основе системы теоретических положений и практических рекомендаций по

модернизации процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. .

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в том, что диссертация Таджибова Зейнудина Рамазановича является завершённым исследованием, которое рассматривает теоретические и правовые аспекты процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого. Соискатель исследует нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, а также нормы уголовно-процессуального законодательства ведущих иностранных государств в рамках указанного предмета исследования.

Научная новизна отражается в следующих значимых результатах диссертационной работы. Автором определено понятие обвинения как основанного на достаточных доказательствах утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Такой подход к понятию обвинения, по мнению соискателя, призван разграничить уголовно-процессуальные статусы обвиняемого и подозреваемого как лица, в отношении которого имеются доказательства причастности к преступлению, совокупность которых не обладает признаком достаточности.

Новизна диссертационного исследования также выражается в том, что оно отражает современное состояние научной доктрины по вопросу привлечения лица в качестве обвиняемого. Соискатель основывает свою концепцию на позиции критического отношения к существующей процедуре привлечения в качестве обвиняемого, поддерживаемой многими исследователями в области уголовного процесса, и приводит систему аргументов необходимости её модернизации.

Новизна диссертационного исследования проявляется также в исследовании диссертантом современного состояния процедуры привлечения в качестве обвиняемого в ведущих странах континентальной и англо-американской системы права. На основе анализа зарубежных процедур предъявления обвинения, диссертант выявил их основные закономерности, а

именно: процедура привлечения в качестве обвиняемого осуществляется по окончании предварительного расследования; лицо, в отношении которого осуществляется предварительное расследование, имеет статус подозреваемого и приобретает статус обвиняемого только после возбуждения в отношении него уголовного преследования; обвинение, как правило, предъявляется прокурором.

Заслуживает внимания предлагаемая диссертантом на основе проведенного анализа современного состояния института привлечения в качестве обвиняемого концепция модернизации процедуры привлечения в качестве обвиняемого путём ее интеграции в этап окончания предварительного расследования, а также унификации документов обвинительного характера путём объединения их под единым названием - «обвинительное заключение».

Научный интерес представляет также позиция соискателя о необходимости разграничения функций обвинения и расследования уголовного дела и наделении прокурора полномочиями по привлечению лица в качестве обвиняемого по окончании предварительного расследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном анализе существующих научных взглядов, мнений и выводов, а также правовых норм, позволяющем выявить современное состояние и тенденции развития процедуры привлечения в качестве обвиняемого в Российской Федерации и ведущих странах мира; даче рекомендаций по совершенствованию норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого. Выводы и предложения, полученные в процессе диссертационного исследования, могут стать основой для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной доктрины по вопросам, связанным с обвинением и привлечением в качестве обвиняемого.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования выводов и предложений в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуальных норм,

посвященных привлечению лица в качестве обвиняемого. Положения диссертации, представленной автором могут оказать положительное влияние на рациональное применение норм уголовно-процессуального законодательства. Материалы диссертации могут быть использованы в целях обучения студентов высших учебных заведений, а также при повышении квалификации юристов.

Результаты диссертационного исследования апробированы в необходимой мере: обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, внедрены в его образовательную деятельность. Положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях. Основные выводы и предложения нашли отражение в 6 (шести) научных статьях, из них 3 (три) опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и Ученым советом Российского университета дружбы народов.

Автореферат соответствует диссертационному исследованию. Таким образом, не вызывает сомнения обоснованность, достоверность и научная новизна диссертационного исследования Таджибова З. Р., которому в целом удалось получить новые научные результаты, четко их сформулировать и аргументировать, подтвердив репрезентативными материалами исследования.

В то же время, диссертация не лишена **ряда недостатков**, которые, по нашему мнению, должны быть прокомментированы соискателем в ходе предстоящей защиты:

1. Представляется целесообразным более подробно аргументировать научную новизну первого положения, выносимого на защиту.

Уважаемый автор предлагает закрепить в УПК РФ следующую дефиницию: «обвинение – основанное на достаточных доказательствах, утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим

Кодексом». Между тем, в ныне действующей редакции п. 22 ст. 5 УПК РФ обвинение – утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом. Подчеркнем - «в порядке, установленном настоящим Кодексом». Ч. 1 ст. 171 УПК РФ определяет этот порядок следующим образом: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого». Таким образом, достаточность доказательств как основание привлечения лица в качестве обвиняемого уже включена в УПК РФ.

2. В третьем положении диссертантом отстаивается позиция, согласно которой привлечение в качестве обвиняемого должно являться заключительной процедурой предварительного расследования, как это имеет место в настоящее время при производстве предварительного расследования в форме дознания.

В ходе публичной защиты можно предложить соискателю более подробно обосновать данную позицию и уточнить, чем она принципиально отличается от позиции, неоднократно высказанной в публикациях Б.Я. Гаврилова, С.Б. Россинского и ряда других авторов.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту предлагается внести комплекс изменений в УПК РФ, наделяющих прокурора полномочиями по привлечению лица в качестве обвиняемого по окончании предварительного расследования. Думается, что данное предложение также нуждается в пояснении, в том числе с точки зрения его научной новизны в соотношении, например, со взглядами К.А. Наумова, приведенными на стр. 39, и ряда других исследователей.

4. На стр. 31 автор выдвигает тезис о том, что «обвинение больше относится к мыслительной и управленческой деятельности. Мыслительная составляющая, по его мнению, включает в себя утверждение, представляющее из себя одну из разновидностей процессуальных решений, где не последнюю роль играет и руководство органа дознания или следствия из чего можно

сделать вывод о руководящей составляющей данного понятия». С учетом того, что в диссертации управленческая деятельность практически не исследовалась, данный тезис, на наш взгляд, нуждается в пояснении.

Однако, следует отметить, что изложенные суждения и критические замечания ведущей организации носят дискуссионный характер и не снижают научной ценности полученных результатов и общей положительной оценки проведенного исследования.

Заключение. Диссертационное исследование Таджибова Зейнудина Рамазановича на тему «Привлечение в качестве обвиняемого в условиях модернизации российского уголовного судопроизводства» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, связанной с теоретической разработкой проблем правового статуса обвиняемого и процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого, имеющих важное значение для доктрины и практики уголовного судопроизводства. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Таджибов Зейнудин Рамазанович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки».

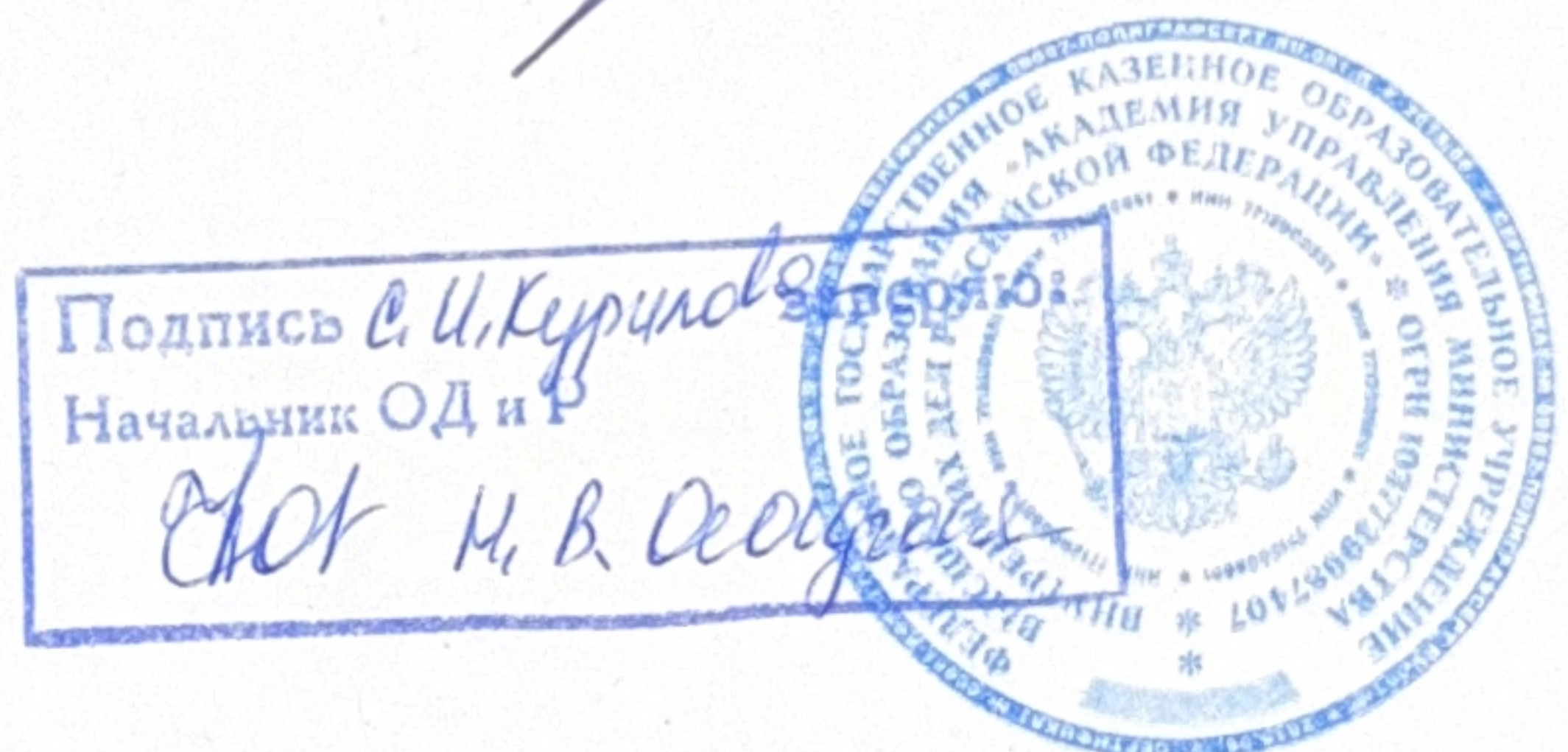
Отзыв подготовлен профессором кафедры управления органами расследования преступлений, доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс) Сычевым Павлом Геннадьевичем; профессором кафедры управления органами расследования преступлений, кандидатом юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;

оперативно-розыскная деятельность), доцентом Красильниковым Алексеем Владимировичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России 11 июня 2025 г. (протокол № 33).

Начальник кафедры
управления органами расследования преступлений
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук

С.И. Курилов



Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Сокращенное наименование: Академия управления МВД России.

Адрес: Российская Федерация, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, г. Москва, 125993.

Тел. +7 (499) 150 16 69.

E-mail: aumvd@mvd.ru.

Официальный сайт: <https://a.mvd.rf>.

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

ФИО: Сычев Павел Геннадьевич.

Место работы: Академия управления МВД России.

Должность: профессор кафедры управления органами расследования преступлений.

Ученая степень/ученое звание: доктор юридических наук.

E-mail: 4402898@mail.ru

Телефон: +7(916)440-28-98

ФИО: Красильников Алексей Владимирович.

Местоты: Академия управления МВД России.

Должность: профессор кафедры управления органами расследования преступлений.

Ученая степень/ученое звание: кандидат юридических наук/доцент.

E-mail: krass-al@yandex.ru

Телефон: +7(962)931-0910