

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

КРЫЛОВА АЛЕКСАНДРА БОРИСОВИЧА

на диссертацию Велиева Рамиля Рифановича «Отношения между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой: основные направления и тенденции (2003-2024 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертация Велиева Рамиля Рифановича «Отношения между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой: основные направления и тенденции (2003-2024 гг.)» написана на актуальную тему. Важное значение Азербайджана и всего Южного Кавказа (ЮК) в мировой и региональной политике обусловлено его географическим положением на стыке границ России, Ирана, Турции и государств Центральной Азии. Для России важная геополитическая роль Азербайджана обусловлена его ролью перекрестка международных транспортных коридоров и приграничным положением по отношению к сложному в этнополитическом плане Северному Кавказу.

Напряженные отношения Российской Федерации с коллективным Западом и продолжающаяся СВО на территории бывшей СССР повысили уровень угроз и вызовов безопасности на Южном Кавказе. Происходящие здесь процессы определяют перспективы дальнейшего развития государств ЮК и сыграют важную роль в происходящем ныне сложном и драматичном процессе трансформации системы международных отношений. Все это определяет высокую актуальность и практическую значимость представленного исследования.

Проведенное диссертантом исследование можно считать полным, всесторонним, подчиненным строгой логике и проблемно-хронологическому методу изложения материала. Структура отличается продуманностью, дает возможность полнее раскрыть творческий замысел автора и реализовать те цели и задачи, которые ставились при изучении особенностей и характера отношений между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой в 2003-2024 гг.

В диссертационной работе Велиева Р.Р. исследуется становление и развитие взаимоотношений между РФ и АР в 2003-2024 гг. (глава 1), основные направления сотрудничества РФ и АР (глава 2) и региональные факторы развития двусторонних отношений в 2003-2024 гг. (глава 3).

Избранный автором комплексный подход придает работе научную достоверность, дает возможность показать всю сложность и противоречивость рассматриваемой проблематики.

Содержательные характеристики диссертации, логически выстроенная структура исследования свидетельствует о высоком уровне подготовленности автора к самостоятельной научной работе, способности анализировать и систематизировать большие объёмы информационных материалов и давать им аргументированную оценку.

Диссертация является оригинальной, самостоятельной, законченной научной квалификационной работой, выполненной на высоком теоретическом и методическом уровне. Фактический материал, содержащийся в представленном диссертационном исследовании, обобщения и выводы могут быть использованы научными и учебными заведениями при написании учебников и учебных пособий, в лекционных курсах.

В целом положительно оценивая проведенное соискателем исследование и полученные им результаты, необходимо высказать и некоторые замечания, которые могли бы быть полезны автору в его дальнейшей работе над избранной темой.

Автор обосновывает хронологические рамки исследования тем, что в 2003 г. в Азербайджане началось правление президента Ильхама Алиева, и это ознаменовало начало нового этапа в развитии российско-азербайджанских отношений (с.17), которые в итоге достигли союзнического уровня (с. 17). Поясняя различия с результатами политики президента Гейдара Алиева в 1990-х гг., автор признает, что при нем «российско-азербайджанские отношения приобрели характер стратегического партнерства», но подчеркивает, что все еще продолжали сохраняться «потенциальные противоречия, связанные с региональной безопасностью и внешнеполитическими приоритетами сторон» (с. 30).

Острый кризис двусторонних отношений РФ и АР в 2024-2025 гг. свидетельствует, что утверждения об их союзническом уровне оказались слишком оптимистичными и что, как и при Гейдаре Алиеве, в них по-прежнему сохраняются «потенциальные противоречия, связанные с региональной безопасностью и внешнеполитическими приоритетами сторон». Таким образом, хронологические рамки исследования определяются не переходом двусторонних отношений на качественно новый уровень, а продиктованы началом срока правления президента Ильхама Алиева (2003 г.).

Автор указывает, что «был вынужден в ряде случаев обращаться и к событиям 2025 г.» (с.17). В данном случае он слишком «поскромничал»: события 2025 г. занимают в работе важное по смыслу и значительное по объёму место. Поэтому более точно было бы определить хронологические рамки представленной диссертации 2003-2025 годами.

Спорным и слишком оптимистичным представляется вывод Велиева Р.Р. о высокой степени эффективности дипломатического формата «3+3», который «усиливает стратегическое партнёрство РФ и АР и вносит вклад в стабилизацию региона» (с. 28-29). Несомненно, что данный формат имеет большой потенциал, однако пока сохраняющиеся противоречия между участниками не позволяют его задействовать в полной мере. На это обстоятельство указывает и сам автор: «Платформа «3+3» сталкивается с четырьмя тормозами (бойкот Грузии, конкуренция коридоров, давление США/ЕС, ограниченность инвестируемых ресурсов)» (с. 233).

Нельзя назвать обоснованным утверждение Велиева Р.Р. о том, что «противоречивая политика» России ставила целью сохранение контроля над постсоветским пространством (с. 32). Политика России (как и всех постсоветских государств) менялась со временем, но при этом не ставила целью «сохранение контроля» или возрождение СССР. Об свидетельствует как политика РФ на постсоветском пространстве, так и множество официальных заявлений, в том числе хрестоматийное от президента Путина: «кто не жалеет о крушении Советского Союза, у того нет сердца, а кто хочет вернуть его обратно – у того нет головы». На самом деле российская политика направлена на обеспечение стабильности на своих границах, выстраивание взаимовыгодных отношений с соседними государствами и предотвращение использования этих государств в качестве инструмента антироссийской политики различными внерегиональными игроками.

На с. 36 автор утверждает, что «Азербайджан активно работал в направлении интеграции в западные структуры, усматривая в этом гарантию независимости и возможность диверсификации внешнеполитических векторов, что подкреплялось развитием диалога с НАТО и ЕС. Однако прямой разрыв отношений с Россией не входил в стратегические планы Баку, так как гибкий баланс, по мнению азербайджанского руководства, давал максимум манёвра в условиях сложившейся системы постсоветских взаимозависимостей». В данном контексте следовало бы указать и на роль Турции, отношения с которой имели принципиальное значение для постсоветского Азербайджана в соответствии с формулой «один народ – два государства». Здесь и далее

(сс. 45, 51, 54, 97) роль Турции (и вообще тюркского фактора, членства АР в Организации тюркских государств и т.д.) не упоминается или она упоминается только мельком «Турция, обладающая особым влиянием на азербайджанскую внешнюю политику» (с. 55), «на фоне тесных связей Баку и Анкары» (с. 108). В работе уделяется гораздо больше внимания западному вектору азербайджанской политики, хотя реальности куда большее влияние на российско-азербайджанские отношения оказывал турецкий вектор политики Баку.

Автор утверждает, что «Баку проводит многоукладную внешнюю политику» (с. 106). На самом деле речь идет о многовекторной внешней политике, а многоукладной является экономика страны.

По мнению Велиева Р.Р. «в 2025 году и в среднесрочной перспективе российско-азербайджанские отношения в сфере безопасности будут характеризоваться сочетанием постоянных факторов – баланса интересов в Карабахе, санкционного давления на Россию, глобальной конкуренции держав» (с. 112). В данном случае необходимо учитывать, что после восстановления азербайджанского контроля над всей территорией бывшей НКАО и вывода российских миротворческих сил (июнь 2024 г.) тема «баланса интересов РФ и АР в Карабахе» утратила свою актуальность.

На с. 113 утверждается, что процесс вывода РМС из Нагорного Карабаха «осуществлялся поэтапно и с учётом рельефа: сначала в порт Новороссийск морем ушли тяжёлые бронемашины, затем самолётами Ил-76 перебросили легко бронированную технику и личный состав». Очевидно, что у Карабаха нет выхода к морю и в данном случае имеет место досадная путаница. На самом деле российский миротворческий контингент выводился по суше через территорию Азербайджана в Дагестан.

В тексте имеется ряд неточностей, стилистических ошибок и опечаток: на с. 113 «декларация, зафиксированная в международных переговорах», на с. 217 «между альтернативными маршрутам», на с. 236 «публичное благо безопасности». На с. 173 «При посредничестве полпреда Президента РФ Владимира Казимира». На самом деле Казимиров Владимир Николаевич, глава российской посреднической миссии и полномочный представитель Президента России по политическому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха. На с. 114 «Асхабад, Тегеран, Вашингтон и Брюссель были уведомлены по дипломатическим каналам». Здесь не только ошибка в написании города

Ашхабад, но и указана неверная ссылка¹ на материал, посвященный совсем другой теме - годовщине БАМ.

На с. 172 автор утверждает, что «сразу после распада СССР молодая Российская Федерация пыталась дистанцироваться...». Это не соответствует исторической реальности и противоречит статье 61.1 действующей конституции РФ: "Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство".

На с. 175 автор утверждает, что «Пятидневная война с Грузией радикально меняет расклад сил в регионе. Россия фактически отделяет Южную Осетию и Абхазию». На самом деле бывшие автономии отделились от Грузии в ходе военного противостояния в начале 1990-х гг., а в 2008 г. Россия официально признала до этого непризнанные республики в качестве независимых государств. На этой же странице дается ссылка на статью о Пятидневной войне автора Сергея М.С. На самом деле ее автором является известный армянский политолог, ныне посол Армении в Румынии Сергей Минасян.

На с. 189 Велиев Р.Р. утверждает, что «начиная с 2022–2023 годов, влияние России в регионе значительно ослабло под давлением как внутренней политической турбулентности, так и усиливающейся активности других международных акторов, включая Турцию и западные страны». В данном случае речь может идти о негативном влиянии украинского контекста, который, однако не привел к «внутренней политической турбулентности» в России, на которую рассчитывали ее противники на международной арене. Возможно, что подразумевалась ситуация в Армении, что справедливо, тогда автору следовало бы более четко сформулировать свою мысль.

Велиев Р.Р. указывает на «транзит афганского героина и рост нелегального оборота синтетических наркотиков через Абхазию и Южную Осетию» (с. 214) как на общую угрозу для государств в формате 3+3. Наркомания здесь действительно широко распространена, однако проблема имеет внутренний характер и маршруты транспортировки героина из Афганистана через Абхазию и Южную Осетию не проходят.

Требуется уточнение утверждения автора о том, что «Иран продвигал коридор «Персидский залив – Чёрное море», а Турция акцентировала

¹ <http://www.kremlin.ru/catalog/persons/192/events/73904>

внимание на трубопроводе TANAP и порте Филюс» (с. 217-218). В данном случае приведенная автором ссылка² не содержит никаких сведений о порте Филюс и посвящена другому сюжету (сотрудничеству министерства энергетики АР с ЕББР).

На с. 226 Велиев Р.Р. утверждает, что позиция РФ по урегулированию карабахского конфликта менялась «от неопределённой «равной дистанции» до признания территориальной целостности Азербайджана и вывода миротворцев в 2024 г». На самом деле в карабахском вопросе Москва всегда исходила из того, что территория непризнанной НКР с позиций международного права является составной частью Азербайджанской республики. Россия, как и другие сопредседатели МГ ОБСЕ, выступала за возвращение семи районов вокруг непризнанной НКР под контроль Азербайджана при соблюдении интересов местного армянского населения в том числе путем предоставления НКР особого административного статуса, который должен был быть определен сторонами конфликта в процессе переговоров на основе взаимоприемлемой договоренности. Эта позиция изменилась после сентябрьских событий 2023 г., когда в бывшей НКАО не осталось местного армянского населения, тема его прав и интересов на данной территории утратила свою актуальность и дальнейшее присутствие здесь РМС потеряло всякий смысл. При этом произошло не «частичное сворачивание российского миротворческого контингента» (с. 238-239), а полный вывод контингента РМС, который завершился 12 июня 2024 г.

При написании диссертации Велиев Р.Р. использовал широкий круг источников, среди них научные публикации, нормативно-законодательные, делопроизводственные публицистические и статистические источники на русском, азербайджанском и английском языках. Это безусловное достоинство работы. Однако, и это, к сожалению, характерно для многих выносимых на защиту диссертационных исследований, в библиографии не указаны и остались вне поля зрения автора многие принципиально важные для раскрытия темы публикации, в том числе монографии, посвященные всестороннему и углубленному изучению постсоветского пространства и Южного Кавказа, изданные в ИВ РАН, МГИМО, ИМЭМО РАН, РУДН и других ведущих научных центрах.

Большинство перечисленных выше замечаний и комментариев не снижают высокой оценки академического и практического значения настоящего исследования. Содержательная часть, научная и практическая

² <https://report.az/ru/energetika/azerbajdzhan-i-ebrr-obsudili-finansirovanie-rasshireniya-yugk/?ysclid=mbh6nrz61165105873>

значимость представленной Велиевым Р.Р. работы заслуживает самой положительной оценки. Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Основные выводы, полученные в ходе исследования, нашли свое отражение в научных публикациях автора, в том числе в восьми статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации и включенных в Перечень ВАК (до 01.01.2020) и Перечень РUDN.

Диссертация «Отношения между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой: основные направления и тенденции (2003-2024 гг.)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.

Автор работы – Велиев Рамиль Рифанович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент:
Доктор исторических наук,
Главный научный сотрудник Сектора Кавказа
Центра постсоветских исследований
ФГБНУ «Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных отношений
имени Е.М. Примакова Российской академии наук»

КРЫЛОВ Александр Борисович

Учёный секретарь ИМЭМО РАН
ВОДА Кристина Рудольфовна



подпись

«18» ноября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 128-16-59, e-mail: abkrylov@mail.ru

Адрес организации:
117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 23