

В диссертационный совет ПДС 0900.006 на базе
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
(117198, г. Москва, ул Миклухо-Маклая, д.6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Гребенева Романа Вячеславовича на тему «Предварительное следствие как форма досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Научная значимость диссертации Р.В. Гребенева обуславливается значительным теоретическим и прикладным потенциалом рассматриваемой проблематики, сфокусированной на институте предварительного следствия в системе досудебного производства российского уголовного процесса. Указанная правовая конструкция традиционно представляет собой область активной научной дискуссии, что предопределено ее ключевой функцией в обеспечении режима законности, защите прав и законных интересов личности и реализации задач уголовного судопроизводства.

Актуальность диссертационного исследования определяется значительной ролью предварительного следствия в системе стадий уголовного судопроизводства. На данной стадии процесса реализуются его ключевые задачи, связанные с собиранием доказательственной информации и установлением фактических обстоятельств по уголовному делу.

В работе констатируется, что предварительное следствие представляет собой этап, на котором закладываются процессуальные основания для последующего судебного разбирательства. Диссертантом обосновывается положение о том, что совокупность процессуальных действий, решений и сроков, характеризующих досудебное производство, формирует необходимые предпосылки для принятия судом законного и обоснованного решения. (с.4). Соискатель в своей работе предметно раскрывает степень научной разработанности тематики проводимого исследования, однако отмечает, что предварительное следствие еще не рассматривалось через решения и действия,

принимаемые следователем, прокурором и судом в четко установленный срок. (с. 8).

Теоретический фундамент диссертации сформирован на основе репрезентативного массива научных источников. База источников исследования характеризуется комплексным характером и включает труды классиков уголовно-процессуальной науки, а также работы современных авторов, что позволяет осветить генезис научных взглядов по проблематике исследования. В списке литературы представлены диссертационные исследования, статьи в рецензируемых журналах из перечня ВАК, а также материалы научных конференций.

Соискатель корректно оперирует положениями фундаментальных работ в области уголовного процесса и криминалистики. В тексте диссертации содержатся ссылки на труды, непосредственно посвященные вопросам предварительного следствия, а также на исследования смежных институтов, что способствует достижению системного подхода к анализу. Список использованной литературы структурно оформлен в соответствии с установленными требованиями. Нормативная база исследования представлена актуальными редакциями федерального законодательства Российской Федерации. (с. 207–223).

Соискателем верно определены объект и предмет исследования (с. 8–9), правильно сформулированы цели и задачи (с. 9), которые в рамках проведенного исследования успешно решены.

Методологический аппарат исследования представлен системой взаимодополняющих методов, базирующихся на фундаменте законов материалистической диалектики. В работе последовательно применяется комплекс общенаучных методов познания, включая методы формальной логики (анализ, синтез, индукция, дедукция). Эмпирическая и нормативная база исследования изучена с применением частнонаучных методов, таких как формально-юридический, статистический, контент-анализ, а также социологический опрос в форме анкетирования с последующим ранжированием полученных данных. Избранный методологический подход обеспечил комплексность исследования и позволил решить поставленные автором задачи (с. 10), верно представлена нормативная, теоретическая, эмпирическая базы исследования (с. 11).

Научная новизна представленной работы заключается в разработке системы теоретических положений и выводов, формирующих основу для совершенствования правового регулирования и практики осуществления предварительного следствия в уголовном процессе Российской Федерации, научную новизну подтверждают положения, выносимые на защиту. (с. 13–18).

Структура диссертации обуславливается объектом, предметом, целью и задачами, которые ставит исследователь, а также логикой изложения проблемы. Работа состоит из введения, трёх глав, девяти параграфов, заключения и списка литературы. Общий объем работы составляет 229 страниц.

Первая глава диссертационного исследования посвящена общей характеристике предварительного следствия в уголовном процессе Российской Федерации. В первом параграфе автор анализирует понятие и определяет сущность предварительного следствия говоря о решениях, действиях и сроках в уголовном процессе. Примечательно, что автор использует как положения УПК РФ, так и мнения признанных теоретиков и практиков права (с. 21-27). В том же параграфе автором определяется сущность предварительного следствия как законная и справедливая процессуальная коммуникация следователя с лицами, имеющими процессуальный статус в рамках расследования уголовного дела, путем реализации должностных обязанностей в виде принятия решений, выполнения следственных действий для установления всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (с. 35). Также автор предлагает собственную вариацию определения предварительного следствия - группа правовых отношений, складывающихся между следователем и иными лицами, обладающими властно-процессуальным статусом. Деятельность вышеуказанных субъектов, которая проявляется через такие важные элементы, как решения, действия и сроки, которые строго регламентируются действующим федеральным законодательством (с. 38).

Во втором параграфе автор изучает вопрос становления предварительного следствия в России. По тексту параграфа прослеживается структурность изложения материала, автор анализирует как памятники права (например, Русская Правда, Соборное Уложение и т.п.) так и мнения теоретиков истории уголовного процесса. Примечательно, что автор проводит точечное изучение именно института предварительного следствия (с.40-51), там же автор приводит собственную периодизацию и дает обоснование ее выбора.

В третьем параграфе автор раскрывает место предварительного следствия в досудебном производстве Российской Федерации, делая акцент на предварительном следствии. Параграф структурно связан и является логичным продолжением суждений, отраженных ранее, что способствует взаимосвязи параграфов в первой главе. Стоит отметить, что автор продолжает анализировать материал, используя положения законов и позиции признанных ученых, аргументированно высказывая свое мнение по приведенному материалу (с. 69-77). В то же время автор проводит анализ таких форм предварительного расследования как следствие и дознание, что позволяет более полно раскрыть суть параграфа (с.75-81).

Глава 2 посвящена следователю, руководителю следственного органа, прокурору и суду. Автор раскрывает их как процессуально властных субъектов предварительного следствия. В параграфе первом, посвящённом следователю и руководителю следственного органа как лицам, непосредственно осуществляющим предварительное следствие, анализируется их процессуальное положение (85-87). Автор, используя методы юридической герменевтики, разбирает на составляющее отражённое в законе понятие «следователь» и детально анализирует его, делая акцент на конкретные положения (с.87-93), в то же время говорит о компетенции следователя, выделяя предметную, территориальную и функциональную ее составляющие, что в принципе, соответствует действительности (с. 92). Автором выдвигается собственная точка зрения, что, правовая концепция полномочий следователя и руководителя следственного органа, как и других должностных лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, отражает идею социально обусловленной обязанности.

В более детализированной форме, применительно к следователю и руководителю следственного органа это сводится к следующему: это закреплённая в УПК РФ типовая схема должного процессуального ответа следователя на ситуацию, имеющую значение для уголовного дела (с. 97). В завершении параграфа автором выдвигается и логично обосновывается собственное определение категории «следователь» (с. 98).

Во втором параграфе автором изучена роль прокурора и суда в предварительном следствии. В первую очередь исследуя их процессуальное положение на досудебной стадии уголовного судопроизводства, автор также изучает точки зрения теоретиков и практиков в области уголовного процесса (с. 98–114). Также в параграфе автор выдвигает весьма смелую и в то же время противоречивую точку зрения о процессуальном злоупотреблении судебным контролем путем подачи жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, подтверждая данный тезис аналитическими данными, выраженными в сводной таблице о жалобах на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство (аналитический период 2017–2024 г.г.) и собственными суждениями со ссылками на теоретиков права (с. 101-104).

Третий параграф посвящен перспективам использования искусственного интеллекта в качестве ассистента субъектов предварительного следствия, обладающих властно-процессуальным статусом. В данном параграфе автор исследования изучил перспективы внедрения искусственного интеллекта (ИИ) в предварительном следствии путем анализа мнений теоретиков права и нормативных актов (с. 116–119). В то же время автор проводил собственное исследование, используя искусственный интеллект путем постановки перед ним

задач, стоящих перед следователем, прокурорам и судом. Примечательно, что подобный подход значительно обогатил параграф (с. 120–127). Автор в работе предлагает и обосновывает положительные аспекты внедрения системы искусственного ассистента «Процессуальный ассистент» и определяет его ключевые функции, а именно: 1) анализ материалов уголовного дела и вынесение заключения по полученным запросам от следователя, судьи или прокурора, 2) автоматическая проверка отдельных материалов уголовных дел (протокола допросов, очных ставок и т. п.) на предмет выявления противоречий с предоставлением заключения от ИИ, 3) ежемесячный обзор результатов предварительного следствия с указанием на возможные ошибки и пути их преодоления, 4) формирование проектов обвинительных заключений, решений судов, постановлений следователя, протоколов и т. п., 5) обобщение следственной и судебной практики с выработкой алгоритмов расследования преступлений в ходе предварительного следствия с предоставлением алгоритма действий по составлению согласованных планов расследования (с. 127–130).

Третья глава посвящена действиям, решениям и срокам как операционно-темпоральным характеристикам предварительного следствия. В первом параграфе автором изучено понятие и классификация решений, которые принимаются в ходе предварительного следствия и приводится сводная таблица, в которой делается разграничение между решением и действием по критериям сравнения (сущность, форма, назначение, юридическая природа, последовательность) (с.131-132). В то же время автор анализирует мнения теоретиков и практиков по вопросам процессуальных действий и решений в ходе уголовного судопроизводства, делая акцент на предварительном следствии. Решение также понимается как процесс мысленной деятельности и последующего выбора направления действий, а также их методов (с.133-135).

Автор диссертационного исследования определяет решение в предварительном следствии как формально закрепленный акт, устанавливающий процессуальное волеизъявление лица, его принявшего на основании положений действующего законодательства. В параграфе соискатель выделяет лиц, которые принимают решения, в группу таких лиц входят следователь, прокурор и суд. Определив круг лиц, автор классифицирует их решения согласно их должности. (с.138-156).

Во втором параграфе изучено понятие и классификация действий, осуществляемых в ходе предварительного следствия. Понятийно отделив действия от решений, автор продолжает развивать мысли, отраженные в первом параграфе. Так, например, при определении действия автор использует энциклопедические словари и труды признанных теоретиков права (с. 157–158). По мнению автора действием в ходе предварительного следствия является

деятельность уполномоченных лиц, направленная на получение релевантного результата в рамках производства по возбужденному уголовному делу, по аналогии с предыдущим параграфом, не разрывая связь между отдельными составляющими частями исследования, соискатель классифицирует действия в ходе предварительного следствия на следственные действия, организационные, контрольно-надзорные, действие-процесс, действие-результат, вспомогательные действия и действия участников не являющихся лицом, в производстве которого находится уголовное дело (с. 159–172).

В третьем параграфе автором поднимается проблематика сроков предварительного следствия. Исследуя данный процессуальный институт, автор приводит статистические данные, ссылается на теоретиков и практиков права (с. 173–187). В то же время автор аргументированно оппонирует различным точкам зрения и раскрывает свое видение проблемы, что способствует научной дискуссии. В этом параграфе автором определены сроки предварительного следствия по двум категориям: 1) формально определенный в уголовно-процессуальном законе срок – установленный нормами УПК РФ промежуток времени, имеющий определенные временные границы и обязательный для соблюдения участниками процесса и 2) формально неопределенный в уголовно-процессуальном законе срок – временной промежуток, не имеющий определенных законодательных границ в УПК РФ, определяемый на основе оценочных категорий (с. 190–199).

В заключении работы отражены основные результаты проведенного исследования.

Подводя итог, стоит обратить внимание, что работа написана на должном уровне, выдержан научный стиль изложения материала, выводы, представленные соискателем вполне убедительны, и имеют надлежащее обоснование.

Автореферат соответствует тексту диссертации.

Однако, несмотря на общую положительную оценку работы, она, как, собственно, и любое исследование имеет недостатки, которые должны быть пояснены на публичной защите.

1. Диссертантом в п. 3, выносимом на защиту, обоснована точка зрения относительно авторской периодизации этапов развития отечественного предварительного следствия, а также указаны отправные точки формирования каждого этапа его становления. Однако хотелось услышать более конкретизированную аргументацию представленной периодизации через систему действий, сроков и решений.
2. Необходимо дополнительно аргументировать идею внедрения системы «Процессуальный ассистент», которая отражена в п. 6, выносимом на защиту, в частности дополнительных пояснений требует вопрос относительно возможных рисков, которые может нести данная система (утечка персональных

данных, тайна следствия и т.п.). Следует согласиться, что использование подобного программного комплекса на основе алгоритмов искусственного интеллекта скорее всего позволит качественно обобщать информацию, полученную в рамках расследования, но формировать и закреплять доказательства в соответствии с действующим УПК РФ искусственный интеллект, пожалуй, не вправе. С учетом принципа состязательности и равноправия сторон уголовном процессе следует учитывать, что сторона защиты также должна быть вправе использовать ИИ для отстаивания и подтверждения своей процессуальной позиции. Эти вопросы также требуют пояснений автора в рамках защиты.

3. В целом, положительно оценивая позицию автора относительно роли прокурора в предварительном следствии, необходимо более детально пояснить, какой позиции он придерживается, так как в работе приводится тезис о том, что некоторые учёные полагают, что роль прокурора должна быть усилена в процессе предварительного следствия, иные же учёные – сторонники ограничений полномочий прокурора (с.112). Какой точки зрения придерживается автор диссертационного исследования?
4. В составе эмпирической базы исследования автором приведены результаты анкетирования 80 лиц, ранее проходивших и проходящих службу в следственных органах СК РФ и МВД РФ, а также работников прокуратуры и суда (Приложение А с. 224-225). Эмпирическая ценность данного анкетирования и его достоверность была бы значительно выше при отдельном опросе респондентов трех разных групп (следствие, прокуратура, суд), так как их действующее или предыдущее процессуальное положение не может не отразиться на позиции по поставленным вопросам. Это замечание автору следует принять во внимание в дальнейшей научной работе.
5. И наконец, по положению 9, выносимому на защиту, в котором автор на основе проведенного исследования делает категоричный вывод о несоответствии существующих норм УПК РФ, определяющих сроки предварительного следствия и порядок их продления. В приложении Б (с. 226) автор кратко и революционно предлагает исключить ст. 162 из уголовно-процессуального кодекса РФ. Такие смелые предложения требуют детального аргументированного разъяснения в рамках публичной защиты. Хотелось бы услышать позицию автора о сроках следствия через призму процессуального контроля и надзора, а также во взаимосвязи с иными процессуальными сроками (меры пресечения, ареста на имущество, денежные средства, иные ценности). Также необходимо попытаться обосновать свою позицию имеющейся практикой зарубежных стран, в том числе СНГ, отказавшихся от императивной

регламентации сроков предварительного расследования в рамках сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Вместе с тем, следует отметить, что высказанные замечания не снижают научной значимости и следует сделать следующий вывод: диссертация Гребенева Романа Вячеславовича по теме «Предварительное следствие как форма досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Гребенев Роман Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Управляющий партнер ООО «ЛТ КОНСАЛТИНГ»
старший советник юстиции (в отставке),
доктор юридических наук

Левченко О.В.

Подпись Левченко О.В.

удостоверяю

07.11.2025

Генеральный директор ООО «ЛТ КОНСАЛТИНГ»

Солтаганова Наталия Геннадиевна



Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Левченко Олег Викторович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Место работы: ООО «ЛТ КОНСАЛТИНГ»

Занимаемая должность: Управляющий партнер

Адрес места работы: 117342, г. Москва, ул. Бутлерова, д. 17б, помещ. 86/12/3

Контактные телефоны: +7 (495) 108-78-01

E-mail: info@lt-consulting.ru