

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
ПРЯМИЦЫНА ВЛАДИМИРА НИКОЛАЕВИЧА
НА ДИССЕРТАЦИЮ ХАПАЕВА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА
НА ТЕМУ «РАЗВИТИЕ ОБОРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945 ГГ.)»,
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ: 5.6.1 – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ**

Соискатель грамотно обосновал выбор темы исследования, связав его актуальность со значением оборонной промышленности. В условиях мирного времени ее состояние отражает уровень экономического и духовного развития общества, способность решать внешнеполитические задачи. В условиях военного времени ее значение существенно возрастает. Важным аспектом актуальности соискатель полагает взаимосвязь исследования с современными реалиями. Сегодня, когда Российская Федерация сталкивается с серьезными угрозами и вызовами, исследование исторического опыта развития оборонной промышленности в одном из регионов страны в условиях войны приобретает особую актуальность.

Достоверность научных результатов, полученных соискателем в ходе диссертационного исследования, обусловлена использованием обширного массива документальных материалов профильных государственных архивов, а также тем, что при работе над ними применялся апробированный современный методологический аппарат.

Формулируя научную новизну выбранной темы исследования, соискатель приводит пять положений. Наиболее существенным аспектом новизны представляется то, что в рассматриваемой работе впервые в отечественной историографии анализируется и обобщается опыт становления и развития оборонной промышленности Ульяновского региона в годы Великой Отечественной войны, приводится ее периодизация.

Структура научно-квалификационной работы в полной мере отвечает исследовательским задачам, поставленным соискателем. Она включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения. Первая глава посвящена оборонной промышленности Ульяновского региона накануне и в начале Великой Отечественной войны. Во второй главе рассмотрена деятельность ведущих отраслей оборонной промышленности Ульяновской области в годы Великой Отечественной войны. В третьей главе освещается деятельность государственных и общественных организаций Ульяновского региона по повышению эффективности оборонной промышленности.

Соискатель грамотно сформулировал исследовательские задачи, по результатам решения которых получил советующие научные результаты. В качестве первой исследовательской задачи определены предпосылки становления оборонного комплекса в Ульяновском регионе. Соискатель пришел к обоснованному выводу о том, что создание оборонной промышленности осуществлялось по инициативе и под контролем государства, являвшегося основным инструментом планирования и управления экономикой. Вместе с тем, значительная роль принадлежала региональным органам государственной власти и трудовым коллективам. В качестве искомых предпосылок соискатель указал уникальное географическое положение региона, удаленность от западных границ и относительную близость к центру, соседство крупных городов Поволжья и Урала с их промышленной и сырьевой базой, нахождение на пересечении транспортных путей, развитую транспортную и энергетическую инфраструктуру и т.д.

Вторая задача заключается в установлении основных периодов развития оборонной промышленности Ульяновского региона в годы Великой Отечественной войны. По мнению соискателя, первый период длился с 22 июня 1941 г. до лета 1942 г. В это время был осуществлен перевод большинства предприятий, выпускающих продукцию мирного

предназначения на военные рельсы, завершен прием и размещение большинства эвакуированных предприятий, были внесены серьезные изменения в систему подготовки производственных кадров, выразившиеся в создании новых ремесленных училищ и школ, приближении учебного процесса к нуждам военного производства. Второй период развития оборонной промышленности региона начался с середины 1942 г., когда противник добился определенных успехов в наступлении на юге страны. Его характерной чертой стало проведение второй волны эвакуации. На работе предприятий оборонной промышленности негативно отразились дополнительная мобилизация на фронт производственных кадров, а также перебои с поставками сырья и энергии. Начало третьего периода совпало с коренным переломом на фронтах Великой Отечественной войны и созданием в январе 1943 г. Ульяновской области, что повысило эффективность управления оборонной промышленностью. В работе ульяновских оборонных предприятий, включая и предприятия легкой промышленности, были преодолены кризисные явления, укрепилась производственная дисциплина, набирало силу движение изобретателей и рационализаторов. В итоге, на оборонных предприятиях происходило расширение номенклатуры и повышение качества выпускаемых изделий.

В результате решения третьей исследовательской задачи, соискатель выявил основные направления и результаты развития оборонной промышленности. В качестве основных направлений были установлены машиностроение и легкая промышленность.

Четвертая задача подразумевала выяснение роли государственного и местного руководства в создании и функционировании оборонной промышленности в регионе. В этом направлении соискатель четко разграничил деятельность руководящих структур государства и региона, установил механизмы управления оборонной промышленностью, проследил кооперационные связи и технологические цепочки.

В результате решения пятой исследовательской задачи соискатель определил основные методы повышения эффективности производства на предприятиях оборонной промышленности. Среди важных выводов, сделанных автором диссертации стоит отметить, то, что трудящиеся воспринимали свою работу, да и в целом преодоление тягот военного времени, как свой личный вклад в борьбу с врагом, как оказание посильной помощи фронту ради приближения Победы.

В заключении соискатель сделал важную оговорку о том, что не все аспекты темы подверглись изучению. Прежде всего, это связано с ограниченными рамками диссертационного исследования, а также отсутствием ряда документальных материалов. Соискатель указал, какие аспекты остались вне исследовательского поля, чем сформировал основу для возможных дальнейших исследований. По его мнению, к таковым относятся социокультурные аспекты, организация здравоохранения и спортивно-массовой работы на оборонных предприятиях, адаптация эвакуированных гражданских лиц, их размещение в области, обеспечение производственного процесса сырьем и современным оборудованием, деятельность конструкторских бюро, их связь с наукой и др.

Научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, представляются ценными для теории и практики. В частности, практическое значение проведенной работы состоит в том, что в современных условиях результаты исследования могут быть востребованы профильными органами государственной власти и военного управления в целях развития оборонной промышленности страны. Например, опыт работы предприятий в военное время показывает значение организации эффективного, централизованного управления оборонным производством. Кроме того, условия войны со всей очевидностью выявили проблемы подготовки высококвалифицированных кадров, предназначенных для оборонных предприятий. Материалы диссертации могут быть использованы для проведения просветительской работы, а также патриотического

воспитания молодежи. Определённую пользу они могут принести и при подготовке лекционных курсов и учебников по истории и краеведению, а также при проведении дальнейших научных изысканий.

Отмечая несомненные преимущества рассматриваемой диссертации, следует указать соискателю на ряд аспектов:

Во-первых, во введении не сформулирована научная задача, которую соискатель предлагает решить в рамках диссертации. При этом получение новых научных знаний о жизни и работе тыла в военное время через исследование развития оборонной промышленности на территории Ульяновской области в 1941–1945 гг., являющееся по сути научной задачей, соискатель представляет, как цель своего исследования. Представляется целесообразным указать во введении научную задачу.

Во-вторых, в работе отмечается чрезвычайное разнообразие терминов. В частности, произвольно без системы чередуются термины оборонная промышленность, военная промышленность, военно-промышленный комплекс, военно-экономический комплекс, оборонный комплекс... Соискатель предлагает считать их синонимами. В таком случае целесообразно было бы в начале работы оговорить и в дальнейшем использовать один термин, желательно «оборонная промышленность» – фигурировавший в документах исследуемого периода. Подобным образом чередуются термины экономика, военная экономика, экономическая политика, промышленная политика. Та же ситуация с географическими рамками исследования – чередуются термины область, регион, округ и даже край. Для удобства восприятия уместным было бы систематизировать используемый терминологический аппарат.

В-третьих, соискатель определяет раннюю хронологическую рамку исследования, как «рубеж 1930-1940-х гг.». Вместе с тем, в качестве хронологических рамок рекомендуется выбирать конкретные даты, отделяющие одни интервалы времени с относительно однородными

условиями развития от других. Предлагается конкретизировать хронологические рамки исследования.

В-четвертых, при рассмотрении степени разработанности темы соискатель делит научную литературу на пять групп, выделяя в качестве одной из них публицистические источники. Рекомендуется использовать традиционный подход, представленный в трудах академика И.Д. Ковальченко и многократно апробированный при проведении исследований в области отечественной истории.

В-пятых, во диссертации отсутствует взаимосвязь между исследовательскими задачами, заявленными во введении положениями, выносимыми на защиту и научными результатами, представленными в заключении. Соискатель формулирует пять исследовательских задач, результаты решения которых можно проследить в заключении. Вместе с тем, во введении под рубрикой «Положения, выносимые на защиту», приведены девять тезисов, которые не связаны с тем, что соискатель в действительности представляет в заключении, как результат проведенной работы и решения исследовательских задач.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают научной значимости проведенного диссертационного исследования, а также ценности полученных научных результатов для теории и практики.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в семи научных работах. В их числе одна монография, три научные статьи в изданиях, включенных в перечень РУДН им. Патриса Лумумбы, а также три научные статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства высшего образования и науки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем публикаций по теме исследования составляет 17,8 п. л. Из них соискателем написано лично 16,65 п. л.

Подводя итог рассмотрению диссертационного исследования Хапаева Евгения Александровича на тему «Развитие оборонной промышленности в Ульяновской области в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)», можно сделать вывод о том, что оно соответствует Паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история и является законченной научно-квалификационной работой, в которой достигнута цель, имеющая важное научное и практическое значение. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор, Хапаев Евгений Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент

начальник 13-го научно-исследовательского отдела
научно-исследовательского института (военной истории)
Федерального государственного казенного военного образовательного
учреждения высшего образования «Военная академия Генерального штаба
Вооруженных Сил Российской Федерации»
доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), полковник
Прямицын Владимир Николаевич
«6» июня 2023 г.

Подпись Прямицына Владимира Николаевича удостоверяю.
начальник научно-исследовательского института (военной истории)
Федерального государственного казенного военного образовательного
учреждения высшего образования «Военная академия Генерального штаба
Вооруженных Сил Российской Федерации»

«06» июня 2023 г.

119571, Москва, пр. Вернадского, д. 100
тел. (495) 693 74 53
E-mail: vagsh.mil.ru

Басик Иван Иванович





МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБОРОНЫ РОССИИ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ВОЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

**ВОЕННАЯ АКАДЕМИЯ
ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА
ВООРУЖЕННЫХ СИЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

119330, г. Москва,
Университетский проспект, 14

« 6 » 06 2023 г. № 2/399

На № 1000 – исх/100 от 15 мая 2023 г.

117198, г. Москва,

ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Председателю Диссертационного совета
ПДС 1000.005 доктору исторических наук,
профессору В.В.БЛОХИНУ

Уважаемый Владимир Владимирович!

Ваше обращение по вопросу оппонирования доктора исторических наук Владимира Николаевича Прямыцына по диссертации Евгения Александровича Хапаева на тему «Развитие оборонной промышленности в Ульяновской области в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история, рассмотрено.

Владимиром Николаевичем Прямыцыным подготовлен отзыв официального оппонента (прилагается).

С уважением,

Начальник
Научно-исследовательского института (военной истории)
Военной академии Генерального штаба
Вооруженных Сил Российской Федерации

И.Басик