

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03.12.2025 г., протокол № 11

О присуждении **Мищук Всеволоду Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Теоретические и практические аспекты применения нейронных сетей в судебно-почерковедческой экспертизе» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) в виде рукописи принята к защите 22 октября 2025 года, протокол № 9, диссертационным советом ПДС 0900.006 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6), создан приказом Ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (приказ № 169 от 24.03.2022 года).

Соискатель Мищук Всеволод Александрович 1999 года рождения, в 2022 году с отличием окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет транспорта» (127994, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9) по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза».

В сентябре 2025 года Мищук В.А. окончил очную аспирантуру РУДН по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 40.06.01 «Юриспруденция» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, по которой подготовлена диссертация.

В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Научный руководитель – гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.12) Чеснокова Елена Владимировна, гражданка Российской Федерации, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Официальные оппоненты:

Вехов Виталий Борисович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (105005, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Басманный, ул. 2-я Бауманская, д. 5, с. 1);

Хмыз Алексей Иванович, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.12), доцент, начальник кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12).

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» (300012, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, д. 92) в своем положительном отзыве, составленном по докладу профессора кафедры судебной экспертизы и таможенного дела доктора юридических наук, профессора Толстухиной Татьяны Викторовны, обсужденном и единогласно одобренном на заседании кафедры 30 октября 2025 года (протокол № 3), подписанном заведующим кафедрой судебной экспертизы и таможенного дела доктором юридических наук, доцентом Светличным Александром Алексеевичем и утвержденном проректором по научной работе доктором технических наук, профессором Воротилиным Михаилом Сергеевичем, указала, что диссертация Мищук Всеволода Александровича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по разработке теоретических и практических положений применения искусственных нейронных сетей (ИНС) для решения отдельных задач судебно-почерковедческой экспертизы. Предложенные автором подходы, методические рекомендации и результаты экспериментальных исследований вносят существенный вклад в теорию и практику судебного почерковедения и имеют важное значение для повышения объективности и эффективности судебно-экспертной деятельности в области исследования почерка.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024, протокол № УС-1, а ее автор, Мищук Всеволод Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 11 научных публикаций по теме диссертации, из них 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных «Перечнем РUDN» и «Перечнем ВАК». Общий объем публикаций 10,79 п.л. Авторский вклад 100%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации:

1. Мищук В.А. Соотношение понятий «искусственный интеллект» и «искусственная нейронная сеть» в судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 3. С. 33–46.

2. Мищук В.А. Применение механизма внимания искусственных нейронных сетей для решения идентификационных задач судебно-почерковедческой экспертизы // Судебная экспертиза и исследования. 2024. № 4. С. 130–136.

3. Мищук В.А. Использование искусственных нейронных сетей для решения задач судебно-почерковедческой экспертизы: анализ зарубежного опыта // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 1. С. 44–65.

4. Мищук В.А. Использование модуля сверточного внимания для интерпретации результатов работы сиамской нейронной сети при идентификации рукописных подписей // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 2. С. 65–81.

В публикациях представлены новые теоретические и прикладные положения по применению искусственных нейронных сетей в судебно-почерковедческой экспертизе как алгоритмического инструмента обработки данных. Обоснована актуальность ИИ для повышения объективности и эффективности экспертиз в условиях усложнения почерковых объектов и роста нагрузки на экспертов. Рассмотрены возможности современных нейросетевых архитектур (сиамские сети, сети с механизмами внимания) и сочетания локального и глобального обучения. Уточнены структура и ограничения нейросетей для идентификации подписей. Разработаны методические рекомендации по интеграции нейросетей в судебно-экспертные методики и организационно-тактические предложения по внедрению ИИ. Подчеркнута необходимость интерпретируемости результатов и соблюдения судебных требований. Выводы основаны на теории, экспериментах и анализе отечественных и зарубежных разработок в ИИ и судебной экспертизе.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов.

1. Отзыв на автореферат от **Жаворонкова Владимира Алексеевича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.12), доцента, доцента кафедры «Криминалистика и судебная экспертиза» Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта». Отзыв положительный, имеются замечания. Отмечены пробелы в этических аспектах нейросетей в судебной экспертизе: ответственность за ошибки, риски для правосудия. Рекомендуются расширить анализ ограничений (индивидуальные особенности почерка, человеческий фактор). Дальнейшие исследования усилят аргументацию и доверие к технологиям.

2. Отзыв на автореферат от **Кокина Андрея Васильевича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.12), доцента, профессора кафедры оружиеведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя». Отзыв положительный, имеются замечания. В автореферате указывается, что для проведения экспериментального исследования использовались «не менее 100 образцов от каждого автора», но не указан минимальный порог данных для «локального» подхода в условиях экспертного дефицита информации.

3. Отзыв на автореферат от **Кузовлевой Ольги Владимировны**, гражданки Российской Федерации, кандидата технических наук (05.16.01), доцента, магистра юриспруденции, заместителя заведующего кафедрой судебных экспертиз и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева». Отзыв положительный, имеются замечания. В автореферате идентификация раскрыта подробнее, чем диагностический потенциал ИНС, обозначенный, но менее исследованный. Необходимо углубленное методологическое обоснование выбора архитектур SNN и СВМ с сравнением их эффективности и с другими современными моделями. Требуется проработка распределения ответственности между почерковедом и специалистом по машинному обучению. Правовой аспект использования ИНС нуждается в детальном анализе коллизий с процессуальным правом и требованиями к экспертному заключению.

4. Отзыв на автореферат от **Купина Алексея Фёдоровича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, старшего инспектора отдела исследования проблем технико-криминалистического и экспертного сопровождения расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания. Рекомендуются глубже раскрыть валидацию нейросетевых моделей с точки зрения судебной допустимости результатов и сопоставить с зарубежными стандартами. При использовании больших языковых моделей (LLM) для автоматизации заключений важно определить границы применения с учетом процессуальной ответственности эксперта. Перспективно расширить эмпирическую базу анализом рукописей с графических планшетов для повышения точности и воспроизводимости прогнозов.

5. Отзыв на автореферат от **Никитиной Ирины Эдуардовны**, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.12), профессора кафедры философии, политологии, социологии им. А.Г. Арефьевой Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ». Отзыв положительный, имеются замечания. Анализ зарубежного опыта стоит дополнить сравнением с российскими реалиями по адаптации к кириллице и правовым нормам для практической

значимости. Следует усилить внимание к рискам этических предубеждений при «глобальном» обучении на обезличенных данных. Перспективна интеграция ИНС для традиционных и цифровых рукописей, но нужно уточнить технические требования к оборудованию, чтобы избежать внедренческих барьеров.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертационная работа Мищук Всеволода Александровича соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024, протокол № УС-1, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Официальный оппонент **Вехов Виталий Борисович** является признанным ученым в области криминалистики и криминалистической техники, судебной экспертологии. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы цифровой криминалистики, включая применение автоматизированных и цифровых технологий (в том числе информационных и компьютерных систем) при получении, фиксировании и исследовании доказательственной информации в уголовном судопроизводстве, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Вехов В.Б. К вопросу о создании единой цифровой экосистемы уголовного судопроизводства / В.Б. Вехов, М.В. Савельева, А.Б. Смушкин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2025 № 2 С. 82–94;

2. Вехов В.Б. Клавиатурный почерк, цифровые отпечатки и другие средства проверки цифрового алиби / В.Б. Вехов, А.Б. Смушкин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025 № 3 С. 230–237;

3. Вехов В.Б. Криминалистическое исследование цифровых отпечатков компьютерных устройств / В.Б. Вехов, А.Б. Смушкин // Всероссийский криминологический журнал. 2024 Т. 18 № 4 С. 390–397;

4. Вехов В.Б. Концепция криминалистической футурологии / В.Б. Вехов, А.Б. Смушкин // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2023 № 2 С. 106–114;

5. Вехов В.Б. Об информационной емкости криминалистических объектов / В.Б. Вехов, А.Б. Смушкин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2023 № 2 С. 39–48;

6. Правовые и организационно-технологические гарантии цифрового уголовного судопроизводства: монография / Бахтеев Д.В., Буглаева Е.А., Вехов В.Б. [и др.]; под ред. С.В. Зуева. М.: Юрлитинформ. 2025. 312 с.;

Официальный оппонент **Хмыз Алексей Иванович** является известным ученым в области судебной экспертологии и традиционных криминалистических экспертиз. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы использования цифровых и автоматизированных технологий в производстве судебно-экспертных исследований (в том числе вопросов допустимости и эффективности экспертных заключений с применением современных технических средств), применения данной технологии в традиционных криминалистических экспертизах, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Хмыз А.И. Комплексная экспертиза: сущность, значение и реализация в условиях интеграции современных технологий // Судебная экспертиза и исследования. 2024 № 1 С. 61–66;

2. Хмыз А.И. Экспертная ситуация и искусственный интеллект // Вестник Московского университета МВД России. 2022 № 3 С. 286–290;

3. Хмыз А.И. Использование возможностей искусственного интеллекта в судебной экспертизе // Вестник экономической безопасности. 2022 № 5 С. 224–227.

4. Хмыз А.И. Проблемы информационного обеспечения судебной экспертизы // Вестник криминалистики. – 2020 – № 2(74). С. 81–86.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» является авторитетным ВУЗом в области криминалистики и судебной экспертологии, активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы Мищук Всеволода Александровича, что подтверждается публикациями сотрудников кафедры:

1. Толстухина Т.В., Устинова И. В. О тенденциях развития общей теории судебной экспертизы в системе судебной экспертологии // Вестник экономической безопасности. 2023 № 3 С. 124–129;

2. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В. К вопросу о необходимости и целесообразности классификации судебно-экспертных задач // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023 № 48 С. 62–74;

3. К вопросу о создании цифровой криминалистической модели для сбора электронных доказательств при расследовании киберпреступлений / У.А. Мусаева, Т.Б. Нгуен, Т.Х.Ч. Нгуен, А.А. Светличный, Т.В. Толстухина, В.Х. Тью. // Всероссийский криминологический журнал. – 2024 – Т. 18, № 4. С. 398–411;

4. Рыбалкин, Н.А. Современные методы выявления почерковых объектов, выполненных с помощью технических средств / Н. А. Рыбалкин // Евразийский юридический журнал. 2022 № 4(167). С. 327–328;

5. Рыбалкин, Н.А. Актуальные проблемы судебной экспертизы почерка и подписей, выполненных с помощью современных технических средств // Теория и практика судебной экспертизы. 2022 Т. 17 № 2 С. 31–35;

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана оригинальная периодизация этапов внедрения нейросетевых технологий в судебное почерковедение (с 1960-х гг. по настоящее время), позволяющая выявить исторические закономерности и причины неравномерного развития данного направления в отечественной и зарубежной практике;

– установлено, что интерпретируемость результатов работы искусственных нейронных сетей (возможность визуализации и объяснения выявленных признаков) является обязательным условием их допустимости в качестве метода судебно-почерковедческой экспертизы, позволяющим эксперту оценить и верифицировать выводы алгоритма;

– доказана перспективность и эффективность применения современных архитектур нейронных сетей (в частности, сямских сетей с механизмами внимания CBAM, Self-Attention, Cross-Attention) для решения задач идентификации исполнителя подписи, в том числе при малом объеме сравнительного материала, с достижением высокой точности (до 97% в экспериментальных условиях);

– обоснована правовая возможность использования нейросетевых алгоритмов в качестве научно обоснованных методов исследования в рамках действующего законодательства РФ, при условии соблюдения требований к защите персональных данных (в том числе через процедуры обезличивания биометрических образцов);

– предложен модульный подход к интеграции нейросетевых инструментов в структуру общих и частных экспертных методик, предполагающий использование специализированных моделей для решения конкретных промежуточных задач (кодирование, кластеризация, выявление диагностических признаков) вместо создания единой универсальной модели;

– выявлены перспективы использования больших языковых моделей (LLM) для автоматизации процесса составления текста экспертных заключений, что способствует стандартизации и повышению скорости оформления результатов исследований.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его результаты:

– обогащают общую теорию судебной экспертологии и судебного почерковедения новыми научными знаниями о закономерностях использования систем искусственного интеллекта, определяя место искусственных нейронных сетей в судебно-почерковедческой экспертизе не как замену эксперта, а как высокотехнологичный инструментальный метод;

– расширяют понятийный аппарат судебной экспертологии за счет уточнения содержания и соотношения понятий «искусственный интеллект», «машинное обучение» и «искусственная нейронная сеть» применительно к судебно-экспертной деятельности;

– раскрывают существенные проблемы интерпретируемости («проблема черного ящика») при использовании ИИ в судебной экспертизе и предлагают пути их решения через визуализацию признаков (карты внимания), на которых основывается решение алгоритма, что устраняет противоречие между сложностью алгоритмов и требованием наглядности экспертного заключения;

– развивают методологические положения судебно-почерковедческой экспертизы путем разработки теоретической модели интеграции автоматизированных алгоритмов на стадиях предварительного, аналитического и сравнительного исследований;

– дополняют теоретические основы правового и организационно-тактического обеспечения внедрения ИИ-технологий в судебно-экспертную деятельность, включая вопросы защиты персональных данных при формировании обучающих выборок и требования к валидации нейросетевых алгоритмов;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны конкретные методические рекомендации по применению нейросетевых алгоритмов на различных стадиях судебно-почерковедческой экспертизы (от цифровой фиксации и кодирования до сравнительного исследования и оценки результатов);

– предложена организационно-тактическая модель внедрения ИИ-технологий в деятельность судебно-экспертных учреждений, предусматривающая создание специализированного программного обеспечения, валидацию методик и обучение персонала;

– созданы и апробированы прототипы нейросетевых моделей, способных с высокой точностью (до 97% в экспериментальных условиях) решать задачи идентификации исполнителя подписи, что подтверждено результатами тестирования на различных наборах данных;

– сформулированы предложения по совершенствованию технического обеспечения экспертной деятельности, которые могут быть использованы при разработке программных комплексов для автоматизированных рабочих мест экспертов-почерковедов;

– материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и переподготовке судебных экспертов, а также при преподавании дисциплин «Современная теория судебной экспертизы», «Актуальные проблемы криминалистики», «Основы традиционных криминалистических экспертиз».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– Диссертационное исследование основывается на фундаментальных положениях общей теории судебной экспертологии, криминалистики и информатики. Автор руководствуется принципами системности, объективности и верифицируемости научных данных. Теоретические выводы базируются на трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых в области судебной экспертологии, судебного почерковедения и машинного обучения;

– Полученные на основе проведенного исследования выводы базируются на совокупности примененных общенаучных методов (эксперимент, моделирование, описание, сравнение, анализ и синтез) и специальных методов (методы машинного обучения: обратное распространение ошибки, градиентный спуск, метод опорных векторов; частнонаучные методы почерковедения: метод оценки совпадений признаков).

Применение комплекса взаимодополняющих методов обеспечило всесторонность исследования и обоснованность полученных результатов;

– Исходные данные работы получены на основе обширной эмпирической базы, включающей результаты экспериментальных исследований с использованием специально сформированных наборов данных рукописных подписей (более 1400 объектов, включая экспериментальные образцы и имитации), анализ практики применения существующих программных комплексов («ОКО-1»), а также изучение нормативно-правовых актов и стандартов (ГОСТов), регулирующих судебно-экспертную деятельность и применение систем искусственного интеллекта.

– Концептуальные положения диссертации строятся на верифицируемых данных, полученных в ходе валидационных испытаний разработанных нейросетевых моделей, результаты которых согласуются с современными научными представлениями о возможностях автоматизации экспертных исследований и подтверждаются апробацией на международных научно-практических конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, предмета, цели, задач и гипотез исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе и систематизации первичной научной информации; получении, формировании и обработке массива эмпирических данных, включая экспериментальные исследования по идентификации исполнителя подписи с применением различных архитектур нейронных сетей; обобщении и анализе данных и полученных в ходе экспериментальных исследований результатов; составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация Мищук Всеволода Александровича в полной мере решает поставленные задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством и логически выстроенной структурой, соответствующей спецификам судебно-экспертной деятельности и современным направлениям развития цифровых технологий в правовой сфере. В работе комплексно и системно исследованы теоретические, методологические и прикладные аспекты использования искусственных нейронных сетей в судебно-почерковедческой экспертизе; проанализированы исторические этапы внедрения нейросетевых и иных интеллектуальных систем; раскрыты возможности современных архитектур глубокого обучения и их применимость к решению отдельных задач судебно-почерковедческой экспертизы. Исследование содержит новое решение научной задачи, имеющей важное значение для судебной экспертологии и криминалистики: разработан комплекс теоретических положений и методических рекомендаций по интеграции нейросетевых алгоритмов в общие и частные методики судебно-почерковедческой экспертизы, предложены модели «локального» и «глобального» обучения, обоснованы требования к интерпретируемости результатов ИНС, а также сформирована организационно-тактическая схема их внедрения в экспертную практику. Полученные результаты развивают научные представления о применении современных ИИ-

технологий в юридической науке и обладают значимой практической ценностью для судебно-экспертных учреждений.

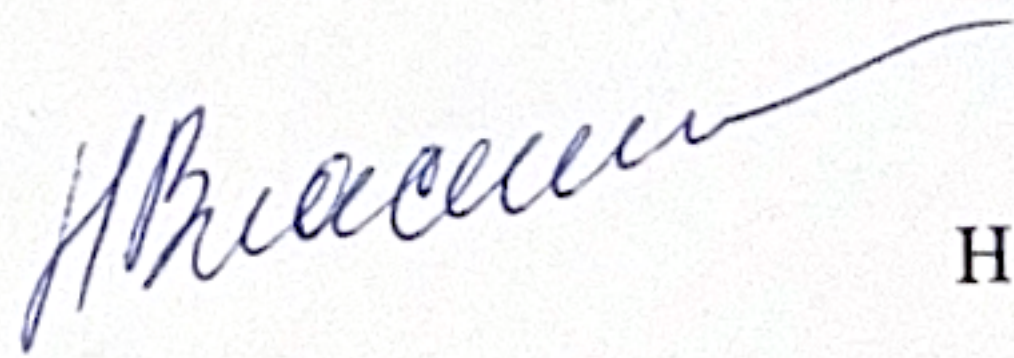
Диссертация полностью соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1.

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Клебановым Львом Романовичем; доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой судебных экспертиз Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Россинской Еленой Рафаиловной; доктором юридических наук, профессором, первым заместителем директора Федерального бюджетного учреждения «Российский Федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации» Усовым Александром Ивановичем.

На заседании 03 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Мищук Всеволоду Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

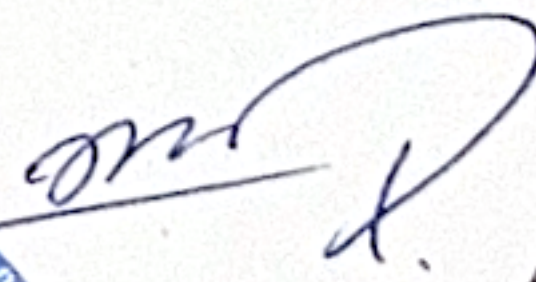
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за - 10, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета НДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор



Н.А. Власенко

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС0900.006
кандидат юридических наук, доцент



А.С. Холоимова

3 декабря 2025 г.