

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора политических наук

Щипкова Александра Владимировича

о диссертации Арети Илиопулу на тему: «Взаимодействие государства и церкви в Греции: политика «цивилизационного моста» и ресурсы религиозной дипломатии», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Диссертационная работа Илиопулу Арети посвящена актуальной теме — особенностям реализации религиозной дипломатии и политики «цивилизационного моста» на примере взаимодействия государства и церкви в современной Греции.

Актуальность данного исследования обусловлена целым рядом факторов. Во-первых, как справедливо замечает в начале своей работы автор, в современном мире, который подвергся глубокой трансформации по окончании холодной войны и в свете масштабной глобализации последних десятилетий, все большее политическое и геополитическое значение обретают новые субъекты международных отношений, к которым, безусловно, мы можем отнести и современные религиозные организации. Во-вторых, тема представляется особенно востребованной в контексте

глобального политического и социокультурного кризиса, в котором находятся сегодня международные отношения, а кристаллизацией которого является наблюдаемое геополитическое и цивилизационное противостояние России и коллективного Запада. В этой связи изучение опыта и возможностей использования медиаторной сущности «цивилизационных мостов» в современной дипломатии определённых государств может внести определенный вклад как с точки зрения приращения научного знания, так и с точки зрения сугубо прикладной, политической перспективы.

Вследствие этого представляется обоснованной цель, которую ставит перед собой автор диссертационного исследования, — «определение специфики взаимодействия государства и церкви в рамках религиозной дипломатии для обеспечения внешнеполитической роли Греции в качестве «цивилизационного моста» между Западом и Россией» (С. 27 Дисс.).

Основываясь на современных теоретико-методологических подходах, широко используя научную отечественную и зарубежную литературу и опираясь на большой спектр источников, автор стремится решить такие задачи, как концептуализация понятия «цивилизационный мост» в области политических отношений и выявление практик манифестации Греции в качестве такого рода «цивилизационного моста»; формулирование теоретико-методологических основ изучения религиозной дипломатии в современной политике; выявление политической роли Элладской Церкви в системе международных отношений и внешней политики Греции и, наконец, определение перспектив и разработка рекомендаций по части реализации религиозной дипломатии посредством государственно-церковного сотрудничества.

Автор отталкивается от методологических параметров цивилизационной теории и переосмысления новых форм возвращения религии в публичные сферы, в том числе в мировую политику. В первом послыле, автор исходит из идей С. Хантингтона о столкновении цивилизаций,

Г. Померанца о стыковых цивилизациях, С. Семенова о пограничных цивилизациях, а также М. Кобаяси о цивилизации-посреднике (С. 11, 65-70 Дисс.), определяющие сущность Греции как цивилизационного моста в силу ее особенности «как общества с общими культурными, историческими и религиозными корнями с Россией, а также, одновременно, как члена институционально-ценностного пространства ЕС» (С. 34 Дисс.). Можно согласиться с автором, что «определённым аналитическим и идеологическим консенсусом» можно считать поиски обоснования того, что Греция представляет собой место встречи двух цивилизаций — западной и православной. Автор считает, что наиболее выпукло это проявляется в отношениях между церковью и государством в Греции, что позволяет обращаться к аналитическому потенциалу концепции столкновения цивилизаций для понимания их взаимодействия. Греция формируется в пространстве, где встречаются православная цивилизация (в лице церкви) и западная цивилизация (в лице государства), что приводит к их взаимодействию, конфликту и коммуникации (С. 74 Дисс.).

Во второй методологической установке, диссертантка делает акцент на концептуальные положения теории «десекуляризации», описывающей современные тенденции взаимоотношения между религией и политикой, религиозными институтами и государством. Автор подробно исследует специфику, традиции и противоречия в государственно-церковных отношениях в Греции, делая акцент на понимании «государственной церкви» как модели этих взаимоотношений. Исходя из того, что «модель государственной церкви характеризуется тесной взаимосвязью церкви с государством на основе традиции и субсидирования церкви из фондов государства» (С. 45 Дисс.), автор отмечает, что существуют большие академические и идеологические дискуссии относительно корреляции данной модели с термином «господствующая религия». Более того, политическая составляющая выражается в том, что ей «придаются качества

идеологии с акцентом на то, что господствующая религия должна стать неотъемлемой частью национальной идентичности» (С. 54 Дисс.).

Совокупность двух методологических оснований позволило диссертанту зафиксировать «тенденцию национализации Церкви, когда Элладская Церковь становится более востребованным политическим субъектом и инструментом государственной политики, прежде всего внешней, чем обладающие собственной политической субъектностью Святая гора Афон и Древний Константинопольский Патриархат» (С. 33 Дисс.).

Интересными представляются размышления автора о том, что акцент внимание на византийско-национальном наследии вместе с устойчивым противодействием Церкви всему западному, придают ей охранительский характер: «отождествление церкви с греческим обществом и ориентация на роль «национальной совести» лишили её возможности обновлять идеологические установки, что привело к сохранению национальной ориентации Греческой Православной Церкви, несмотря на влияние глобализации, которая предполагает нейтрализацию понятия «нация»» (С. 55 Дисс.).

Таким образом, в качестве ключевых элементов научной новизны представленного диссертационного исследования, на наш взгляд, стоит выделить следующие:

— Автор, уместно используя методологию цивилизационного подхода, формулирует авторское определение понятия «цивилизационного моста» и интерпретирует данный феномен как «цивилизацию-посредник», которая, «ориентируясь на динамизм цивилизаций, взаимодействует с другими цивилизациями и одновременно создаёт благоприятную почву для движения (коммуникации) между ними (цивилизациями)» (С. 67 Дисс.). Автор аргументированно обосновывает, что Греция, являясь местом, «где начинается и заканчивается Запад», представляет собой «цивилизацию-посредника», тот самый мост, который посредством религиозной и

культурной дипломатии имеет потенциал стать одним из ведущих каналов выстраивания диалога между Россией и Западом в условиях современного беспрецедентного информационного, политического и социокультурного противостояния.

— Автор, на основе современных теоретических подходов, переопределяет в теоретическом и практическом контекстах роль религии в современном мире, прежде всего в политическом институциональном континууме с цивилизационными вкраплениями.

— В работе осуществляется комплексный анализ практик и процедур религиозной дипломатии. Автор, определяя её как дипломатию «второго трека», объединяющую динамику религиозной веры с функциями международного миротворчества, концептуально различает институциональное и неинституциональное воздействие религии на современную мировую политику.

— На основе анализа большого массива эмпирических данных, нормативно-правовых актов, источников и научной литературы автор последовательно раскрывает роль и перспективы современной Греции в качестве «цивилизации-посредника» между Россией и Западом. При этом автор подчеркивает всю сложность современного политико-культурного контекста мировой политики и противоречивую позицию Греции, которая, с одной стороны, позиционирует себя как часть коллективного Запада, а с другой — конструирует свою макрополитическую идентичность, основываясь на многовековой традиции социокультурного единения с православным миром.

Существенным достижением диссертационного исследования является введение автором в научный оборот ряда источников на английском и греческом языках, огромного массива эмпирических данных разнообразного характера, и прежде всего — малоизученного в отечественной

политологической литературе архива Священного Синода Элладской Церкви.

Особо следует отметить ряд теоретических и практико-политических сюжетом, придающих диссертационному исследованию актуальность и новизну. Так, следует поддержать утверждение автора: «Подтверждая ограниченность классической дипломатии, автор данной работы предлагает государственно-церковное сотрудничество в контексте религиозной дипломатии для усиления внешнеполитической роли Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией» (С. 29 Дисс.). Автор предлагает политические параметры религиозной дипломатии как включенной во внешнеполитические стратегии дипломатии второго трека, а также подчеркивает миротворческую роль религиозной дипломатии. Основная его форма — межконфессиональный диалог, опирается на силу религиозных традиций, привносит аксиологическую составляющую, дает руководство и поддержку, необходимые населению для перехода к ненасильственным средствам разрешения конфликтов (С. 111 Дисс.). Можно также согласиться с автором, что поскольку Греция имеет тесные связи со всеми Патриархатами и Православными автокефальными церквями, а также поддерживает действия и инициативы в вопросах межконфессионального диалога, то речь уже идет не только о защите объектов христианского культурного наследия как направления религиозной дипломатии, но и о более разнонаправленных стратегиях, расширяющий арсенал традиционной дипломатии страны. Интересен также конкретный случай Межправославного центра Элладской церкви как площадки реализации многообразия форм религиозной дипломатии (§ 2.2. Дисс.) .

В целом хотелось бы отметить содержательную проработку Арети Илиопулу заявленных проблем, высокопрофессиональный уровень владения теоретическими и практическими материалами, экспертное знание предмета исследования.

Одновременно, хотелось бы также высказать ряд замечаний.

1. Описывая возрастание социальной и политической роли религиозных субъектов в международной политике и дипломатии, стоило бы рассмотреть данную тенденцию не только в контексте теории десекуляризации, но и в контексте постсекулярного подхода, или просто более отчетливо обозначить выбор одной из концепций (десекуляризации) и несогласие с другой. Также можно упомянуть о том, что идея «возвращения» религии в социальное поле и «сотрудничества» с институтами светского государства в качестве младшего партнера («дипломатия второго-третьего ряда» и т. п.) разрабатывалась социальным философом Юргеном Хабермасом; в список литературы стоило бы внести его работы.

2. Поскольку исследование имеет междисциплинарный характер, полезно было бы ввести в список используемой литературы больше религиоведческих и богословских источников.

3. Проблемный характер отношений между Россией и странами Запада можно рассмотреть в контексте более широкого конфликта между Западом и мировой периферией (в других терминах – между цивилизацией глобального Севера и цивилизациями глобального Юга). Это позволило бы дать более полную и системную характеристику трудностям межцивилизационных отношений в период перехода к деглобализации и принципам многополярности.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Арети Илиопулу продемонстрировала корректность при изложении аргументов и выводов, культуру мышления и способность к научно-исследовательской работе. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о

