

*На правах рукописи*

**Филяков Руслан Алексеевич**

**ПРЕВЕНТИВНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРИ УГРОЗЕ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ  
ПРАВУ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Москва – 2026

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса института юстиции Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

**Научный руководитель:**

**Кожокарь Игорь Петрович,**

доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права ФГБУН «Институт государства и права РАН», профессор кафедры теории и истории государства и права института государственного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству».

**Официальные оппоненты:**

**Ананьева Анна Анатольевна,**

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

**Кузнецова Ольга Анатольевна,**

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

**Серова Ольга Александровна,**

доктор юридических наук, профессор, первый проректор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет».

Защита диссертации состоится «08» октября 2026 года в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 3.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН имени Патриса Лумумбы: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2026 года.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,  
кандидат юридических наук

И.А. Гроник

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена значимостью предупреждения гражданских правонарушений. Правовое регулирование в области гражданских правоотношений чаще всего направлено на борьбу с уже состоявшимися правонарушениями и на ликвидацию их негативных последствий. Основными целями реализации гражданско-правовых способов защиты считаются восстановление уже нарушенных прав и пресечение уже начавшихся правонарушений. Однако среди правоохранительных мер особую, специфическую роль играют меры, направленные преимущественно или исключительно на предупреждение, превенцию правонарушений. Их реализация представляет собой самостоятельное правовое воздействие на гражданский оборот в целом и на конкретные гражданские отношения. Такая самостоятельность, с одной стороны, обусловлена их использованием в ситуациях лишь предвидимого правонарушения, очевидной (реальной) угрозы нарушения прав в будущем, с другой стороны, предопределяет их существенную специфику и место в системе гражданско-правовых способов защиты.

Наличие таких превентивных способов защиты не только способствует стабильности и предсказуемости экономических отношений, но и гарантирует защиту законного интереса их участников в ненарушении субъективных гражданских прав.

Правовые категории превенции, предупреждения, профилактики, предотвращения и пресечения правонарушений хорошо известны и изучены в уголовно-правовой и административно-правовой науках. Превенции преступлений посвящена отдельная наука – криминология. При этом цивилистическое понимание превенции лишь формируется.

До настоящего времени не определена гражданско-правовая сущность превентивных способов защиты, не произведено отграничение их от смежных

правовых явлений, не установлены основания и принципы их применения. Самостоятельной цивилистической проблемой является выделение самих способов превентивной защиты и условий их реализации. В доктрине смешивается понимание превенции как цели и функции гражданско-правовой ответственности и иных санкций и как конкретного способа защиты от угрозы правонарушения. В связи с этим к превентивным способам защиты причисляют разнопорядковые и разносущностные меры: от возмещения убытков и признания недействительными сделок и решений собраний до расторжения договора, и необходимой обороны.

Наличие теоретических споров о квалификации превентивных способов защиты во многом обусловлено отсутствием системного подхода к их исследованию, как к отдельной группе способов защиты в гражданском праве. Необходимость разработки самостоятельной теории, комплексно изучающей закономерности недопущения нарушения гражданских прав, во многом обусловлена и приоритетом упреждающего гражданско-правового воздействия на потенциального правонарушителя, до начала его противоправного или иного поведения, способного привести к нарушению права кредитора (потерпевшего). Кроме того, своевременное применение некоторых превентивных мер способно нейтрализовать причины, детерминанты нарушения гражданского права, позволить потенциальному правонарушителю принять меры к устранению угрозы правонарушения, в том числе дать контрагенту гарантии ненарушения права.

Отечественное гражданское законодательство, к сожалению, не использует ни категорию превенции, ни понятие превентивных способов защиты. В ГК РФ имеются лишь некоторые ссылки на возможность использования отдельных способов защиты в случаях угрозы нарушения права либо в обстоятельствах, очевидно свидетельствующих о возможном нарушении права. В международно-правовых актах превентивные способы защиты в частноправовой сфере получили более детальную регламентацию.

Отсутствие достаточной нормативной базы в национальном праве для применения превентивных мер защиты обуславливает важность научных разработок, направленных на дальнейшее развитие гражданского законодательства в этой сфере и на повышение его эффективности.

Недостаточность нормативного регулирования и отсутствие развернутой научной теории гражданско-правовой превенции обуславливают и правоприменительные проблемы и сложности при использовании превентивных способов защиты. Участники гражданско-правовых споров и конфликтов нуждаются в конкретных правилах реализации таких способов защиты, в понимании оснований и принципов их применения. В целом правореализационная практика использования превентивных мер очень редка, во многом непоследовательна и не единообразна, что также предопределяет актуальность комплексного исследования превенции в гражданском праве.

**Степень научной разработанности (исследованности) темы.** Проблематика охраны и защиты гражданских прав никогда не была обделена вниманием исследователей. Вопросы мер гражданско-правовой защиты вызывают большой и постоянный теоретический интерес и часто выступают предметом монографических и иных исследований.

Защите гражданских прав в целом были посвящены работы таких известных ученых, как Ю.Н. Андреев, С.Н. Братусь, В.П. Грибанов, В.В. Груздев, М.А. Егорова, Т.И. Илларионова, О.С. Иоффе, А.Г. Карапетов, Д.Н. Кархалев, О.А. Красавчиков, Н.С. Малеин, Ш.М. Менглиев, Д.И. Микшис, Г.А. Свердлов, Г.Я. Стоякин, Э.Л. Страунинг, Н.В. Южанин и др.

Имеется множество публикаций по вопросам понятия и применения гражданско-правовой ответственности, её мер, оснований, условий, принципов и последствий реализации.

Системе способов защиты в гражданском праве посвящены монографические, в том числе диссертационные, работы А.П. Вершинина «Способы защиты гражданских прав в судах» (СПб., 1997), Д.Н. Латыпова «Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации»

(Ульяновск, 2022), Д.Н. Кархалева «Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений» (М., 2022), Е.В. Толстой «Способы защиты личных неимущественных прав по гражданскому законодательству» (М., 2022) и др. При этом немногие из ученых при систематизациях гражданско-правовых способов защиты выделяют превентивные меры в самостоятельную группу защитных средств.

Подавляющее число гражданско-правовых способов защиты, закреплённых в ст. 12 ГК РФ, становились предметом диссертационных работ, а некоторые из них – даже многократно. Однако большинство научных исследований, состоявшихся в этой предметной области, связаны с защитой уже нарушенных гражданских прав. И даже те общегражданские способы защиты, которые могут быть использованы превентивно (приостановление договора, отказ от договора, отмена договора, запрет деятельности, пресечение действий и др.), исследовались применительно к случаям уже имеющегося нарушения права. Превентивный аспект гражданско-правовой защиты, за редкими исключениями, оказывается «выпавшим» из внимания учёных.

Защита при угрозе нарушения гражданских прав рассматривалась в защищённой 15 лет назад кандидатской диссертации С.С. Бондаренко «Защита гражданских прав при возникновении угрозы их нарушения» (СПб., 2011), многие выводы которой уже в определённой степени утратили свою актуальность и нуждаются в критической оценке и пересмотре, в частности, о возможности применения превентивных мер только при угрозе противоправного поведения контрагента.

Имеющиеся в отечественной цивилистической доктрине представления и выводы о защите гражданских прав в целом, о гражданско-правовых способах защиты и их системе, об отдельных способах защиты и условиях их применения имеют определенное теоретическое и общеметодологическое значение для формирования учения о гражданско-правовых превентивных способах защиты при угрозе нарушения права. В работах, предшествующих

настоящей, превентивные способы защиты в гражданском праве предметом самостоятельного комплексного исследования не выступали.

**Цель и задачи работы.** Целью настоящей диссертационной работы является построение комплексного учения о гражданско-правовых превентивных способах защиты при угрозе нарушения права, включающего их понятие, признаки, место в системе гражданско-правовых способов защиты, основания и принципы применения (общая часть), а также характеристику отдельных превентивных мер защиты в гражданском праве (особенная часть).

Реализация поставленной цели обусловила необходимость постановки и решения следующих научных задач:

— дать научное понятие и выделить признаки превентивных гражданско-правовых способов защиты;

— определить место превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты;

— установить основание и принципы применения превентивных гражданско-правовых способов защиты;

— охарактеризовать пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права как превентивный способ защиты;

— описать приостановление исполнения встречного обязательства как превентивный способ защиты;

— проанализировать отказ от исполнения обязательства (отказ от договора) как превентивный способ защиты;

— рассмотреть отмену сделки и расторжение договора как превентивный способ защиты;

— оценить фактические меры защиты при крайней необходимости как превентивный способ защиты;

— сформулировать предложения по совершенствованию гражданского законодательства о превентивных способах защиты.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступили общественные отношения, связанные с применением гражданско-правовых превентивных способов защиты. Предмет исследования – нормы российского законодательства и актов международного права, регламентирующие вопросы использования превентивных способов защиты, научные труды и материалы правоприменительной практики, относящиеся к данной проблематике.

**Методологическая основа исследования.** Основой методологии исследования стал общенаучный метод диалектического познания, который позволил проанализировать превентивные способы защиты в гражданском праве с различных точек зрения, отграничить от смежных правовых явлений, показать их динамику и развитие в системе правоохранительных средств. Важной частью методологии исследования стали категории и понятия диалектики: возможность, действительность, вероятность, очевидность, реальность, потенциальность, которые позволили определить угрозу нарушения права как основание для применения превентивных мер.

При выполнении исследования использовались общенаучные методы: конкретно-исторический, системно-структурный, структурно-функциональный, формально-логический.

В процессе написания работы применялись специально-юридические методы научного познания: формально-догматический, позволивший выяснить состояние правовой регламентации превентивных мер в законодательстве, историко-правовой, использовавшийся при установлении роли превенции в различные периоды истории права; сравнительно-правовой – при анализе зарубежных примеров регламентации и применения превенции в гражданских правоотношениях; метод правового моделирования – для формулирования предложений по совершенствованию гражданского законодательства о защите при угрозе нарушения права; герменевтический – для определения целей законодателя при регламентации превентивных способов защиты и выявления юридико-технических проблем.

**Теоретическую основу** диссертации образуют, прежде всего, труды по частному праву таких авторов, как: Г.А. Александров, С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, А.А. Алибекова, В.К. Андреев, Ю.Н. Андреев, Л.В. Андреева, М.А. Андрианова, В.В. Байбак, В.А. Белов, К.П. Беляев, Е.Е. Богданова, Е.В. Богданов, Д.Е. Богданов, С.С. Бондаренко, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, К.А. Васильев, Л.Ю. Василевская, В.В. Витрянский. Э. Гаврилов, Б.М. Гонгало, В.М. Гордон, С.Н. Градов, В.П. Грибанов, В.В. Груздев, М.А. Егорова, В.С. Ем, Л.Г. Ефимова, О.Н. Жукова, А.А. Залесова, И.А. Зенин, О.П. Зиновьева, А.И. Иванчак, Т.И. Илларионова, О.С. Иоффе, А.Г. Карапетов, Д.Н. Кархалев, Н.В. Козлова, Н.И. Клейн, О.А. Красавчиков, Н.И. Красноярова, М.В. Кратенко, А.А. Кружевникова, Д.С. Ксенофонтова, О.А. Кузнецова, С.М. Курбатов, В.А. Лаптев, С.И. Лебедев, Т.В. Летута, А.Л. Маковский, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, Д.А. Мальбин, Ш.М. Менглиев, В.В. Меркулов, Д.И. Микшис, Ю.Э. Монастырский, И.В. Москаленко, Э.М. Мурадян, А.В. Незнамов, Р.В. Николаев, Ф.Г. Нинидзе, Л.С. Новосельцева, Е.В. Оболонкова, Е.А. Олин, В.А. Осипов, А.А. Павлов, О.А. Парфенова, В.С. Петрищев, Д.А. Петров, Т.П. Подшивалов, Т.Э. Рождественская, А.Я. Рыженков, О.Н. Садиков, С.В. Сарбаш, Г.А. Свердлык, Е.В. Сенотрусова, В.И. Синайский, М.Е. Соболева, С.К. Соломин, С.К. Степанов, Г.Я. Стоякин, Э.Л. Страунинг, Е.А. Суханов, Е.В. Титов, Д.А. Туманов, Д.А. Филимонов, А.Е. Шерстобитов, А.М. Эрделевский, Н.В. Южанин, В.Ф. Яковлев и др.

Использовались труды теоретиков права, посвящённые превентивной функции права и превенции правового принуждения, юридической ответственности и иных санкций: С.С. Алексеева, В.М. Баранова, Т.Б. Евлампьевой, П.А. Кабанова, А.В. Катасонова, Д.А. Липинского, Н.И. Матузова, М.В. Новикова, И.В. Першиной, М.Л. Соломеник, В.М. Сырых, М.П. Трофимова, О.Г. Цикаришвили, Н.В. Ушановой и др.

Поставленные в работе задачи и междисциплинарность понятия превенции потребовали обращение к трудам таких специалистов в области

уголовного и административного права, как: К.А. Васильков, С.И. Винокуров, П.В. Головненков, А.В. Дормидонтов, И.И. Иванов, П.Н. Кобец, В.В. Лунеев, К.В. Ображиев, Ю.П. Оноколов, А.М. Переседов, А.В. Петровский, Э.А. Саркисова, К.А. Сыч, Э.Ю. Чуклина, К.В. Шафигулин, С.В. Шевелева, А.С. Шуйский, и др.

В необходимых объемах изучались работы зарубежных ученых-правоведов: R. Armitage, Bernard H. Chao, M.E. Brady, R.V. Clarke, J.A. Cohan, E. Creegan, De Cicca Philip, R.A. Epstein, F.Ewald, D. Gilling, J. Jolly-Ryan, H. Koziol, B.D. Lambek, N. Malak, Jonathan f. Mitchell, R. Palmer, K. Pease, B. Pontin, M. Saraiva, R. Sarre, Joseph E. Simmons, C. Sintez, Van Dijk J., de Waard J., R. Youngs и др.

**Нормативную основу** исследования составили Гражданский кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы и иные акты, содержащие нормы гражданского права по теме работы. Анализировались нормативные акты иной отраслевой правовой принадлежности в объёме, необходимом для достижения цели исследования. Использовались международно-правовые акты, в том числе модельные (Модельные правила европейского частного права, Модельный закон о праве на доступ к информации и др.).

**Эмпирическую основу** работы составили правоприменительные акты, принятые: Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, судами общей юрисдикции. В работе имеются ссылки на 92 судебных акта за период 2009-2025 г.г. Приведены примеры из зарубежной судебной практики по теме работы.

**Научная новизна работы** состоит в том, что на основе новых теоретических и практических положений, раскрытых в диссертации, проведено исследование доктринальных и правоприменительных проблем, связанных с реализацией превентивных гражданско-правовых способов защиты при угрозе нарушения права, позволившее сформировать комплексное цивилистическое учение о них, состоящее из *общей части*, включающей их

понятие, признаки, место в системе гражданско-правовых способов защиты, основания и принципы реализации, и *особенной части*, охватывающей детальную характеристику отдельных превентивных способов защиты.

Проведенное исследование позволяет сформулировать и обосновать следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Под превентивными способами защиты следует понимать применяемые потенциальным потерпевшим меры правоохранительного характера по защите охраняемого законом интереса, направленные на предотвращение нарушения субъективного гражданского права в ситуации наличия реальной угрозы такого нарушения. К превентивным способам гражданско-правовой защиты, применяемым при угрозе нарушения права, относятся пять групп правоохранительных мер: 1) пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права; 2) приостановление исполнения встречного обязательства; 3) отказ от исполнения обязательства (отказ от договора); 4) отмена сделки и превентивное расторжение договора; 5) меры защиты в состоянии крайней необходимости.

2. В системе гражданско-правовых способов защиты по критерию целевой направленности следует выделить группу способов защиты охраняемого законом интереса, используемых при реальной угрозе нарушения субъективного гражданского права и направленных на прекращение (устранение) такой угрозы.

С учётом других критериев деления гражданско-правовых способов защиты превентивные меры могут быть классифицированы: по порядку реализации – на юрисдикционные (судебные) и неюрисдикционные; по характеру применяемых неюрисдикционных мер – на меры оперативного воздействия и фактические меры самозащиты; по оперативности применения – на пресекательные (быстрые) меры и иные меры воздействия; по правоотношению, в рамках которого они реализуются, – на договорные и внедоговорные.

Гражданско-правовые способы защиты, выполняющие функцию двойной превенции, не относятся к числу превентивных мер защиты, так как, хотя они и направлены на устранение угрозы возникновения последующего юридического факта в сложном юридическом составе, но сами по себе применяются при наличии уже нарушенного субъективного гражданского права.

3. Основанием применения превентивных способов защиты является наличие действительной (реальной) угрозы высоковероятной возможности нарушения права. В отличие от традиционного доктринального подхода обосновывается, что превентивные способы защиты направлены не на упреждение противоправного поведения, вызывающего угрозу нарушения права, а на устранение самой угрозы нарушения права, которая может возникнуть как вследствие противоправного (виновного/невиновного) или правомерного поведения, так и события.

Превентивные меры защиты подлежат реализации на основе следующих принципов: (1) пропорциональности (соразмерности), который предполагает баланс между применяемой превентивной мерой защиты и тяжестью потенциально возможного правонарушения, а также учёт равенства и интересов всех участников гражданских правоотношений; (2) неустранимости угрозы нарушения права другими разумными средствами, означающий, что если не будут приняты меры по предотвращению угрозы, то с большой степенью вероятности возможность нарушения права превратится в действительность и породит негативные последствия; (3) неотложности (эффективности) применения превентивных мер, обуславливающий, что данные меры – наиболее быстрый надлежащий способ защиты, устраняющий реальность угрозы нарушения права; (4) безальтернативности, подразумевающий, что превентивные меры подлежат применению, если законом или договором не установлены иные специальные способы защиты, а в некоторых случаях они являются единственно возможным способом защиты.

4. Пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права, представляет собой применяемые по инициативе потенциального потерпевшего превентивные меры правоохрательного, юрисдикционного характера по защите охраняемого законом интереса посредством устранения реальной угрозы нарушения права (причинения вреда), которые: реализуются только в судебном порядке; характеризуются пропорциональностью и гибкостью; применяются как на определённый срок, так и бессрочно. При этом превентивная мера, предусмотренная п. 6 ст. 393 ГК РФ, является договорной, а ст. 1065 ГК РФ – внедоговорной. Применение названных мер в условиях наличия реальной угрозы может быть исключено с учётом существования негативного обязательства (п. 6 ст. 393 ГК РФ) или противоречия последствий их применения общественным интересам (ст. 1065 ГК РФ).

5. Приостановление встречного исполнения при угрозе нарушения права (предвидимом нарушении) как превентивный способ защиты обладает особенностями, отграничивающими его от приостановления встречного исполнения при уже начавшемся нарушении права: срок приостановления – до прекращения обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение не будет произведено надлежащим образом, в том числе в установленный срок, либо до представления контрагентом гарантий в надлежащем исполнении; при истечении указанного срока обе стороны имеют право на отказ от договора; необходимость в разумный срок предупреждения стороной, намеревающейся приостановить исполнение своего обязательства на основании предвидимого ею нарушения, другую сторону об этом; правом на приостановление в случае угрозы нарушения договора в будущем обладает сторона, которая должна исполнить обязательство первой (предшествующее исполнение), а при непредоставлении обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства, приостановить обязательство вправе только сторона, которая исполняет второй; цель использования приостановления исполнения при предвидимом нарушении – устранение

реальной угрозы нарушения права, а не стимулирование исправления должника, уже начавшего нарушать обязательство.

6. Отказ от исполнения обязательства (отказ от договора) как превентивный способ защиты представляет собой право стороны действительного и действующего договора в одностороннем неюрисдикционном порядке в ситуации аподиктично предвидимого нарушения исполнения встречных обязательств, предварительно уведомив контрагента, отказаться от (исполнения) договора с целью недопущения негативных последствий, которые с преимущественной степенью вероятности («скорее вероятно, чем нет»), но не фатально, возникнут в связи с нарушением. В этом случае предварительное уведомление контрагента не должно отождествляться с соблюдением обязательного претензионного порядка.

Прекращение правоотношения и право стороны договора на превентивный отказ от договора соотносятся как общее и частное, при этом последнее имеет в основе применения однородный интерес стороны на волевой правозащитный акт прекращения фактической и юридической связи между кредитором и должником (потенциальным должником).

7. В институте превентивной защиты гражданских прав такой способ защиты, как отмена сделки используется в отношении завершённой, как правило безвозмездной сделки, права и обязанности по которой уже прекращены (в отличие от отказа от исполнения обязательства (отказа от договора) или расторжения договора), при отсутствии признаков её незаконности для устранения угрозы нарушения права, а не для возврата сторон в первоначальное положение (в отличие от признания сделки недействительной).

Превентивная отмена безотзывной доверенности в перспективе должна осуществляться в судебном, а не нотариальном порядке, поскольку требует установления и оценки наличия и реальности угрозы злоупотребления представителем своими полномочиями. Для оперативности защиты интересов

представляемого необходимо принятие судом процессуальных обеспечительных мер.

Превентивная отмена дарения должна допускаться в случае угрозы безвозвратной утраты подаренной вещи не только со стороны одаряемого, но и со стороны членов его семьи и по требованию не только дарителя, но и собственников вещи, предоставивших одному из них своё согласие на заключение договора дарения.

Превентивное освобождение исполнителя завещания от его обязанностей представляет собой судебную превентивную отмену соответствующего завещательного поручения, право на реализацию которого должно быть предоставлено не только наследникам, но и иным заинтересованным лицам при угрозе нарушения их охраняемых законом интересов в результате действий (бездействия) исполнителя завещания.

Превентивный выкуп постоянной ренты по требованию её получателя представляет собой превентивное расторжение договора постоянной ренты, которое может быть реализовано и в отсутствие каких-либо существенных нарушений условий договора со стороны плательщика ренты и, как правило, обусловлено ухудшением (изменением) финансового/семейного положения или состояния здоровья последнего, угрожающим неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанности по выплате ренты.

8. Особенности превентивных мер защиты, применяемых в состоянии крайней необходимости, являются: (1) направленность на фактические, а не юридические последствия; (2) направленность на защиту не только своего, но и чужого охраняемого законом интереса посредством оказания воздействия на имущество или личность третьего лица с целью оперативного устранения реальной угрозы нарушения права; (3) исключительность применения, то есть допустимость их применения только при условии невозможности устранения имеющейся опасности при сложившихся обстоятельствах иными средствами. По своей природе такие меры защиты являются юридическими поступками.

Принцип пропорциональности, характерный для применения всех превентивных мер, имеет некоторые особенности применительно к действиям при крайней необходимости, поскольку в данном случае требуется оценка не только соответствия предпринимаемых действий характеру, содержанию и степени угрозы, но и оценка значительности предотвращённого вреда в сравнении с причиненным; в ряде случаев учёту подлежит соблюдение баланса интересов не только управомоченного лица, прибегнувшего к самозащите, и потерпевшего от неё, но и лица, в чьих интересах меры защиты были приняты.

Превентивные действия лица при крайней необходимости следует относить к способам самозащиты и отграничивать от мер оперативного воздействия, по следующим признакам: отсутствие направленности на возникновение юридических последствий; отсутствие связанности с обязательственными отношениями и реализация в отношениях абсолютного характера; отсутствие направленности на понуждение другого лица к исполнению принятых на себя обязательств; отсутствие воспитательной или обеспечительной функций.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что её выводы в совокупности образуют комплексное цивилистическое учение о превентивных способах защиты при угрозе правонарушения, в том числе:

— определено понятие превентивных гражданско-правовых способов защиты как особых средств, используемых при ещё не состоявшемся, но предвидимом нарушении права в будущем;

— установлено соотношение превенции с предотвращением, профилактикой, пресечением правонарушения и его значение для цивилистической доктрины;

— выявлено место превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты по критерию целевой направленности;

— проведена классификация превентивных мер защиты по различным критериям (порядку реализации, характеру, оперативности применения, правоотношению);

— показано, что действительная (реальная) угроза высоковероятной возможности нарушения права является основанием применения превентивных способов защиты;

— изложены принципы применения превентивных мер защиты (пропорциональности (соразмерности), неустранимости, неотложности (эффективности), безальтернативности);

— раскрыты особенности правовой природы и реализации отдельных превентивных способов защиты (пресечение (запрет) действий (деятельности), приостановление исполнения встречной обязанности, отказ от исполнения обязательства (отказ от договора), отмена сделки и расторжение договора, меры защиты при крайней необходимости).

**Практическая значимость работы** определяется тем, что содержащиеся в ней выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности, в работе правоприменительных органов, а также непосредственными участниками гражданских правоотношений при неюрисдикционной защите в ситуации предвидимого нарушения их прав.

Законодатель может использовать конкретные авторские рекомендации редакций отдельных норм права, в частности, п. 2 ст. 328 ГК РФ: «В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено надлежащим образом, в том числе в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе не начинать исполнение или приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков»; в абз. 4 ст. 593 ГК

РФ слова «признан неплатежеспособным» заменить на слова «признан несостоятельным».

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права и процесса института юстиции Байкальского государственного университета.

Основные теоретические выводы и положения нашли отражение в трёх опубликованных работах, в том числе в трёх – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Основные результаты работы были представлены и апробированы на научно-практических конференциях:

1) LXVII Международная научно-практическая конференции «EurasiaScience» (Москва, 15.02.2025);

2) XLV Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современной науки и образования» (г. Пенза, 10.02.2025).

**Структура работы** обусловлена поставленными целью и задачами, а также выбранными объектом и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (соответственно – общая и особенная части учения о превентивных мерах защиты), включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации **«Основы цивилистического учения о превентивных способах защиты при угрозе правонарушения»** задается основа исследования, включая разработку понятия и признаков превентивных способов защиты, исследование их места в системе способов защиты и оснований для применения.

В *параграфе 1.1. «Понятие и признаки превентивных гражданско-правовых способов защиты»* проводится анализ категории превенции и превентивных мер в различных отраслях права. Установлено, что понятие превенции относится к числу наиболее часто употребляемых практически во многих отраслях, особенно в сфере публичного права, при этом его конкретное содержание продолжает оставаться остро дискуссионным.

На основе анализа публично-правового и общеправового понимания превенции в работе разграничены понятия превенции, предупреждения, профилактики, предотвращения и пресечения правонарушений. Профилактика, предотвращение и пресечение правонарушений составляют содержание превенции в широком правовом смысле. Установлено, что в цивилистической доктрине понятие превенции и превентивных мер используется непоследовательно и неединообразно: превенцию отождествляют с охраной гражданских прав, с превентивным эффектом применения любых способов защиты, с функцией гражданского права. В работе обосновано, что в большинстве таких случаев следует говорить не о превенции правонарушений, а о профилактических мерах, которые направлены на противодействие потенциальным причинам и условиям нарушения права, поскольку они используются при отсутствии реальной угрозы правонарушения.

Сформулирован авторский вывод о том, что превентивные меры защиты имеют смысл и применимы только до начала правонарушения при наличии его реальной угрозы. Превентивные меры – это меры защиты не субъективного права, а законного интереса, поскольку нарушение права ещё не произошло. Сформулировано определение: под превентивными способами защиты следует понимать применяемые потенциальным потерпевшим меры правоохранительного характера по защите охраняемого законом интереса, направленные на предотвращение нарушения субъективного гражданского права в ситуации наличия реальной угрозы такого нарушения. Выделены пять групп превентивных мер, закреплённых в конкретных нормах ГК РФ.

В параграфе 1.2. «Место превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты» анализируются существующие системы классификации гражданско-правовых способов защиты. Исследованы подходы О.А. Красавчикова, М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, Д.Н. Кархалева, Д.Н. Латыпова и других авторов.

Констатировано отсутствие единообразного методологического подхода к систематизации способов защиты, что препятствует определению места превентивных способов защиты. Ни в одной из авторских систем не выделяется особая подгруппа превентивных мер защиты.

Обосновано, что в системе гражданско-правовых способов защиты по критерию целевой направленности следует выделить самостоятельную группу способов защиты охраняемого законом интереса, используемых при реальной угрозе нарушения субъективного гражданского права.

Рассмотрен феномен «двойной превенции» – ситуации, когда признание недействительным юридического факта (решения собрания, ненормативного акта, торгов) предупреждает совершение последующего юридического факта в сложном юридическом составе. Обосновано, что способы защиты с функцией двойной превенции не относятся к числу превентивных мер защиты, поскольку применяются при наличии уже нарушенного субъективного гражданского права.

В параграфе 1.3. «Основания и принципы применения превентивных гражданско-правовых способов защиты» исследован вопрос об основании применения превентивных способов защиты – угрозе нарушения права.

Раскрыто содержание понятия угрозы нарушения права через философские категории действительности и возможности. Установлено, что категория действительности относится к угрозе, а категория возможности (высоковероятная возможность) – к нарушению права. Угроза нарушения права должна быть действительной, то есть существовать в объективной реальности, при этом содержать в себе такие условия и закономерности, которые с высокой степенью вероятности сделают возможность нарушения права действительностью.

Сформулированы четыре принципа применения превентивных мер защиты: (1) принцип пропорциональности (соразмерности) — предполагает баланс между применяемой превентивной мерой защиты и тяжестью потенциально возможного правонарушения, а также учёт интересов всех участников правоотношений; (2) принцип неустранимости угрозы – означает, что превентивные меры применяются, если без них с большой степенью вероятности возможность нарушения права превратится в действительность; (3) принцип неотложности (эффективности) – обуславливает, что превентивные меры являются наиболее быстрым надлежащим способом защиты, устраняющим реальность угрозы нарушения права; (4) принцип безальтернативности – подразумевает, что превентивные меры подлежат применению, если законом или договором не установлены иные специальные способы защиты.

Во второй главе «Система превентивных гражданско-правовых способов защиты при угрозе правонарушения» исследуются отдельные виды превентивных способов защиты, выделенные и теоретически обоснованные в первой главе диссертации.

В параграфе 2.1. «Пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права, как превентивный гражданско-правовой

*способ защиты»* рассмотрены юрисдикционные превентивные меры защиты, реализуемые исключительно в судебном порядке.

Проанализированы две разновидности данного способа: договорная мера (п. 6 ст. 393 ГК РФ – пресечение действий, создающих угрозу нарушения негативного обязательства) и внедоговорная мера (ст. 1065 ГК РФ – запрет деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем). Исследован также зарубежный опыт, в том числе институт *injunction* в английском и американском праве, а также аналоги в праве Франции и Модельных правилах европейского частного права.

Установлено, что данные меры характеризуются пропорциональностью, гибкостью, личным характером обязанности и могут применяться как на определённый срок, так и бессрочно. Применение может быть исключено с учётом существа негативного обязательства (п. 6 ст. 393 ГК РФ) или противоречия последствий общественным интересам (ст. 1065 ГК РФ).

В параграфе 2.2. *«Приостановление встречного исполнения обязательства как превентивный гражданско-правовой способ защиты»* исследовано приостановление встречного исполнения как превентивный способ защиты при предвидимом нарушении.

Обоснованы отличия превентивного приостановления от приостановления при уже начавшемся нарушении. Установлено, что правом на приостановление в случае угрозы нарушения договора в будущем обладает сторона, которая должна исполнить обязательство первой. Цель – устранение реальной угрозы нарушения права, а не стимулирование исправления должника.

Предложена авторская редакция п. 2 ст. 328 ГК РФ, направленная на разграничение приостановления при состоявшемся и предвидимом нарушении.

В параграфе 2.3. *«Отказ от исполнения обязательства (отказ от договора) как превентивный гражданско-правовой способ защиты»*

исследован превентивный отказ от договора как способ защиты в ситуации аподиктично (безусловно) предвидимого нарушения обязательства.

Обосновано, что превентивный отказ от договора является частным случаем прекращения правоотношения, при этом его основание – однородный интерес стороны на волевой правозащитный акт прекращения связи между кредитором и должником. Установлено, что предварительное уведомление контрагента не должно отождествляться с соблюдением обязательного претензионного порядка. Отмечена необходимость института *nachfrist* (дополнительного срока) в контексте превентивного отказа.

В параграфе 2.4. «Отмена сделки и расторжение гражданско-правового договора как превентивные гражданско-правовые способы защиты» исследованы превентивная отмена сделки и превентивное расторжение договора.

Выявлена специфика отмены сделки как превентивного способа защиты: она используется в отношении завершённой, как правило безвозмездной сделки, при отсутствии признаков её незаконности для устранения угрозы нарушения права, в отличие от отказа от договора и признания сделки недействительной.

Рассмотрены конкретные случаи превентивной защиты: отмена безотзывной доверенности (абз. 2 п. 1 ст. 188.1 ГК РФ), отмена дарения (п. 2 ст. 578 ГК РФ), выкуп постоянной ренты (абз. 4 ст. 593 ГК РФ), освобождение исполнителя завещания от обязанностей (п. 2 ст. 1134 ГК РФ). Для каждого из них сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования, в том числе предложено в абз. 4 ст. 593 ГК РФ слова «признан неплатежеспособным» заменить на «признан несостоятельным».

В параграфе 2.5. «Превентивные гражданско-правовые способы защиты, применяемые в состоянии крайней необходимости» рассмотрены фактические меры защиты, применяемые в состоянии крайней необходимости (ст. 14, 1067 ГК РФ).

Установлены особенности таких мер: направленность на фактические, а не юридические последствия; возможность защиты не только своего, но и чужого охраняемого законом интереса; исключительность применения. По своей природе меры защиты в состоянии крайней необходимости являются юридическими поступками.

Обосновано, что принцип пропорциональности применительно к действиям при крайней необходимости имеет особенности: требуется оценка не только соответствия предпринимаемых действий характеру и степени угрозы, но и оценка значительности предотвращённого вреда в сравнении с причинённым. Проведено разграничение превентивных действий при крайней необходимости и мер оперативного воздействия.

**В заключении** диссертационного исследования сформулированы выводы по всему кругу проблем, рассмотренных в работе, которые в своей совокупности являются важным этапом формирования современного цивилистического учения о превентивных способах защиты при угрозе правонарушения по российскому гражданскому праву и могут быть использованы для дальнейшего познания данного феномена, в том числе в части характеристики отдельных превентивных способов защиты и условий их реализации.

## Основные опубликованные работы по теме диссертации

*Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования*

1. *Филяков. Р.А.* Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве // Евразийский юридический журнал. – 2024. – №6(193). – С. 201-203.
2. *Филяков. Р.А.* Значение превентивных мер защиты в системе гражданско-правовых способов защиты // Евразийский юридический журнал. – 2025. – №2(201). С. 205-207.
3. *Филяков. Р.А.* Пресечение (запрет) действий (деятельности), создающих угрозу нарушения права // Евразийский юридический журнал. – 2025. – №3(202). С. 259-261.

**ФИЛЯКОВ РУСЛАН АЛЕКСЕЕВИЧ**  
(*Российская Федерация*)  
**ПРЕВЕНТИВНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРИ УГРОЗЕ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ  
ПРАВУ**

Настоящее диссертационное исследование представляет собой комплексный научный анализ превентивных способов защиты при угрозе правонарушения как особой группы гражданско-правовых способов защиты. Рассмотрены понятие, признаки, место превентивных способов защиты в системе гражданско-правовых способов защиты, а также основания и принципы их применения. В ходе работы изучены основные доктринальные разработки в данной области, законодательные и правоприменительные акты, затрагивающие вопросы, заявленные в теме исследования. На основе проведённого анализа определена правовая природа превентивных способов защиты, выявлены особенности их содержания и реализации, рассмотрены соотношение и взаимосвязь со смежными правовыми явлениями, а также дана характеристика отдельных превентивных мер защиты (пресечения (запрета) действий, приостановления встречного исполнения, отказа от договора, отмены сделки и расторжения договора, мер защиты при крайней необходимости). По итогам исследования сделаны аргументированные выводы, а также предложения по совершенствованию современного российского гражданского законодательства.

**FILIAKOV RUSLAN ALEKSEEVICH**  
(*Russian Federation*)  
**PREVENTIVE REMEDIES IN CASE OF THREAT OF OFFENCE  
UNDER RUSSIAN CIVIL LAW**

This dissertation research is a comprehensive scientific analysis of preventive remedies in case of a threat of offence as a special group of civil law remedies. The concept, features, and the place of preventive remedies in the system of civil law remedies, as well as the grounds and principles of their application, are examined. In the course of the work, the main doctrinal developments in this area, legislative and law enforcement acts affecting the issues stated in the research topic were studied. Based on the analysis, the legal nature of preventive remedies is determined, the features of their content and implementation are revealed, the relationship with related legal phenomena is considered, and characteristics of individual preventive remedies (prohibition of actions creating a threat, suspension of counter-performance, unilateral termination of a contract, cancellation of a transaction and termination of a contract, remedies in a state of necessity) are given. Based on the results of the study, reasoned conclusions were made, as well as proposals for improving modern Russian civil legislation.