

ОТЗЫВ

официального оппонента — доктора философских наук Ванчугова Василия Викторовича на диссертацию Матвейчева Олега Анатольевича «Философское творчество Акима Волынского в контексте русского религиозно-философского ренессанса конца XIX — начала XX в.», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии в диссертационный совет ПДС 1000.008, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Актуальность темы. Тема диссертации безусловно является актуальной как по выбору объекта исследования, так и по набору сопутствующих тем и проблем. Исследовательский фокус на мыслителе, избранный интеллектуальный период в контексте историко-философского процесса представляют ресурс, позволяющий обогатить наше время новым эмпирическим материалом и интерпретациями, способными внести творческое оживление в отечественное научное сообщество. Обозначенные автором четыре причины актуальности не вызывают сомнения, поскольку они основаны на знании положения дел в современном гуманитарном знании в целом, и историко-философских реалиях в частности. Творчество Акима Волынского, видного представителя русского религиозно-философского ренессанса, неоправданно долгое время находилось на периферии сознания массы исследователей, предпочитающих работать с элементами того канона, который сложился в период возвращения забытых имен эпохи перестройки. Аким Волынский, будучи одним из ценных креативных акторов эпохи Серебряного века, его «архитектором и предтечей», как подчеркивает автор, почему-то долгое время «выводился за скобки», обрекался на пребывание в редких постраничных сносках и примечаниях философских работ. Подобное положение не позволяло получить адекватное представление о прошлом философской мысли, обедняя образ прошлого в интеллектуальном и событийном плане. Но благодаря проделанной работе О.А. Матвейчева

устраняется ряд пробелов, что позволит заместить прежние предположения конкретным материалом, подкрепленным развернутым анализом. А. Волынский в контексте своей жизни и творчества предстает в данном исследовании как важный элемент системы, обогащающей наше представление о прошлом, содействуя креативности и нашего времени, где много событий имеют черты сходства с эпохой философско-религиозно-ренессанса.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Научная новизна диссертационного исследования достаточна и заключается в том, что автор предложил первый в отечественной и зарубежной историко-философской литературе системный и комплексный результат, позволяющий идентифицировать прежде всего именно философские взгляды А.Л. Волынского, реконструировать элементы мироощущения и структурные особенности его учения. Опираясь на широкий круг источников, включая архивные материалы, автор определяет теоретические источники формирования мировоззрения А.Л. Волынского, выявляет его ключевую роль в выделенную эпоху, реконструирует его идеографию и историософию. Работа носит ярко выраженный авторский характер. О.А. Матвейчев погружен в жизнь и творчество исследуемого мыслителя, демонстрирует навыки в формировании контекста, владеет деталями, умело вводя их в историко-философский оборот, направляя герменевтику как для понимания прошлого, так и для исправления оптики своих современников. Используемая им методология адекватна поставленным в диссертации задачам. Работа основана на историко-культурном подходе, что в исполнении автора предполагает изучение творчества исследуемого автора в контексте его хронотопа, т. е. времени и места его творческой биографии, с привлечением методов философской компаративистики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Основные выводы диссертации представляются точными и

обоснованными. Автор опирался на исторический и теоретический материал, сочетая формирование богатого эмпирического материала с его толкованием, сопоставляя различные точки зрения прошлого и настоящего, следуя различным логикам контекстов (исторического, литературного, религиозного, политического), проводя свое исследование с четким пониманием философской доминанты. Также следует отметить, что в рамках формирования эмпирической базы и отработки методологии, диссертант подготовил два важных произведения Акима Волынского («Гиперборейский гимн», «Рембрандт»), что также демонстрирует его академическую зрелость, исследовательские навыки и научную устремленность, эрудицию и подготовку. Текст диссертационного исследования органически вызревал, формировался в условиях реальной академической активности.

Ценность для науки и практики результатов работы. Полученные в диссертации результаты имеют как теоретическое, так и практическое значение. Исследование О.А. Матвейчева носит пионерский характер. Опора на такую фигуру, как А.Л. Волынский, позволяет ему восполнить пробелы в изучении культуры Серебряного века, переводя важные темы из разряда маргинальных — в значимые, системные. Следует не просто отметить, но и высоко оценить стремление автора дополнить историко-философское исследование своими наработками в контексте цивилизационного анализа. Учитывая техники и практики историков русской мысли, он вводит в свой нарратив тему «архивразийства», что дает возможности конструирования смыслов на основе выбора новых точек зрения, проекций, взглядов на выделенные фрагменты жизни и творчества как Акима Волынского, так и его оппонентов и пропонентов. Автор формирует круг важных источников понимания ключевых событий и опорных точек процесса эволюции мысли. При таких задачах он активно использует междисциплинарный подход, позволяющий не только привлекать разнообразный материал, но и усиливать

компаративистский момент его историко-философского исследования. Демонстрирует результаты на основе работы с источниками не только первого, но и второго плана, что позволяет формировать условия для подкрепления результатов, перепроверки собственных выводов. Исследование ведется не только в контексте переключки времен, в сопряжении прошлого и настоящего, но и в контексте диалога культур, рефлексиях и рецепциях отечественного и европейского комплекса идей (спинозизм, кантианство, ницшеанство). В тексте представлена не только «лаборатория духа» А. Волынского, но и продукт его усилий в генезисе, эмпирически и концептуально. Реконструируя прошлое, диссертант не подменяет его проекциями нашего времени, интерпретация не ведет к подмене понятий, замещению реальностей. Автор хорошо чувствует и понимает реальность, с которой работает, он «живет» в атмосфере Серебряного века, не превращаясь в его апологета или противника. Все исследование культурологично, цивилизационно-центрично, если можно так выразиться. Результаты исследования могут быть использованы для модернизации курсов истории русской философии, истории в целом, культурологии, истории искусства, включая литературу и живопись.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Тема и основные научные результаты диссертации раскрыты в ходе различных академических мероприятий, в виде докладов на научных конференциях, представленных в рецензируемых сборниках, а также трех десятков статей, опубликованных в журналах, включенных в перечень ВАК.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат отражает основное содержание диссертации и соответствует ей. Автореферат содержит все необходимые сведения об исследовании, включая цель, задачи, методы исследования, основные результаты и выводы. Язык реферата, как и диссертации, проработан, ясен, научен и литературен.

Оценка содержания диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы (456 позиций). Введение, при соблюдении всех формальных академических требований по структуре, передает интеллектуальную вовлеченность автора, дает четкое представление о планах автора, его целях, задачах, средствах и способах решения проблем, условий достижения результатов. В первой главе диссертации выявлены теоретические источники формирования философских взглядов Волынского, выяснена степень их влияния на его философское мировоззрение. Во второй главе диссертации детально прослежена эволюция философских взглядов Волынского в контексте наиболее значимых философских дискуссий конца XIX – начала XX в. В третьей главе диссертации осуществляется реконструкция исторической концепции А.Л. Волынского развития человеческого духа, его «философии истории», представленной в его поздних работах. Здесь предложена периодизация философской деятельности Волынского. Его творчество автор предлагает разделить на четыре основных этапа, делая оговорку, что при более подробной периодизации можно выделить и шесть этапов. Упреждая возможные недоумения, он делает очень методологически выверенное уточнение: в жизни и в истории логическое далеко не всегда совпадает историческим и конкретно-биографическим; духовные этапы наслаиваются друг на друга, поэтому хронологически разделить этапы вышеприведенной эволюции не всегда возможно. Так что с точки зрения жизненной хронологии биографию Волынского можно разделить на четыре этапа, а в духовном плане шесть. Особого внимания заслуживает поздний, «гиперборейский», период, когда Волынский вырабатывает собственную историософскую концепцию, создает оригинальную концепцию космизма. В заключении подведены итоги диссертационного исследования и определены перспективные направления дальнейшей научной работы.

Замечания по работе. Автор в целом и в частностях демонстрирует в своей работе глубокое освоение темы, раскрытие вопроса, степени

разработанности заявленной проблематики. Однако работа не лишена и некоторых недостатков, что вполне естественно и в силу ее пионерского характера, новаторства. Позволю себе высказать несколько критических замечаний.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор заявляет, что *«философское мировоззрение А. Л. Волынского, его этика и методология имеют комплексно-синтетический характер»*, и конкретизирует это следующим образом: *«В юности его взгляды определяла иудаистская традиция, позднее он находился под влиянием Б. Спинозы (методология), И. Канта (этика и теория познания) и Ф. Ницше (сравнительное религиоведение и теория культуры). Ситуативное влияние оказывали на него В. С. Соловьев, Л. Н. Толстой, В. В. Розанов»*. Указав «базу», автор четко обозначил начало (юность), но маркировка «позднее» имеет здесь неопределенность, равно как и не дано представление о механике этой эволюции. Указав наряду с «базой» «ситуативное», автор не выделил концептуальные акценты, как это было сделано в перечне выше, что в итоге придает и термину «ситуативное» неопределенность, аморфность (случайное, краткое, незначительное?).

2. Указав во втором положении, что А.Л. Волынский *«разработал оригинальное философское учение»*, автор вместо указания сущности этого учения, ушел в периодизацию его жизни и творчества (четыре этапа), в то же время, указав в третьем пункте на «оригинальную исследовательскую методологию», он обозначает суть этой оригинальности. И стилистическая симметрия, и постулируемая «оригинальность философского учения», подразумевает раскрытия сути события не только в основном тексте диссертации, но и в предисловии, играющем роль программного заявления, где формальные моменты имеют принципиальный характер.

3. Также автор заявляет, что Волынский оказался одним из первых исследователей Канта в России, и что хотя он и не создал собственной школы кантианства, его работы, его интерпретация Канта в духе шопенгауэрианства

была характерна для П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, А. Белого, А.А. Блока. Но из этого положения не совсем понятно, идет речь о реальном и верифицируемом влиянии.

4. Подробно разобрав концептуальные совпадения и расхождения с Н.Ф. Федоровым, автор оставляет без внимания другую важную в контекстуальном плане фигуру: космиста, техно-утописта, активно действовавшего в то время — Циолковского, лишь кратко упомянув его, равно как и обойдя вниманием творчество А.Л. Чижевского в этом контексте. А включение их в обзор было бы продуктивным для раскрытия основной сюжетной линии, поскольку Циолковский развивает «космическую философию», Волынский же определяется автором как создатель концепции космизма. Важно было сделать и терминологические уточнения, и методологические, чтобы не было смешения, особенно в наше время, когда мы имеем разнородное движение, связанное с «русским космизмом». «Космизм» используется автором как нечто всем понятное и единообразно понимаемое учение, что не совсем так.

5. В контексте экскурса автора в прошлое русской мысли, где Волынский играет ведущую роль, естественно обратиться к разным историко-философским трудам. В итоге мы обнаруживаем, что упоминания Волынского нет в «Очерке истории русской философии» Радлова, нет его в «Истории русской философии» Зеньковского. В аналогичной работе Н.О. Лосский также не указывает на Волынского. А ведь Лосский — из круга А.И. Введенского, он переводчик «Критики чистого разума» Канта, но не считает нужным хотя бы вскользь упомянуть Волынского, делая экскурсии в ситуации, связанные с толкованием Канта в России. Автор почему-то не придавал значения этому принципиальному (или случайному?) игнорированию, в то время как в его изложении Волынский важная фигура в отечественной кантиане.

6. В сравнительной таблице №1 среди евразийцев 20-х годов наряду с привычным набором персонажей в виде Н.С. Трубецкого, П.П. Сувчинского,

П.Н. Савицкого, Г.В. Флоровского и Л.П. Карсавина указан почему-то и Н.Я. Данилевский (1822—1885).

7. Взявшись за изложение в конце третьей главы за историософию Волынского и представление его как предтечи архиевразийства, автор чрезмерно увлекся контекстом, и погрузился в мифологические сюжеты, отчего повествование превратилось в апологию архиевразийства, при этом идеи Волынского воспринимаются все равно не как историософия, а всего лишь как его очередной причудливый личный миф. Гиперборейская тема представлена непропорционально, она не видится триггером, работающим на раскрытие темы, автор сосредоточился на палео-этно-графической эмпирике, оставив систематизацию воззрений Волынского на усмотрение читателя, так что завершение главы имеет вид чрезмерно пространный и выбивающийся из диссертационного нарратива как по методике, так и по технике. Впрочем, аморфность финальной стадии, чрезмерный односторонний эмпиризм исправляется автором в заключении, где историософия Волынского представлена уже более структурно.

Однако указанные замечания, скорее технического характера, несколько не снижают общей положительной оценки диссертации О.А. Матвейчева, которая является безусловно оригинальным исследованием, имеющим актуальность и новизну. Работа является новаторской по привлекаемому материалу, раскрывает новые грани творчества Акима Волынского, привносит интересные сюжеты как к пониманию как историко-философского процесса в России, так и интерпретации ряда явлений культуры прошлого и настоящего.

Заключение. Диссертационное исследование Олега Анатольевича Матвейчева «Философское творчество Акима Волынского в контексте русского религиозно-философского ренессанса конца XIX – начала XX в.» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы, имеющей важное значение для истории философии. Работа соответствует требованиям, предъявляемым

к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, согласно п. 2.1 раздела II (докторская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Матвейчев Олег Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент:

доктор философских наук (09.00.03 – История философии), профессор, профессор кафедры истории русской философии философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

ВАНЧУГОВ

Василий Викторович



1 декабря 2025 года

Подпись В.В. Ванчугова заверяю:

И.о. декана философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

А.П. Козырев

Контактные данные автора отзыва:

телефон: +7 (495) 939-24-08, e-mail: rf@philos.msu.ru

сайт подразделения: <https://philos.msu.ru/>



ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», философский факультет

119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»). Тел.: + 7 (495) 939-19-25, e-mail: info@philos.msu.ru.

С перечнем публикаций официального оппонента Ванчугова Василия Викторовича можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- <https://istina.msu.ru/workers/832507/>
- https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=197228.