

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. Ректора ФГБОУ ВО

«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития
Российской Федерации»


В.В. Идрисова к.э.н.

«04» мая 2023 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» на диссертацию
Полиной-Сташевской Анны Леонидовны по теме:
«Доказательства и доказывание форм злоупотребления правом по страховым спорам в гражданском процессе РФ», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений и связана с бурным развитием правоотношений по страхованию в последние три десятилетия, стремительным расширением сферы страхования и, соответственно, значительным ростом числа гражданско-правовых споров, возникающих в связи со страхованием. Известная во всем мире проблема злоупотребления правом страхователем только в относительно недавний период времени стала привлекать внимание правоприменителей, в том числе судебных инстанций, а также правоведов. Риски страховщиков, вызываемые злоупотреблениями и недобросовестным поведением страхователей, оказывают серьезное влияние на стоимость страхования и требуют значительных усилий по их сокращению, что делает необходимым изучение как гражданско-

правового регулирования, так и судебной практики в поиске возможных преград для недобросовестного поведения страхователей и стимулов для добросовестных контрагентов в страховых правоотношениях.

Диссертация А.Л. Полиной-Сташевской представляет собой научный и практический интерес, прежде всего, ввиду избранного подхода к исследованию, основанного на одновременном изучении гражданско-правовой и процессуальной сторонах правового регулирования и практического применения средств и способов защиты против недобросовестного поведения страхователя.

Цель исследования обозначена автором как разработка теоретических положений по доказыванию форм злоупотребления правом в страховых спорах в гражданском процессе РФ в целях унификации и единообразия в правоприменительной практике. Для достижения цели диссертантом сформулировано шесть задач, таких как:

- определить признаки, раскрывающие сущность злоупотребления правом в страховых правоотношениях, проанализировать толкование правоприменителя данной категории, сформулировать авторское понятие «злоупотребления правом в страховых правоотношениях», произвести классификацию форм злоупотребления правом;
- исследовать модель правового регулирования пределов осуществления гражданских прав в страховых правоотношениях и разработать предложения по совершенствованию регулирования;
- изучить средства доказывания злоупотребления правом в страховом праве через раскрытие относимости и допустимости доказательств, определения предмета доказывания, установить особенности оценки доказательств;
- на основе анализа судебной практики сформулировать стандарты доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах с использованием отдельных средств доказывания;

- сформулировать предложения в целях совершенствования правового регулирования страховых правоотношений в качестве превентивных мер противодействия злоупотреблению правом на всех стадиях возникновения и исполнения договора страхования;

- раскрыть влияние принципа наивысшей добросовестности на процесс доказывания в страховых спорах.

Структура исследования логична и подчинена цели и задачам исследования. Диссертация включает три главы, объединяющие девять параграфов. Первая глава посвящена исследованию злоупотребления правом как явления в страховых правоотношениях. Во второй главе исследуются особенности применения и оценки судебных доказательств при доказывании злоупотребления правом в спорах из договоров страхования. В третьей главе рассматриваются цели и предмет доказывания в спорах из страховых правоотношений, в которых устанавливается злоупотребление страхователя, а также обосновывается необходимость применения принципа наивысшей добросовестности в таких делах.

В рамках исследования автору удалось сделать несколько заслуживающих поддержки выводов, включенных в положения на защиту. Следует согласиться с предлагаемым в вынесенном на защиту положении 4 подходом к выбору квалификации действий лица как злоупотребления правом или правонарушения с учетом междисциплинарного характера категории злоупотребления. В работе проиллюстрировано положение 6, вынесенное на защиту, о том, что предмет доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах предопределяет последующую оценку доказательств.

Следует согласиться со сделанным в работе выводом о необходимости актуализации форм злоупотребления правом в страховых правоотношениях. В диссертации правильно обращается внимание на опыт правового регулирования страховых правоотношений в Англии, где намеренность

нарушения страхователем информационной обязанности может являться основанием для освобождения страховщика от обязанностей по договору.

Автор обосновывает необходимость закрепления в законодательстве специального основания для признания договора страхования недействительным в связи с представлением заведомо ложных сведений.

Выявленное в работе влияние на страховые правоотношения принципа *uberrima fides* с момента заключения договора заслуживает внимания и, несомненно, может стать самостоятельным направлением научных исследований.

Следует поддержать предложение автора о доказывании обстоятельств в спорах из договоров ОСАГО в их хронологической последовательности.

Требует внимания сделанное в связи с деятельностью финансового омбудсмена предложение автора о расширении доказательственного значения консультации специалиста в гражданском процессе.

В результате исследования особенностей использования отдельных средств доказывания в спорах из страховых правоотношений выявлено значение заключение эксперта как одного из наиболее часто используемых доказательств. Автор верно отмечает отсутствие в ГПК правил, гарантирующих реализацию права на отвод эксперту, в частности отсутствие обязанности суда сообщить сторонам до назначения экспертизы сведения об экспертном учреждении, которому поручено проведение экспертизы. Такой вывод имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Работа выполнена с использованием арбитражной судебной практики и практики судов общей юрисдикции. Автор опирался в своих рассуждениях на отечественные и зарубежные монографии и научные публикации в профессиональных периодических изданиях как по страховому праву, так и по гражданскому и арбитражному процессуальному праву. Диссертация

выполнена с применением научных методов исследования. В целом выводы автора являются обоснованными.

Как всякое творческое произведение, диссертация А.Л. Полиной-Сташевской не свободно от положений, заслуживающих дискуссии.

1) Автор предлагает рассматривать как злоупотребление страхователем своим правом недобросовестные действия и действия в обход закона, самоуправство (с.42-43), представление неполного комплекта документов, сообщение недостоверных сведений об обстоятельствах наступления события, имеющего признаки страхового случая, заявление неотнесенных к событию повреждений, непредставление объекта страхования на дополнительный осмотр, заявление ложной нетранспортабельности транспортного средства, использование нелегального программного обеспечения при расчете размера ущерба, а также неисполнение обязанности по сообщению о значимых изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора; на с.73 как на злоупотребление правом страховщиком указано на неисполнение обязательств по выплате истце страхового возмещения. В работе представлен широкий перечень случаев признания судом действий страховщика злоупотреблением правом, которые А.Л. Полина-Сташевская принимает как верные, не подвергая их критической оценке. На с.73 злоупотреблением правом в страховании предлагается считать оспаривание решения финансового омбудсмана путем назначения повторной экспертизы, когда не выполняются требования ст.87 ГПК РФ, а на с.82 - представление в суд заведомо недопустимых доказательств. Предлагая существенным образом расширить круг случаев, которые, по мнению автора, должны рассматриваться как злоупотребление правом в страховых правоотношениях и, соответственно, лишать обладателя права судебной защиты, автор предлагает в положении 3 на защиту новые формы злоупотребления правом, но не формулирует новый критерий, который позволял бы отличать злоупотребление правом от иных случаев

ненадлежащей реализации права. Такой подход опасен тем, что за малейшие ненадлежащие реализацию права или исполнение обязанности их обладатель рискует лишиться судебной защиты. Вызывает сомнение необходимость столь жестких санкций для страхователя, так как такие риски не получить страховое возмещение могут сделать для него невыгодным заключение договора страхования вообще.

2) В положении 1 на защиту автор утверждает, что злоупотребление правом для страховых правоотношений выступает «серьезным правовым инструментом, позволяющим... выступать в качестве специальной нормы права для баланса прав и законных интересов страхователя и страховщика». Фактически предлагается существенно расширить перечень случаев, когда страхователь лишается возможности получить судебную защиту, поэтому требует пояснения утверждение о роли категории «злоупотребление правом» в установлении баланса прав и законных интересов страхователя и страховщика».

3) автор предлагает установить для споров из договоров ОСАГО стандарты доказывания, элементами которых будут выступать представление отзыва на исковое заявление с изложением хронологии фактов и действий сторон применительно к требованиям ФЗ РФ №40-ФЗ «Об ОСАГО», представление доказательств организации осмотра транспортного средства и уклонение или непредставление транспортного средства на осмотр, требования по оформлению факта уклонения страхователя от осмотра автомобиля и фотофиксации прибытия страховщика в указанное место с привязкой геолокации или иной привязкой к местности и фиксации времени, оформление акта с рекомендацией о включении в акт свидетелей в целях последующего допроса, доказательства последующего передвижения транспортного средства. В российской доктрине цивилистического процесса отсутствует стандарт доказывания как категория определенного содержания, а в странах англо-американского доказательственного права насчитывается до

двух десятков стандартов доказывания, под которыми понимается степень убеждения суда, при которой он может сделать вывод о том, что доказываемое обстоятельство установлено на основании «баланса вероятности» доказываемых сторонами утверждений и возражений. Не ясно, что понимает под «стандартом доказывания» диссертант. Предлагаемое наполнение «стандарта доказывания» по названной выше категории дел вполне покрывается существующими в отечественном процессе категориями «необходимых доказательств» и «предмета доказывания». Утверждение в положении 8 на защиту о том, что отсутствие стандарта доказывания в российском процессе порождает некую правовую неопределенность и возвышает субъективную оценку над поиском объективной истины, не обосновано, скорее стандарт доказывания, определяемый количественными показателями (50%+1, 70%+1) применительно к степени убежденности суда, внес бы еще большую неопределенность. В списке литературы, к сожалению, не удалось найти классические работы М.К. Треушникова «Судебные доказательства», и В.К. Пучинского по зарубежному процессу, выдержавшие множество переизданий и способные все сложное в судебном доказывании раскладывают на простые составляющие.

5) В положении 7 на защиту автор предлагает включить консультацию специалиста в гражданском процессе в перечень средств доказывания. Аргументация такого предложения только указанием на влияние консультации специалиста на внутреннее убеждение суда не представляется достаточной. Для выделения самостоятельного средства доказывания необходимо обоснование специфики носителя информации или ее содержания, требующей самостоятельных правил представления и исследования, которыми средства доказывания отличаются друг от друга. Такие правила для консультации специалиста в диссертации не предложены.

б) в положении 9 на защиту автор предлагает определение понятия механизма доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах,

под которым понимается сложная цепочка юридически значимых процессуальных действий лиц, участвующих в деле, а также действий и решений суда по исследованию и оценке доказательств и принятию решений. Представляется, что понятие «механизм» включает в себя не только отдельные действия, но и закономерные связи между ними. Такое практически и теоретически значимое предложение автору следовало бы соотнести с введенным в научный оборот М.А. Фокиной понятием механизма доказывания по гражданским делам (Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. М., 2010.).

7) диссертанту следовало бы указать в сносках источники цитируемых авторов (в частности, на с.55 ссылка на Т.Е. Абову, на с.62 - на М.А. Фокину и О.В. Иванова, на с.65 - на М.К. Треушникова).

Несмотря на сделанные замечания, работа обладает таким достоинством, как постановка научной проблемы, имеющей большое практическое значение. Проведенное исследование несомненно открывает широкое поле для дальнейших научных дискуссий и исследований, как в области страхового права, так и цивилистического процесса.

Диссертационное исследование Полиной-Сташевской Анны Леонидовны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор – Полина-Сташевская Анна Леонидовна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой процессуального права Международно-правового факультета (МПФ) ВАВТ Минэкономразвития России Лукьяновой Ириной Николаевной, кандидатом юридических наук, доцентом (специальность 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс), и обсужден на заседании кафедры процессуального права «4» мая 2023 г., протокол № 6.

Зав. кафедрой процессуального права
Международно-правового факультета (МПФ)
ФГБОУ ВО Всероссийская академия
Внешней торговли Министерства
экономического развития Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент,
12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

 И.Н. Лукьянова

119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, 6А,
тел.: +7 – 499 – 147-4500,
e-mai: info@vavt.ru

« 4 » мая 2023 г.

