

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора социологических наук

Вершининой Инны Альфредовны

на диссертацию

Гудковой Яны Александровны

«Креативные пространства как феномен городской среды:

концептуализация и подходы к изучению»,

представленную в диссертационный совет ПДС 1000.002 на соискание

ученой степени кандидата социологических наук по специальности

5.4.1. Теория, методология и история социологии

Актуальность темы. Тема диссертации представляет безусловный интерес для современной социологической теории, поскольку переход от фордистского города, изученного Чикагской школой, к постфордистской агломерации меняет структуру и функции урбанистических образований. Превращение городов в постиндустриальные центры требует создания новых теоретических моделей для осмысления специфики современного этапа урбанизации, и среди них значимое место занимают подходы к изучению креативных пространств, которые начинают активно разрабатываться во второй половине XX столетия по мере становления постиндустриального общества.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Достоверность результатов, полученных Я. А. Гудковой, обусловлена использованием современных, адекватных изучаемым явлениям методик сбора и обработки исходной информации, представительными выборочными совокупностями с обоснованием подбора объектов наблюдения и измерения. Автор опирается на актуальную зарубежную и отечественную литературу, соответствующую выбранной теме исследования, а также комплекс подходов, представленных в современной социологической теории.

В диссертации можно выделить элементы новизны, в частности, автором обоснована необходимость различения таких понятий, как «креативное пространство» и «креативный кластер»; продемонстрирован амбивалентный характер креативных пространств и их роль в воспроизводстве социального неравенства, в том числе и на примере Москвы, указано на их способность формировать особый тип публичности, сочетающий открытость и селективность; на основе проведенного автором эмпирического исследования предложена типологизация креативных кластеров.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В диссертации представлен обширный материал по теме исследования, Я. А. Гудкова продемонстрировала способность ориентироваться в проблемном поле, хорошее владение актуальной литературой, умение систематизировать и анализировать большие объемы информации, что представляется значимым для современного исследователя. Выводы, сформулированные в диссертации, и ее основные научные положения обоснованы и обладают научной новизной.

Ценность для науки и практики результатов работы. Диссертационное исследование Я. А. Гудковой представляет ценность для современной социологии, поскольку концептуализирует такие понятия, как «креативное пространство» и «креативный кластер», что особенно важно, учитывая, что их число в современных городах стремительно растет; систематизирует основные подходы к изучению креативных пространств и обосновывает, что креативные пространства представляют собой особую форму общественных пространств; указывает на их амбивалентную роль, связанную, с одной стороны, с повышением привлекательности городской среды и созданию условий для развития сообществ, с другой стороны, с усилением социального неравенства в результате джентрификации. Особый интерес представляет авторская типология креативных пространств и выделение среди них социально-культурных центров, гибридных общественно-деловых кластеров, художественно-творческих пространств и коммерческих кластеров.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения диссертационного исследования изложены в опубликованных автором научных работах, в том числе в изданиях, включенных в Перечень РУДН. Однако требуется дополнительное обоснование того, что первая из указанных публикаций (Пузанова Ж.В., Ларина Т.И., Гудкова Я.А. Диагностика уровня конформности студенческой молодежи (результаты методического эксперимента) // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2022. Т. 22. № 3. С. 518–530, Scopus) отражает положения диссертационного исследования. Выводы и материалы диссертации докладывались и обсуждались на международных и российских конференциях.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Текст автореферата отражает основные положения диссертации.

Замечания по работе. Текст несколько фрагментарен, особенно это касается первых параграфов первой и второй главы. Я. А. Гудковой хорошо подобран материал, но хотелось бы увидеть немного больше аналитической работы с ее стороны. Идеи авторов просто последовательно излагаются друг за другом, причем логика не всегда прослеживается. Например, работы Бурдые были изданы позднее, чем работы Лефевра, поэтому не очевидны причины порядка изложения их идей, выбранного Я. А. Гудковой (с. 18-21), поскольку группировка по смысловым блокам в тексте также явно не прослеживается. Сопоставление идей Сеннета с идеями Веблена вполне возможно и обосновано (с. 29), но сам Сеннет гораздо чаще делает отсылки к Зиммелю и Лефевру, представленным в тексте этого параграфа, поэтому отсутствие сопоставления с ними вызывает удивление. Сассен сама указывала на то, ее представления об общественных пространствах во многом сформировались под влиянием идей Дж. Джекобс, что также можно было бы проследить в тексте данного параграфа.

В последующих параграфах первой главы местами для полноты картины не хватает хотя бы упоминания тех социологов, которые внесли значительный вклад в изучение отдельных аспектов темы. Идеи Сеннета относительно трансформации публичности и приватности в результате индустриализации и секуляризации могли бы украсить второй параграф первой главы. В третьем параграфе указан вклад Беккера в развитие визуальных методов, но почему даже не упомянут Штомпка, «Визуальная социология» которого переведена на русский язык? Кроме того, в третьем параграфе среди методов исследования городской среды можно было бы назвать ритм-анализ, предложенный Лефевром и получивший дальнейшее развитие в современной социологии.

Кроме того, автор диссертации не предлагает рекомендаций по развитию креативных пространств в современных городах, хотя это вполне можно было бы сделать, учитывая достаточный объем материала, собранного в Москве, поскольку ряд из выявленных проблем является общим для всех городов, переживающих схожий процесс деиндустриализации и создания креативных кластеров на территории бывших промышленных зон. Авторские рекомендации значительно повысили бы практическую значимость работы и усилили бы элементы ее новизны. В частности, можно было бы подумать, как предотвратить стратегию самоисключения местных жителей старшего возраста, выявленную автором по результатам проведенного исследования. Кроме того, можно было бы попытаться выявить специфику Москвы и ее отличие от других городов, поскольку объем материала, собранного в рамках эмпирического исследования, вполне позволяет это сделать, если его сопоставить с содержанием второй главы диссертации.

Я. А. Гудкова во введении обедняет проделанную ею работу и представляет ее не в полном объеме. Например, на с. 11 заявлены лишь общенаучные методы исследования, хотя реально в работе их использовано намного больше, в частности, автором проведено собственное эмпирическое исследование, которое не нашло отражения в характеристике теоретико-методологической базы диссертации. Авторское исследование и его результаты практически не представлены во введении, хотя они могли бы существенно дополнить элементы новизны и положения, выносимые на защиту.

В работе присутствует технический брак. Например, не вполне понятно, почему некоторые фамилии указаны в тексте на английском языке (с. 7), если ряд их работ переведены на русский язык, тем более что Митчелл уже был представлен выше на русском языке (с. 6), а Зукин фигурирует на русском далее по тексту (с. 10). В тексте присутствуют три варианта написания Дж. Джекобс (Д. Джекобс, Д. Джейкобс, Дж. Джейкобс), причем чаще встречается не тот, с которым ее книги переведены на русский язык (то есть в сносках и в списке литературы ошибки), а на с. 22 в одном абзаце можно встретить сразу два. На с. 69 упомянут анализ работ, опубликованных с 1928

по 1922 гг. на английском языке в базе данных Scopus, хотя речь идет явно про 2022 г., а не 1922 г. и т.д.

Заключение. Диссертационное исследование Гудковой Яны Александровны «Креативные пространства как феномен городской среды: концептуализация и подходы к изучению» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по систематизации подходов к изучению креативных пространств в современной социологии, имеющей важное социально-экономическое значение для развития городов, в том числе по снижению негативных эффектов, сопровождающих развитие креативных пространств, в частности, их джентрификации.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата социологических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Гудкова Яна Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Вершинина Инна Альфредовна,
доктор социологических наук
(22.00.01 Теория, методология
и история социологии), доцент,
профессор кафедры современной социологии
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1
E-mail: modernsoc@socio.msu.ru
Тел.: 7 (495) 939-21-37



01 декабря 2025 г.

Подпись И.А. Вершининой заверяю.

Декан социологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
профессор, доктор социологических наук




Н. Г. Осипова