

В диссертационный совет ПДС
0900.006 на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-
Маклая, д.6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Бельского Кирилла Евгеньевича на тему «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы. Состязательность уголовного судопроизводства на протяжении последних десятилетий являлась предметом многочисленных дискуссий, в ходе которых в доктрине уголовно-процессуального права обсуждались различные модели состязательности, условия и границы ее применения, необходимые изменения в уголовно-процессуальный закон и практику его применения. На последовательное расширение состязательных начал уголовного судопроизводства была ориентирована и реформа российского уголовно-процессуального законодательства, результатом которой стало принятие УПК РФ (2001). Вместе с тем, в России, как и в большинстве стран континентальной Европы, сформировалась смешанная модель уголовного судопроизводства с элементами состязательности, отличная от состязательных моделей, характерных для стран общего права.

На современном этапе как в странах общего права, так и в странах континентальной правовой семьи сформировался запрос на отход от классической состязательности и развитие альтернативных моделей разрешения уголовно-правового конфликта, в том числе в рамках медиативных практик и институтов восстановительного правосудия. Ведущую роль в реализации любой модели состязательности играет адвокат-защитник, от его роли и места в состязательной модели уголовного судопроизводства, статуса и закрепленных уголовно-процессуальным законом полномочий зависит достижение задач уголовного судопроизводства.

Вышеуказанные обстоятельства требуют изучения причин и основ формирования состязательной модели уголовного судопроизводства, ее основных характеристик, а также основных характеристик статуса адвоката в рамках указанной модели, их переосмысления и определения векторов дальнейшего развития.

Степень обоснованности и достоверность результатов диссертации подтверждается теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования. Автором проанализированы правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросам реализации принципа состязательности, права на защиту, допустимости доказательств, участия защитника в доказывании и профессиональных гарантий адвоката, кассационные и апелляционные определения Верховного Суда РФ, доступная практика судов общей юрисдикции за период с 1995 по 2025 гг., судебные решения зарубежных и международных юрисдикций, включая практику Верховного суда США, федеральных судов и судов штатов США, судов Англии и Уэльса, Верховного суда Канады и судов канадских провинций, Высокого суда Австралии и судов австралийских штатов и территорий, Кассационного суда Италии и иных судов Итальянской Республики, а также практику Европейского Суда по правам человека и международных уголовных трибуналов. Проведен онлайн-опрос российских адвокатов, проанализированы и использованы данные эмпирических исследований американских ученых, представленные в трудах иных исследований.

Автором использовано 487 источников, о чем свидетельствует список литературы (с. 273 - 317 диссертации). Результаты диссертационного исследования основаны на научных позициях ученых по общим вопросам уголовного судопроизводства, а также по отдельным вопросам, касающимся правового статуса адвоката в уголовном судопроизводстве. Это позволило автору научно обосновать собственные выводы на основании уже имеющихся научных взглядов.

Основные результаты диссертации отражены в 5 подготовленных и опубликованных работах в рецензируемых изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования также нашли отражение в докладах и выступлениях на научно-представительских мероприятиях различного уровня.

Структура диссертации логично выстроена: по принципу от общего к частному. Это позволило автору изучить частные вопросы с точки зрения их

подчиненности общей цели и научным задачам. В связи с этим все полученные выводы взаимосвязаны, каждый последующий вывод является логичным продолжением ранее полученных результатов. Логической взаимосвязью характеризуются и положения, вынесенные на защиту. Работа обладает внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала.

Научная новизна исследования состоит в том, что современная модель процессуального статуса адвоката-защитника выстроена с учетом анализа эволюции состязательности в англо-американской, континентальной и российской моделях уголовного судопроизводства; определены институциональные отличия состязательности в США, странах Британского Содружества и континентальной правовой семье; выявлены современные тенденции в развитии состязательности, в том числе ее трансформация в сторону альтернативных методов разрешения уголовных дел, включая медиацию и восстановительное правосудие; на основе выработанной модели предложены изменения и дополнения в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ и практику его применения и др.

Сформулированные К.Е. Бельским выводы, отраженные в положениях на защиту, расширяют пределы научного знания в исследуемой области, что, несомненно, характеризует работу с положительной стороны. Многие из выводов и предложений представляют особый научный интерес.

Представляется аргументированным вывод о том, что состязательность в уголовном судопроизводстве представляет собой не правовую модель, исторически принадлежащую какой-либо одной правовой семье, а функциональный режим распределения процессуальных полномочий между участниками производства по уголовному делу, который институционально включает: 1) разделение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, при котором лицо, разрешающее дело по существу, не наделено полномочиями по поддержанию обвинения или ведению расследования, а его процессуальная активность ограничена контролем за допустимостью доказательств, обеспечением равенства сторон и постановлением решения на основании представленных и проверенных в судебном заседании доказательств; 2) возложение бремени доказывания преимущественно на стороны обвинения и защиты, с наделением стороны защиты самостоятельными и реализуемыми на практике процессуальными возможностями по собиранию доказательств; 3) наличие развитой и формализованной системы процессуальных правил, обеспечивающих

равенство процессуальных возможностей сторон в досудебном и судебном производстве, включая правила допустимости и относимости доказательств, правила непосредственного исследования доказательств судом первой инстанции; 4) эффективный судебный контроль за соблюдением указанных правил (с. 12-13, 40, 42, 44-46 и др.).

Заслуживает одобрения позиция автора о том, что в современной российской адвокатской доктрине и профессиональной риторике заметно усилилась ориентация на модель активной защиты интересов доверителя, однако институционально российский уголовный процесс сохраняет признаки смешанной модели с ограниченными возможностями стороны защиты на досудебных стадиях (с. 14-15, 216-217, 271-272 и др.).

Обоснованным представляется вывод автора о том, что «классическая» состязательность в настоящее время утрачивает свое значение, появляются новые, экспериментальные формы судопроизводства (*community justice*), общемировой тенденцией является общее движение к усилению активной роли суда при рассмотрении уголовных дел в сторону «смешанной» состязательности, поиск пределов судебной инициативы, совместимых с принципами состязательности, беспристрастности и недопустимости восполнения неполноты обвинения (с. 15, 100 и др.).

Заслуживает одобрения позиция автора о необходимости расширения уголовно-процессуальных процедур, связанных с возможностью нахождения компромиссного решения, консенсуса, примирения потерпевшего и правонарушителя, что влечет формирование совершенно новой роли адвоката, выступающего как в качестве защитника правонарушителя, так и в качестве представителя потерпевшего, в связи с чем автор предлагает дополнить «Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве», принятый VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года (с. 17-18, 119, 250, 258, 267, 271 и др.).

Кроме обозначенных выводов и других положений, вынесенных на защиту, в диссертации имеются и другие выводы (предложения), которые могут быть учтены при совершенствовании законодательства и практики его применения: о необходимости дополнения уголовно-процессуального закона новыми процессуальными действиями - опрос защитником, являющимся адвокатом, лица с его согласия (с. 242-247, 319), депонирование показаний (с. 243-245, 320), о совершенствовании уголовно-процессуального закона в части назначения, производства экспертизы и применении ее результатов в доказывании (с. 245-246, 323-324).

Сформулированные в диссертации научные положения и выводы критически оценены по сравнению с другими известными решениями, достаточно обоснованы и аргументированы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в пополнении правовой доктрины рядом научных положений о моделях состязательности и правовом статусе адвоката в состязательном уголовном процессе, даются новые интерпретации и предлагаются новые решения отдельных проблем, активно обсуждаемых российскими учёными. Результаты исследования могут быть полезны для дальнейших теоретических разработок в области совершенствования состязательных начал в российском уголовном судопроизводстве и процессуального статуса адвоката.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в прикладной ценности авторских положений, выводов и суждений: выводы и рекомендации, касающиеся роли и статуса адвоката в состязательном уголовном процессе могут быть учтены законодателем для совершенствования норм российского уголовно-процессуального законодательства. Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в образовательной деятельности юридических вузов в процессе преподавания отдельных дисциплин; при разработке методических и учебных пособий по проблемам производства по уголовным делам, они также могут использоваться в законотворческой деятельности, системе повышения квалификации адвокатов и т.д.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертационного исследования.

Кроме отмеченных выше положительных результатов, полагаем необходимым отметить некоторые **дискуссионные замечания и пожелания**:

1. Ряд положений, выносимых автором на защиту (№ 2, 5, 6) носят описательный характер. Так, в положении, выносимом на защиту № 2, автор констатирует время формирования и особенности состязательной системы судопроизводства (с. 14). В положении № 5, выносимом на защиту, автор констатирует, что более востребованными оказываются защитники, способные сотрудничать с обвинением и судом, находить компромиссные варианты завершения дела в интересах своего клиента (с. 15-16). В положении № 6, выносимом на защиту, автор описывает широко известные особенности действующего УПК РФ (с. 16-17). В ходе публичной защиты автору предлагается обосновать, в чем

заключается научная новизна данных положений, и какое значение они имеют для доктрины современного уголовно-процессуального права.

2. Следует обратить внимание на ряд неточностей, допущенных диссертантом. В названии работы речь идет о правовом статусе адвоката в состязательном уголовном процессе, в связи с чем можно предположить, что автором будут исследованы все процессуальные роли адвоката в уголовном процессе, в том числе представитель потерпевшего, гражданского истца и ответчика, адвокат свидетеля и т.д. Однако объект исследования определен автором как *«совокупность общественных отношений, которые возникают по поводу правового статуса адвоката-защитника в рамках состязательной модели уголовного судопроизводства»* (с. 7), цель и задачи исследования также касаются статуса адвоката-защитника (с. 8-9).
3. В ходе публичной защиты диссертанту предлагается обосновать, какова научная новизна предложенной автором периодизации развития состязательной модели уголовного судопроизводства (с. 34-35, 263- 264) и ее значение для доктрины уголовно-процессуального права.
4. Требуется дополнительной аргументации позиция автора о необходимости введения соглашения сторон о наказании, обязательного для суда. На с. 239 диссертант пишет о необходимости *«законодательного закрепления обязательности для суда конкретного срока или размера наказания, согласованного сторонами в тексте досудебного соглашения, что одновременно усилило бы как процессуальные гарантии обвиняемого, так и реальные возможности стороны защиты при ведении переговоров с органами уголовного преследования»*. Соответствует ли данное предложение принципу независимости суда, оценке доказательств и принятию решений по его внутреннему убеждению.

Однако вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер и в целом не влияют на общий высокий уровень работы.

Заключение. Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые обоснованные и достоверные научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права. Диссертационное исследование

Бельского Кирилла Евгеньевича по теме «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» доктор юридических наук, профессор, Почетный работник сферы образования РФ

08.06.2026

Качалова Оксана
Валентиновна

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Качалова Оксана Валентиновна

Ученая степень, ученое звание: доктор юридических наук, профессор

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Место основной работы: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной

Адрес места работы: г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69

Электронная почта: Oksana_kachalova@mail.ru

Контактный телефон: 8 (926) 245-92-02

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



О.К.

Васильев
Семин