

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.008 ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ БЕЛЯКОВИЧ ЕЛЕНА ВАСИЛЬЕВНЫ «СРОКИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ К ЗАЩИТЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.1.2 ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 июня 2026 г., протокол №9/з

О присуждении Белякович Елене Васильевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Сроки в административном процессуальном праве» по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки в виде рукописи принята к защите 15.04.2026 года, протокол №7/пз, диссертационным советом ПДС 0900.008 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ от 05.07.2023 года № 427).

Белякович Елена Васильевна, 1984 года рождения, гражданка России, в 2005 году окончила Иркутский государственный университет по специальности «Юриспруденция».

В 2009 году в диссертационном совете Омского государственного университета Ф.М. Достоевского защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Пространственное действие правовых норм» по специальности 12.00.01 – Теория и история государства и права.

С 23.12.2025 по 22.06.2026 гг. прикреплена на кафедру административного и финансового права юридического института РУДН для подготовки диссертации.

Место работы в настоящее время – судья Арбитражного суда Центрального округа.

Диссертация выполнена на кафедре административного и финансового права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой административного и финансового права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», ректор РУДН, **Ястребов Олег Александрович**.

Официальные оппоненты:

1. **Ноздрачев Александр Филиппович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.14 Административное право; финансовое право; информационное право), профессор, главный научный сотрудник отдела

административного законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

2. **Старилов Юрий Николаевич**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.02 Конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право), профессор, заведующий кафедрой административного и административного процессуального права юридического факультета, исполняющий обязанности ректора ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»;

3. **Соловьев Андрей Александрович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, председатель Арбитражного суда Московской области

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, Россия, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1) в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедры административного и муниципального права **Соколовым Александром Юрьевичем**, и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» **Белоусовым Сергеем Александровичем**, отметила, что диссертация **Белякович Елены Васильевны** посвящена важной для науки административного процессуального права проблематике регулирования административного процесса посредством сроков. Тематика исследования соотносится с крайне значимым контекстом структурирования и организации административно-процессуальной деятельности во времени. Исследование направлено на комплексное изучение и разрешение проблем использования инструментария темпорального регулирования правоотношений в административном процессе. Научная новизна обусловлена проведением масштабного диссертационного комплексного исследования темпорального правового регулирования административного процесса и выражается в разработке и формулирование концепции срока в административном процессуальном праве его интегративном понимании.

В заключении отзыва ведущая организация сделала вывод о том, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол №УС-1 от 22.01.2024, а ее автор, **Белякович Елена Васильевна**, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, из них 15

статей в рецензируемых научных журналах из Перечня ВАК, 1 монография, 1 – в иных изданиях. Общий объем соответствующих публикаций составляет 10,31 п.л. Авторский вклад – 93 %.

Наиболее значимые публикации:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Белякович Е.В. О концептуальных подходах к пониманию категории «правовой срок» // Российский судья. 2020. №4. С. 3-9.
2. Белякович Е.В. О концептуальных подходах к пониманию категории «правовой срок» // Российский судья. 2020. №5. С. 3-8.
3. Белякович Е.В. Проявление темпоральности в принципах административного процесса // Административное право и процесс. 2021. №10. С. 25-30.
4. Белякович Е.В. Категория срока с административно-процессуальным праве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. Т.25. №.4. С. 791-813.
5. Белякович Е.В. Время информационной системы автоматизации арбитражного судопроизводства // Экономические правосудие в Уральском округе. 2021. №4 (60). С. 85-93.
6. Белякович Е.В. Исчисление срока давности привлечения к административной ответственности: тенденции судебной практики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 3 (50). С. 214-233.
7. Белякович Е.В. Сроки в контрольно-надзорном законодательстве // Актуальные проблемы российского права. №11. 2023. С. 47-64.
8. Белякович Е.В. О правовых последствиях истечения административно-процессуального срока // Хозяйство и право. 2023. №12. С.78-100.
9. Белякович Е.В. Единицы времени в исчислении административно-процессуальных сроков // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. №1. 2024. С. 95-118.
10. Белякович Е.В. О восстановлении пропущенного административно-процессуального срока // Экономическое правосудие в Уральском округе. №1. 2024. С.84-101.
11. Белякович Е.В. О продлении административно-процессуального срока // Евразийский юридический журнал. №4. 2024. С. 125-128.
12. Белякович Е.В. О приостановлении административно-процессуального срока // Закон и право. №5. 2024. С. 28-34.
13. Белякович Е.В. Категория относительной неопределенности в административно-процессуальном сроке // Евразийский юридический журнал. №7.2024. С. 154-156.
14. Белякович Е.В. Ускорение административного процесса // Закон и право. №7. 2024. С.27-30.
15. Белякович Е.В., Ястребов О.А. Об интегративном понимании административного процесса и административного процессуального права // Труды Института государства и права РАН. Т.19. №5. 2024. С. 176-200.

Монография:

16. Белякович Е.В. Сроки в административном процессуальном праве / Е.В.

Белякович. – Москва : Российский ун-т дружбы народов им. Патриса Лумумбы, 2023. – 325 с.

Иные публикации:

17. Beliakovich E.V. Terms in the control and supervisory process: new in legislation // SHS Web of Conferences. 14th Session of Euro-Asian Law Congress «The value of law» 2021. Volume 134, 2022 // <https://doi.org/10.1051/shsconf/202213400093>

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы:

Шевелева Наталья Александровна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право), профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», в своем положительном отзыве высказал следующие замечания:

1. Возникает вопрос о разграничении понятий «темпорализации» и «темпоральной шкалы». Автором вводятся несколько близких понятий (темпорализация, темпизация, темпоральная шкала). Из текста не до конца ясно, являются ли они иерархически соподчиненными или же взаимозаменяемыми в определенных контекстах. Желательно в диссертации более четко обозначить их соотношение.

2. Метафора «полимерного соединения сроков» оригинальна, но требует более строго юридического определения. Означает ли она поглощение одного срок другим, их неразрывное сцепление (например, при обжаловании) или же простое последовательное течение? Каковы критерии различения «соединения» и «параллельного течения»?

3. Разделяя и одобряя понимание соискателем признаков и разграничения понятий «процесс» и «процедура», хотелось бы услышать позицию автора о том, можно ли учебный процесс признать юридическим процессом или это явление остается вне правового поля?

Гулягин Александр Юрьевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность), прокурор Астраханской области, в своем положительном отзыве высказал следующее замечание:

1. Автор указывает на внедрение в правовое регулирование административного процесса микроединиц времени, однако насколько объективно необходимо применение такие единиц времени при исчислении административно-процессуальных сроков?

2. Каково мнение соискателя о возможности распространения механизма ускорения рассмотрения административного дела в исполнительном административном процессуальном праве?

Романова Виктория Валерьевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; 12.00.07 – корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право), профессор, директор АНО «Научно-

исследовательский «Центр развития энергетического права и современной правовой науки имени В.А. Мусина», в своем положительном отзыве высказала следующие замечания:

1. В 12 положении, выносимом на защиту, автор указывает, что «в системе «ускорительных» способов управления временем в административном процессе выделено негативное и позитивное ускорение рассмотрения административного дела», однако не раскрывает определения понятий «негативного и позитивного ускорений».

2. Автор в 16 положении, выносимом на защиту, указывает, что «пропущенный административно-процессуальный срок подлежит восстановлению даже в случае отсутствия уважительных причин его пропуска, но при явной очевидности незаконности сложившейся правовой ситуации по административному делу». Хотелось бы уточнить, как диссертант определяет критерии «явной очевидности незаконности сложившейся правовой ситуации по административному делу».

Дмитрикова Екатерина Александровна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право), доцент кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», в своем положительном отзыве высказала следующее замечание:

1. Возникает вопрос о возможности формирования единых подходов к управлению временем при осуществлении административно-процессуальной деятельности как с использованием цифровых технологий, так и в формате «аналоговой» коммуникации.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Ноздрачев Александр Филиппович является крупным специалистом в области административного права. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы касающиеся административного права, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Ноздрачев А.Ф. Акты государственной политики в механизме административно-правового регулирования // Административное право и процесс. 2024. № 11. С. 3-12.

2. Ноздрачев А.Ф. Интеграционные процессы и проблемы формирования современной концепции международного административного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. Т. 19. № 6. С. 36-49.

3. Ноздрачев А.Ф. Государственные рекомендации: значение, правовая природа и современная практика применения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 4. С. 16-29.

4. Ноздрачев А.Ф. Обязательные требования как новационный институт административного права: идеи, содержание, принципы и уровни правового регулирования (часть 1) // Административное право и процесс. 2022. № 3. С. 19-24.

5. Ноздрачев А.Ф. Обязательные требования как новационный институт административного права: идеи, содержание, принципы и уровни правового регулирования (часть 2) // Административное право и процесс. 2022. № 5. С. 8-15.

Соловьев Андрей Александрович является крупным специалистом в области административного процессуального права, судебного права. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы административной юстиции, процессуальных сроков в судопроизводстве, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Соловьев А.А. Роль суда в цивилистическом процессе Французской республики: основные направления правового регулирования // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2025. № 3. С. 99-105.

2. Соловьев А.А., Гришина Е.П., Шеяфетдинова Н.А., Розанова Е.В., Ширяева С.В. Судебная защита прав и свобод человека: доктрина, законодательство, практика // Образование и право. 2024. № 1. С. 175-183.

3. Гришина Е.П., Шеяфетдинова Н.А., Соловьев А.А., Розанова Е.В., Ширяева С.В., Гостев С.С. К вопросу об обеспечении правосудием и о судебной защите прав и свобод человека в современной России // Современное право. 2023. № 4. С. 62-67.

4. Соловьев А.А. Цифровые технологии в судопроизводстве: зарубежный опыт // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2022. № 3. С. 71-76.

5. Соловьев А.А. Зарубежные подходы к доктрине правовой определенности в судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. 2021. № 8 (200). С. 127-131.

6. Соловьев А.А. Процессуальный порядок санкционирования медицинского вмешательства в отношении отдельных категорий лиц: опыт США и Австралии // Право и образование. 2024. № 2. С. 83-91.

Старилов Юрий Николаевич является крупным специалистом в области исследования проблем в теории и практике административного процессуального права. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы административного судопроизводства, реформирования законодательства об административных правонарушениях, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Старилов Ю.Н. Новейшая административная юстиция в России: многотрудный путь к административному иску и специальной процессуальной форме // Российская юстиция. 2023. № 1. С. 53-63.

2. Старилов Ю.Н. Консерватизм правовой политики как гарантия прогресса в сфере административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1 (52). С. 7-32.

3. Старилов Ю.Н. Административное усмотрение: нормативная правовая полноценность в контексте дискуссии об административных процедурах // Административное право и процесс. 2024. № 11. С. 54-61.

4. Старилов Ю.Н. Сложный путь познания правового усмотрения: к чувству уверенности на основе ценностных ориентиров // Административное право и процесс. 2025. № 1. С. 15-25.

5. Старилов Ю.Н. Задачи административного судопроизводства: предназначение и правовое содержание // Российская юстиция. 2025. № 6. С. 8-21.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что *Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»* активно занимается проблематикой по теме диссертационного исследования Белякович Елены Васильевны, что подтверждается публикациями сотрудников организации:

1. Дехтярь И.Н., Пашенько С.Б. Перспективы использования технологий искусственного интеллекта в административном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025. № 5 (166). С. 135-141.

2. Кротов К.С. Зарождение процессуального законодательства об административных правонарушениях (в IX-XX вв.) // Наука. Общество. Государство. 2025. Т.13. № 2 (50). С. 35-43.

3. Мирошников И.А. Место производства по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими в административном судебном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025. № 2 (163). С. 172-177.

4. Кобзарь-Фролова М.Н., Соколов А.Ю. Предмет науки административного права (широкая дискуссия в академической среде) // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 1. С. 307-320.

5. Соколов А.Ю., Лакаев О.А. Отдельные вопросы правового регулирования административной ответственности иностранных агентов в контексте современных вызовов // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 1. С. 31-40.

6. Соколов А.Ю. К вопросу о системности перечня административных наказаний (взысканий) в истории отечественной правовой мысли // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 3. С. 18-32.

7. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях как вид правового принуждения:

историографический анализ // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 4. С. 44-54.

8. Белоусов С.А., Соколов А.Ю. Правовая политика в сфере административного судебного процесса // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 1. С. 110-122.

9. Кротов К.С. О перспективах развития процессуального законодательства об административных правонарушениях в свете наследия профессора Василия Михайловича Манохина // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 4. С. 47-54.

10. Кобзарь-Фролова М.Н., Соколов А.Ю. Актуальные проблемы науки административного права и административного процесса: настоящее и будущее // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 2. С. 12-23.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** авторская концепция срока в административно-процессуальном праве в его интегративном понимании.

– **предложены** оригинальные подходы относительно: концептуальных положений, касающихся сущности административно-процессуального срока, в том числе, темпоральность в административном процессе, темпорализация административного процесса, темпизация административного процесса, темпоральная шкала административного процесса, процессуальный день, «нерабочий пандемийный день, время информационной системы, внешний и внутренний административно-процессуальный срок, эффект «полимерного соединения» административно-процессуальных сроков, негативное и позитивное ускорение в административном процессе; классификации административно-процессуальных сроков; правил исчисления административно-процессуальных сроков; конструкции правового механизма управления временем в административно-процессуальном праве; алгоритма темпорального анализа норм административно-процессуального права.

– **доказано**, что: категориально-понятийный ряд теории срока в административно-процессуальном праве основывается на таких опорных категориях, как «время», «правовое время», «процессуальный срок», «административное процессуальное право»; природа административно-процессуального срока раскрывается в единстве многообразия присущих ему свойств, в связи с чем предложено подходить к формулированию дефиниции исследуемого правового явления в узком и широком смысле, а также с акцентом на темпоральную сторону; фундаментальной основой категории административно-процессуального срока служат следующие принципы: эффективности, процессуальной экономии, быстроты (оперативности), разумности, своевременности, правовой определенности, единообразия и ясности; неизбежно и целесообразно использовать относительно неопределенных временных категорий при исчислении административно-процессуальных сроков как темпоральных инструментов; темпоральную архитектуру административного процесса составляют используемые при исчислении административно-процессуальных сроков принципы, календарные единицы времени, оценочные категории, способы фиксации границ исследуемых сроков, правила

определения начала и окончания административно-процессуального срока; многообразный правовой инструментарий управления временем позволяет изменять течение административно-процессуального срока как в сторону замедления, так и ускорения.

– **введен** категориально-понятийный аппарат теории срока в административном процессуальном праве и выявлены качественные характеристики, являющиеся фундаментальными для формирования юридической конструкции административно-процессуального срока.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** концепция срока в административном процессуальном праве в его интегративном понимании.

– **применительно к проблематике** диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы как общенаучные (системно-научный, анализ, синтез, исторический), так и специальные методы познания (формально-юридический, сравнительно-правовой). Автор в работе применяет, в том числе, инструментальный подход, логика которого предполагает необходимость сосредоточиться не на зачастую бесперспективных спорах о значении тех или иных понятий, а обратиться к поиску и оценке правовых решений с точки зрения необходимости достижения социально значимых целей.

– **изложены** доктринальные положения, правовые нормы и результаты правоприменительной деятельности, затрагивающие вопросы сроков в административном процессуальном праве.

– **раскрыты** вопросы категориально-понятийного аппарата теории срока в административном процессуальном праве; выделены темпоральные принципы административно-процессуального права, образующие фундаментальную основу института административно-процессуального срока; сформирована темпоральная конструкция границ административно-процессуального срока; сформулированы общие правила исчисления сроков в административном процессуальном праве; концептуально выстроена теоретическая основа конструкции правового механизма управления временем в административно-процессуальном праве.

– **изучены** сложившиеся в доктрине и юридической практике подходы к пониманию и содержанию срока в административном процессуальном праве.

– **проведена** модернизация подходов к восприятию административно-процессуального срока.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** в ходе дискуссий на научных мероприятиях и в научных работах положения, которые могут послужить поводом и основой для дальнейших исследований в области административного процессуального права.

– **определены** направления совершенствования правового регулирования административно-процессуального срока.

– **создана** научная основа для совершенствования российского законодательства и правоприменения по вопросам срока в административном процессуальном праве.

– **представлены** рекомендации о возможных направлениях совершенствования законодательства в области административно-процессуальных

сроков.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория** построена на научных трудах известных исследователей и согласуется с опубликованными работами по теме диссертации;
- **идеи** базируются на широком анализе норм права и правоприменительной практики (Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов);
- **использованы** основные концепции, понятия, базисные подходы, сложившиеся в юридической науке и юридической практике, работа не противоречит сложившимся подходам к проведению научных исследований по юридическим наукам;
- **установлено** совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;
- **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, а также методы исследования, соответствующие его целям и задачам.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном выполнении диссертационного исследования на всех его этапах, в том числе в планировании научной работы, подборе нормативного и правоприменительного материала, его анализе, изучении доктрины по исследуемой теме, обобщении и критическом изучении собранного материала, выработке общей концепции работы и концептуальных подходов в отдельных ее частях, описании и обосновании выводов, написании текста, его оформлении, подготовки публикаций по теме исследования, формулировании положений, выносимых на защиту и составляющих новизну данного исследования.

Заключение диссертационного совета подготовлено: доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры административного, финансового и информационного права юридического института ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Уманской Викторией Петровной, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры административного и финансового права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Писенко Кириллом Андреевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой муниципального права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Чихладзе Леваном Теймуразовичем.

На заседании 17 июня 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Белякович Елене Васильевне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:



К.А. Писенко

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е.В. Муратова

«17» июня 2026 года

