

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Старцева Дмитрия Дмитриевича
на тему: «Основания и порядок признания сделок недействительными в
банкротстве по законодательству Российской Федерации»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Отзыв представлен Мифтахутдиновым Руستمом Тимуровичем, кандидатом
юридических наук (специальность – 12.00.03), советником Первого Вице-
Президента «Газпромбанк» (акционерное общество), 117420, г. Москва, ул.
Намёткина, д. 16, корп. 1.

Диссертация посвящена комплексному исследованию оснований и
принципов признания сделок несостоятельного должника недействительными
в банкротстве. Работа выполнена на высоком научном уровне, отличается
глубиной анализа, системностью изложения и практической значимостью.

Актуальность темы диссертационного исследования Д.Д. Старцева не
вызывает сомнений. В условиях неуклонного роста числа дел о банкротстве и
одновременного усложнения экономических отношений субинститут
конкурсного оспаривания сделок испытывает потребность в углубленной
теоретической проработке. Правоприменитель нуждается в научно
обоснованной классификации оснований недействительности, четких
критериях разграничения специальных и общегражданских составов, а также
в определении пределов судебного усмотрения при оценке подозрительных и
преференциальных сделок. Выбор автором именно цивилистического ракурса

исследования является оправданным, поскольку позволяет вскрыть те базисные принципы, от которых зависит корректное функционирование всего механизма конкурсного оспаривания.

Научная новизна. Изучение содержания автореферата позволяет констатировать, что автор предпринял самостоятельную и методологически последовательную попытку переосмысления классификации оснований недействительности сделок в банкротстве. Вместо традиционной для российского законодательства дихотомии «подозрительные сделки – сделки с предпочтением» диссертант обосновывает деление на «субъективные» и «объективные» основания, в зависимости от наличия или отсутствия намерения причинить вред кредиторам. Такой подход, уходящий корнями в *Actio Pauliana*, имеет историко-правовое и компаративистское основание (положение на защиту 1 и 2).

Заслуживает поддержки вывод о необходимости развития практики внеконкурсного оспаривания (автор использует термин «*Actio Pauliana* вне банкротства»), но с более высоким стандартом доказывания (положения на защиту № 8).

Вместе с тем, является спорным положение на защиту № 6, согласно которому автор предлагает ограничить судебское усмотрение при квалификации сделок как неравноценных, отдав приоритет данным оценщика. Представляется, что это противоречит правилу о том, что ни одно из доказательств не должно иметь заранее установленной силы (часть 5 статьи 71 АПК РФ) и подменяет судебную власть «властью оценщика», требования к кандидатуре которого гораздо более низкие, чем требования к кандидату на должность судьи.

Достоверность результатов обеспечивается источниковой базой. Автор использует нормативные акты и судебную практику Российской Федерации, законодательство Германии, Франции, Великобритании, США, а также доктринальные работы дореволюционных и современных исследователей. Для анализа эмпирического материала использован комплекс

частно-научных и общенаучных методов, включая сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический.

Структура работы логична и отвечает поставленным целям. Движение от общей характеристики субинститута и его принципов (глава I) через исследование оснований и последствий (глава II) к анализу правоприменительной практики (глава III) обеспечивает последовательное раскрытие темы.

Содержание автореферата адекватно отражает результаты проведенного исследования. Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и подкреплены аргументацией.

Ознакомление с авторефератом позволяет обозначить ряд вопросов и направлений, которые могли бы стать предметом дальнейшей разработки.

Во-первых, заслуживал бы обсуждения вопрос о влиянии предложенной автором классификации на правовое регулирование банкротства отдельных категорий субъектов (кредитных организаций, застройщиков, стратегических предприятий), для которых Закон о банкротстве предусматривает специальные нормы. Было бы полезно проследить, каким образом деление на субъективные и объективные основания соотносится с этими специальными режимами.

Во-вторых, перспективным направлением исследования представляется вопрос о применимости разработанных автором принципов к оспариванию сделок в рамках трансграничных банкротств, на который сам автор указывает, но выводит за пределы предмета диссертации.

Отмеченные вопросы носят уточняющий характер и направлены на дальнейшее развитие выбранной темы исследования, в связи с чем они не снижают качество выполненной работы.

Заключение. Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертация Старцева Дмитрия Дмитриевича «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации» представляет собой

самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития цивилистической науки в области конкурсного права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Старцев Дмитрий Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), советник Первого Вице-Президента «Газпромбанк» (акционерное общество),

Р.Т. Мифтахутдинов



06 марта 2026 г.

Работу Мифтахутдинова Р.Т. (Мифтахутдинов) утверждаю. Заместитель начальника центра кадрового учета и трудовых отношений Департамента по работе с персоналом Банка (АО)
О.Е. Самошина

«Газпромбанк» (акционерное общество)

Адрес: 117420, г. Москва, ул. Намёткина, д. 16, корп. 1.

Телефон: +7 (495) 913-74-74

Электронная почта: mailbox@gazprombank.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Старцева Дмитрия Дмитриевича
«Основания и порядок признания сделок недействительными
в банкротстве по законодательству Российской Федерации»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Исследование, проведенное Старцевым Д.Д., посвящено правовому анализу субинститута конкурсного оспаривания сделок несостоятельного должника. Тема актуальна как в научном, так и в практическом отношении, учитывая нарастающий объем банкротных дел и неустойчивость судебной практики по ряду ключевых вопросов.

Автору удалось сформулировать целостное научное представление о цивилистических основах недействительности сделок в банкротстве. Центральным достижением работы является обоснование альтернативной классификации оснований недействительности, построенной на критерии наличия субъективного элемента (намерения причинить вред кредиторам). Эта классификация не только методологически корректна, но и способна устранить противоречия, порождаемые действующим законодательным делением на «подозрительные» сделки и сделки «с предпочтением».

Положения о необходимости исключения статьи 10 ГК РФ из банкротного оспаривания и об ограничении статей 168 и 169 ГК РФ специальными банкротными сроками отвечают назревшей потребности практики в четком разграничении специальных и общегражданских оснований. Вывод о реституционном и кондикционном характере последствий оспаривания, дифференцированных в зависимости от добросовестности контрагента, открывает возможности для более гибкого и справедливого правоприменения.

Обращает на себя внимание практическая ориентированность работы. Автор предлагает конкретные механизмы повышения предсказуемости судебной практики: привлечение профессионального оценщика, снижение стандарта доказывания для контрагентов должника, установление порога для оспаривания по аналогии с крупными сделками в корпоративном праве.

Содержание автореферата диссертации свидетельствует о достоверности полученных результатов. Выводы опираются на обширную нормативную базу, судебную практику Верховного Суда Российской

Федерации, а также зарубежный опыт четырех правопорядков. Методология исследования адекватна его предмету.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на ряд вопросов, которые могут обогатить проведенное исследование.

1. Значительный интерес вызывает положение автора о допустимости внеконкурсного оспаривания на основе Actio Pauliana (положение на защиту № 8). Было бы ценно более подробно очертить процессуальную форму такого оспаривания, а также определить, каким образом установленные автором принципы конкурсного оспаривания взаимодействуют с общегражданскими средствами защиты кредиторов за пределами банкротства.

2. Также нельзя оставить без внимания предложение автора по снижению стандарта доказывания рыночности сделки и добросовестности для контрагентов должника (положение на защиту №11). Целесообразным было определить, какие должны действовать презумпции при доказывании рыночности либо нерыночности сделки, а также распределить бремя доказывания указанных фактов.

Указанное мнение носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку проведенного исследования.

Таким образом, содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для науки конкурсного права. Автор диссертации, Старцев Дмитрий Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

04 марта 2026 г.



Кислов Сергей Александрович
Адвокат, Юридическая компания Kislov Law

*Адрес Юридической компании Kislov Law: Российская Федерация,
121099, г. Москва, 1-й Смоленский пер., д. 5, стр. 1.*

Тел.: 8 (965) 375 59 11

E-mail: s@kislov.law

Официальный сайт: <https://kislov.law/>

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»

От кандидата юридических наук,
Генерального директора ООО «Алмаз»
Корнева Александра Владимировича

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации

Старцева Дмитрия Дмитриевича на тему: «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационная работа Д.Д. Старцева является своевременным исследованием правового регулирования недействительности сделок несостоятельного должника. Тема исследования актуальна как в научном, так и в практическом плане, учитывая возрастающую роль института банкротства в российской экономике и необходимость совершенствования механизмов защиты прав кредиторов.

Автором обоснованно и объективно выделяются различные аспекты проблемы, рассматриваемые в контексте правотворческой, правоприменительной и сравнительно-правовой деятельности.

Структура диссертационного исследования. Достижение поставленной цели обусловлено, в том числе, и планом диссертационного исследования: содержание работы выстроено таким образом, чтобы в начале (в рамках первой главы) исследовать исторические основы субинститута и определить его принципиальные рамки, затем (в рамках второй главы) изучить основания и последствия конкурсного оспаривания, и, наконец (в рамках третьей главы), проанализировать правоприменительную практику на соответствие сформулированным теоретическим положениям. Такая архитектура работы обеспечивает логичное и последовательное движение от общего к частному.

В первой главе автор прослеживает эволюцию Actio Pauliana от римского права до современных кодифицированных правопорядков, фиксируя постепенное смещение акцента с субъективного критерия

(недобросовестности должника) к объективным основаниям оспаривания. Особую ценность представляет анализ противоборства принципов *pro rata* и *pari passu* с общегражданским принципом добросовестности, в результате которого автор определяет допустимые пределы конкурсного оспаривания.

Вторая глава раскрывает юридический состав недействительности через четыре элемента (субъект, объект, субъективная и объективная стороны оспаривания) и подробно анализирует каждое из оснований. Заслуживает поддержки вывод о том, что классификация должна строиться на субъективном элементе, а не на формальном разграничении «подозрительных» сделок и сделок «с предпочтением». Убедительна и аргументация в пользу ограничения общегражданских норм (ст. 10, 168, 169 ГК РФ) при оспаривании в банкротстве.

В третьей главе автор последовательно сопоставляет теоретические выводы первых двух глав с действующей судебной практикой, выявляя случаи смещения судами стандартов объективного и субъективного оспаривания, недостаточную мотивированность судебных актов в части субъективной стороны, а также проблемы квалификации безвозмездных и преференциальных сделок.

Научные результаты, обладают достоверностью и новизной. На основе генезиса субинститута и анализа принципов конкурсного права автор сформулировал ряд научно обоснованных выводов, составляющих содержание 14 положений, выносимых на защиту. Наиболее значимыми среди них представляются: авторская классификация оснований недействительности; концепция квазикорпорации кредиторов; обоснование реституционного и кондикционного характера последствий оспаривания; положение о допустимости оспаривания цепочек сделок при злом умысле всех участников; предложение о привлечении профессионального оценщика.

Выводы, представленные в автореферате, являются научно обоснованными. Автор использует обширный круг источников, включая нормативные акты и судебную практику Российской Федерации, законодательство четырех зарубежных правопорядков, труды дореволюционных и современных цивилистов.

Ознакомление с авторефератом порождает ряд вопросов, которые могут оказаться продуктивными для дальнейшего научного поиска.

Первый вопрос касается предложения автора о переносе составов преференциальных сделок (абз. 3, 4 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве) в категорию субъективных оснований (положение на защиту № 13). Возникает вопрос о том, не приведет ли такой перенос к чрезмерному усложнению

доказывания и, как следствие, к снижению эффективности защиты кредиторов от преференциальных сделок, совершенных в период, непосредственно предшествующий банкротству.

Второй вопрос связан с предложением об установлении порогового значения для оспаривания. Хотелось бы узнать позицию автора относительно того, каким должно быть это пороговое значение и следует ли его дифференцировать в зависимости от категории должника (физическое лицо, малое предприятие, крупная корпорация).

Сформулированные вопросы не снижают общей положительной оценки проведенного исследования и носят полемический характер, будучи направлены на развитие научной дискуссии по затронутой проблематике.

Вывод. Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование, проведенное Старцевым Дмитрием Дмитриевичем на тему «Основания и порядок признания сделок недействительными в банкротстве по законодательству Российской Федерации», выполнено на высоком научном уровне. По результатам проведенного исследования сформулированы выводы, представляющие ценность для отечественной науки гражданского права. Работа соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, критериям п. 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», а ее автор – Старцев Дмитрий Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Кандидат юридических наук (паспорт специальности 12.00.01),
Генеральный директор ООО «Алмаз»



_____ / Корнев Александр Владимирович /

Контактная информация:

Адрес: 107045, г. Москва, Последний переулок 24, офис 101

Тел.: +79166332919

E-mail: kornev@almaz-t.ru

05 марта 2026 г.