

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Худяковой Елены Витальевны
на тему «Семантические изменения слова *дом*
в русском языке первых десятилетий XX века»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(Пенза, 2025. – 190 с.)

Исследование проведено в рамках лингвокультурологического подхода, базовыми понятиями и операционными терминами которого являются *концепт* (Ю.С. Степанов, В.А. Маслова и др.), или *лингвокультурема* (В.В. Воробьев). Е.В. Худякова поставила в начале исследования сверхзадачу – по-новому осветить разнопланово и результативно исследованную научную проблему (см. с. 3-4 диссертации), сформулировать которую можно было бы следующим образом: дом и семья как базовые ценности духовной культуры русского народа, находящие отражение в художественном тексте – репрезентанте языкового сознания его автора. Думается, что с такой попыткой собственной интерпретации представлений о доме на сравнительном материале текстов произведений до- и послереволюционного периода связана новизна анализируемой работы: понятие *дом* представлено в единстве и комбинации взаимодополняющих мотивов.

Актуальность и востребованность такого исследования сохраняется именно в силу стабильной ценности понятия *дом*, его важности в контексте актуальной идеи *Русского мира как цивилизации* (В.П. Синячкин): «В аксиологическом сознании язык выступает в качестве исторического ретранслятора ценностей культуры» [Синячкин 2011]. Е.В. Худякова верно оценивает перспективы исследования семантики слова *дом*, которые «могут быть связаны с наблюдением над русским языком конца XX – начала XXI века и анализом семантических изменений слова в русской лингвокультуре этого периода» (с. 161).

Композиция работы, состоящей из трех глав, списка литературы и приложений, обусловлена целью, задачами и вполне логична.

Главу 1 «Дом в русском языке и русской лингвокультуре второй половины XIX – начала XX века» открывает анализ источников научной литературы (Ю.М. Лотман, Ю.С. Степанов, Е.М. Верещагин / В.Г. Костомаров, В.А. Маслова, В.В. Воробьев и др.) и представление результатов: специфика содержания слова-понятия *дом* выявляется в рамках архетипической оппозиции *свой – чужой* (Ю.М. Лотман, Ю.С. Степанов) и на фоне тесной связи с такими понятиями, как *уют, свет, тепло, дети (ребенок), радость, мир (согласие / покой / лад), родина*. Взаимосвязь понятий отражается в русской художественной литературе конца XIX – начала XX вв. в творчестве Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева, И.А. Бунина, А.И. Куприна, А.Н. Толстого, И.С. Шмелёва и др.

В содержании слова *дом*, рассматриваемого как лингвокультурема, отмечается взаимосвязь понятий *домашний очаг – Родина, семья – народ, язык – культура*, таким образом, выделяются три уровня их взаимодействия: *пространственный, социальный, культурный*.

В Главе 2 «Дом в лингвокультуре русского зарубежья» и Главе 3 «Дом в русской лингвокультуре советского периода (первая половина XX века)» были рассмотрены формы и способы лексической презентации слова *дом* в текстах художественной литературы русского зарубежья и советской России в период с 1917 по 30-е годы XX века; исследуются ключевые мотивы в описании дома; устанавливается связь между ностальгическими мотивами и цветосимволами (*белый, золотой, серебряный*), их передающими; сделана попытка выявить сходства и различия в системах мотивов, используемых для описания слова *дом* в художественных текстах Советской России и русском зарубежье в период с 1917 по 30-е годы XX века.

В результате изучения текста диссертации Е.В. Худяковой, с одной стороны, появились наблюдения или замечания, с другой – вопросы.

Имеет ли для Вашего исследования значение такое понятие, как *сословие*? Дело в том, что представления о доме / уюте по-разному

маркировались в разной среде – крестьянской, мещанской, дворянской. См., например, тезис Ю.С. Степанова: «Понятие уюта в современном русском быту продолжает, объединяя их, две линии – с одной стороны, представления об уютном крестьянском и мещанском доме, с другой – о комфорте дворянского быта» [Степанов 1997: 695]. С. 158: «В описании дома дореволюционного времени наблюдается единодушие взглядов писателей: на первый план выходят ностальгические *мотивы благополучия* (поддержан символами: *белоснежная скатерть; круглая, затянутая атласом гостиная, тяжёлые фисташковые гардины*) и *преемственности поколений* (поддержан символами: *часы, печь, самовар, абажур, шкафы с книгами*)». И далее: *дружеская беседа, изобильное застолье, рождественская ёлка, шампанское* (там же). Приметы благополучия, достатка и радости от ощущения покоя, возможно, совпадают не во всем, разные – в зависимости от сословной принадлежности героев произведения (ср. описание праздничного застолья у И. Шмелева). Исследование общего и различий в таких мотивных приметах-символах могло бы стать, на наш взгляд, еще одной перспективой исследования.

Напрямую ли связано представление о доме с такими понятиями, как достаток и благополучие? (Мотив благополучия – один из ведущих в рецензируемом исследовании.) В контексте сформулированного вопроса как Вы прокомментируете ситуацию, описанную в повести В.Г. Короленко «В дурном обществе» («Дети подземелья»)? Ср. тезис: *дом как пространство, в котором сосредоточена духовная жизнь человека* (Морараш М.М. Научный диалог, 2017. №8).

Часть текста диссертации посвящена изменениям в языке конца 10-х – 20-х гг. (лексика и орфография), что логично, однако характер таких наблюдений и выводов, на наш взгляд, остается либо поверхностным, либо шаблонным. Так, утверждение, что «процессы, произошедшие в лексике русского языка второй половины XIX – начала XX века, затронули в основном лексику общественно-политического и социального характера, но не коснулись лексики, обозначающей личное окружение каждого

человека» (с. 32), – без должного анализа представляется спорным, вместе с тем такой подход не исключается в дальнейшем.

Почему приложений именно и только два и посвящены они М.А. Булгакову и М.А. Алданову – несмотря на то, что к анализу привлекаются тексты многих авторов? Чем объясняется такой выбор?

На наш взгляд, основные положения, выдвинутые на защиту и верные по существу, сформулированы несколько отстраненно и расплывчато и не полностью покрывают поставленные задачи (8).

Метаязык исследования не всегда корректен. Привлекают внимание некоторые вольности авторской речи: «Потеря дома символически означает *утрату связи души и тела...*» (с. 21); «В системе новых ценностей революционной эпохи *решительная трансформация* центра гражданских устремлений от личного к общественному *шла в том числе и через дом*» (с. 5 АР) (?). Кроме того, следует заметить: ДОМ исследуется не как предмет, объект окружающей действительности, но как слово, понятие, как лингвокультурема или концепт, то есть в предложении-высказывании выступает в роли приложения, следовательно, не может использоваться без сопровождающих слов и должно быть определенным образом выделено (капслок или курсив).

Сформулированные выше вопросы и замечания носят частный характер. Основными же достижениями диссертанта считаем результаты и выводы, полученные в ходе 1) мотивного анализа 2) на диахронном уровне¹ (новизна исследования). Работа Е.В. Худяковой имеет теоретическое значение, имеет перспективы дальнейшего развития научно-исследовательской мысли о таком важном ценностно-ориентированном понятии, как *дом*, обладает безусловной практической значимостью и будет востребована как в практике преподавания, так и исследовательской практике. В целом рецензируемая диссертация представляет собой

¹ Думается, такой небольшой промежуток времени (первые 10 лет XX века – и 20-е гг.) можно было бы определить как *микродиахронный срез*: все решительные изменения в языке, отражающие революционные изменения в сознании, проходили в этот краткий период.

завершенное научное исследование, написанное на актуальную тему. Автореферат и 15 авторских публикаций, из которых три – в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ (в том числе – с индексом Scopus), отражают содержание диссертации.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., Худякова Елена Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Доктор филологических наук
(10.02.01 – *русский язык*),
профессор, профессор кафедры
общего и русского языкознания
Государственного института
русского языка им. А.С. Пушкина

Мария Станиславовна Милованова

Против включения персональных данных в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Москва, 27 января 2025 г.

Контактная информация:

Милованова Мария Станиславовна

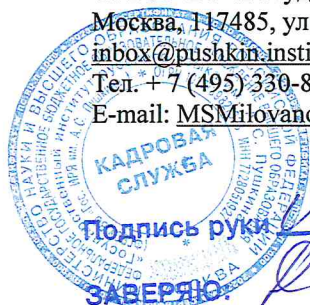
ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»,

Москва, 117485, ул. Академика Волгина, д. 6

inbox@pushkin-institute

Тел. +7 (495) 330-88-01

E-mail: MSMilovanova@pushkin.institute



Подпись руки
ЗАВЕРЯЮ

КАДРОВАЯ СЛУЖБА

Миловановой М.С.
Судников О.В.