

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора политических наук, Дадабаевой Зарины Абдурахмановны на диссертацию Баранник Марины Андреевны «Концепция «Большая Евразия» и ее реализация во внешней политике России», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертационное исследование Баранник Марины Андреевны выполнено на весьма актуальную тему, значимую как в теоретическом, так и практическом плане. Актуальность темы обусловлена важными факторами. Концепция «Большая Евразия» представляет собой современное видение континентальной системы межгосударственных отношений в Евразии и реализуется во внешней политике России. Реализация концепции «Большой Евразии» со стратегической точки зрения, будет способствовать укреплению безопасности России, обеспечению экономического роста и устойчивого развития страны. Концепция «Большая Евразия», представляет собой стратегическую внешнеполитическую инициативу Российской Федерации, и нацелена на консолидацию и интенсификацию интеграционных процессов на евразийском пространстве, что особенно важно в современном мире.

Выбор хронологических рамок диссертационного исследования представляется оправданным и логичным. Нижняя временная граница определяется появлением самого термина «Большая Евразия». Верхняя временная граница характеризуется переходом к новому этапу в развитии международных отношений, что влечёт за собой пересмотр основополагающих принципов концепции Большого Евразийского партнёрства. В связи с чем, хронологические рамки в работе аргументированы и научно обоснованы.

Научная новизна определяется тем, что обобщены, охарактеризованы и комплексно систематизированы меры по обеспечению безопасности, предпринимаемые в рамках ШОС, СВМДА и ОДКБ.

Следует отметить, что в диссертации автором справедливо отмечено, что сотрудничество с Китаем в рамках инициативы «Один пояс, Один путь» является важным элементом российской внешней политики, связанным с концепцией Большого Евразийского Партнёрства.

Исследование отличается обширной документальной базой, состоящей из источников нормативно-законодательного, делопроизводственного, публицистического, статистического видов. В целом, автор опирается на межгосударственные соглашения, документы международных организаций, официальные заявления и выступления глав государств и правительств, сотрудников международных организаций. Таким образом, представленная источниковая база является репрезентативной, а также способствует выполнению сформулированных задач и достижению поставленной цели - выявление особенностей обеспечения коллективной безопасности на пространстве Большой Евразии в контексте реализации национальных интересов России.

Соискатель провела значительную и трудоемкую работу по систематизации собранного материала на русском и английском языках. Тщательно проанализировав позиции исследователей разных стран, автор смогла сформировать собственный объективный взгляд на изучаемую проблему. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и обширного списка источников и литературы.

В первой главе автор отмечает, что евразийство играет важную роль во внешнеполитической стратегии России и формировании её культурной идентичности, отражая ее стремление к интеграции и укреплению регионального лидерства на мировой арене. В российском научном сообществе проблематикой Большой Евразии стали заниматься с момента появления идеи в 2016 г., когда проявилась тенденция к евразийской реинтеграции, а также активизировалось нарастание противоречий между Россией и Западом. В зарубежном академическом дискурсе концепт «Большая Евразия» традиционно раскрывался через призму стратегической

необходимости многовекторности для государств региона, выражающейся в их установке на одновременное участие в широком спектре интеграционных инициатив.

Во второй главе соискатель устанавливает, что российский и китайский подходы дополняют друг друга и могут способствовать укреплению экономического сотрудничества и стабильности в регионе, а западные нарративы отражают стремление Запада укрепить свои позиции в регионе и способствовать его устойчивому развитию. «Большая Евразия» основана на развитии многосторонних отношений, где ключевую роль играют гибкие форматы взаимодействия, такие как «интеграция интеграций» (сопряжение ЕАЭС и инициативы «Один Пояс, Один путь»). Особенностью российской стратегии в рамках «Большой Евразии» является акцент поиска баланса сил. Россия выступает роли гаранта стабильности, поддерживая поиск решений по сложным вопросам исключительно путем переговоров и компромисса.

В третьей главе соискатель уделяет внимание роли России в ШОС, ОДКБ и СВМДА в сфере обеспечения безопасности на пространстве Большой Евразии. Организация Договора о коллективной безопасности выступает основным военно-политическим инструментом России на евразийском пространстве. ОДКБ эффективно выполняет функции коллективной обороны, координирует усилия по противодействию гибридным угрозам и обеспечивает военно-техническое сотрудничество. СВМДА представляет собой институт «мягкой безопасности», ориентированный на превентивную дипломатию и меры доверия. Развитие потенциала СВМДА как площадки для диалога по мерам доверия может способствовать вовлечению в систему безопасности государств, не входящих в ОДКБ и ШОС. Эти организации играют существенную роль для реализации внешнеполитической стратегии Российской Федерации, направленной на обеспечение национальной безопасности и укрепление собственных позиций на евразийском пространстве.

Автор отмечает, что особенностью российского понимания термина «Большая Евразия» является процесс формирования нового типа международных отношений, основанного на принципах равноправия, учета интересов всех участников и уважения их цивилизационной идентичности.

Соискатель приходит к выводу, концепция «Большая Евразия» отражает стратегические векторы российской внешней политики и предполагает трансформацию геополитической карты мира, где Россия и Китай рассматриваются как новые центры силы. Ее успешная реализация может существенно изменить баланс сил на международной арене и укрепить роль России как ключевого актора в евразийском регионе. Для достижения этих целей необходимо преодолеть ряд вызовов и проблем, а также обеспечить учёт интересов всех участников интеграционного процесса.

Представленные в диссертационном исследовании научные результаты и сформулированные на их основе выводы характеризуются высокой степенью достоверности, поскольку они базируются на глубоком и всестороннем анализе обширного круга источников и научной литературы, а также на корректном применении адекватного методологического инструментария. Соискатель демонстрирует глубокое знание исследуемой проблематики и сформировавшиеся навыки самостоятельного научного анализа.

Не умаляя высоких достоинств и отмечая положительные стороны оппонируемой работы, хотелось бы обратить внимание автора на ряд аспектов, которые возможно помогут в дальнейших исследованиях.

1. Поддерживая очень подробное и всестороннее исследование понятий «Евразийство», «евразийский» хотелось бы увидеть собственное отношение диссертанта к этому термину, в глобальном дискурсе. Несомненно, вся диссертация посвящена в том числе этому вопросу, но предложенный автором собственный концепт усилил бы работу.

2. На С.114 автор пишет, что: «Неконсолидированность позиций двух сторон может стать катализатором эскалации потенциальных рисков, подрывающих

основу для долгосрочного стратегического диалога России и Китая в долгосрочной перспективе». На наш взгляд, следовало бы полнее раскрыть возможные риски, которые могут подорвать основу стратегического диалога России и Китая в долгосрочной перспективе, при возможной разбалансировке взаимодействия и в связи с разным видением модели «Большой Евразии».

3. Автор оправданно отмечает, комплементарность Китая и его поддержку России. В частности, что созданная в КНР международная платежная система CIPS, как альтернатива SWIFT должна была решать с проблемы с платежами для России. Но, вместе с тем, в действительности, из-за угроз вторичных санкций возникают проблемы и многие китайские банки отклоняют российские платежи, что создает массу проблем российским компаниям. Все-таки CIPS — это инфраструктура передачи сообщений, а не гарантия прохождения. Банк-получатель в Китае может отклонить платёж — независимо от того, по CIPS он пришёл или через SWIFT. Возможно, этот момент тоже можно было бы отразить в диссертации.

4. Анализ статистических данных в разные годы о потенциале и достижениях ЕАЭС как важном интеграционном объединении на евразийском пространстве приумножили бы научный вклад автора.

5. В третьей главе автором проведен всесторонний анализ военного и политического потенциал государств-членов ШОС, ОДКБ и СВМДА. Расширение экономического анализа обогатило бы диссертацию. Было бы также интересно рассмотреть и сравнить подходы к Большому Евразийскому партнерству стран членов БРИКС и АСЕАН.

Перечисленные рекомендации сформулированы во многом в порядке научной дискуссии не снижают общего высокого уровня представленного диссертационного исследования и не являются основанием для серьезной критики работы.


Диссертационное исследование **Баранник Марины Андреевны** «Концепция «Большая Евразия» и ее реализация во внешней политике России» является законченной научно-квалификационной работой, в которой

содержится новое решение научной задачи, имеющей как важное теоретическое, так и высокое практическое значение.

Представленная диссертация **Баранник Марины Андреевны** «Концепция «Большая Евразия» и ее реализация во внешней политике России» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г. Автор работы - **Баранник Марина Андреевна (Россия)**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

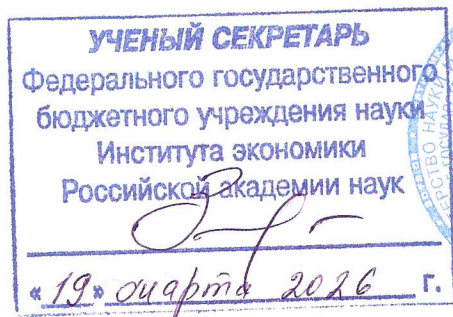
Официальный оппонент

доктор политических наук (23.00.02- политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии), ведущий научный сотрудник Центра постсоветских исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Российской академии наук

 Дадабаева Зарина Абдурахмановна

Подпись З.А. Дадабаевой удостоверяю.

Ученый секретарь ФГБУН ИЭ РАН, к.э.н. Зеленоборская Л.В.



117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32
Тел.: +7 903 119 82 91
E-mail: zarina.17.06@list.ru