

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.009
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 марта 2024 г., протокол № 12/3

Об отказе в присуждении ученой степени кандидата юридических наук
Чекуеву Тимуру Ахмедовичу, гражданину Российской Федерации.

Диссертация «Деятельность третейского (арбитражного) суда в Российской Федерации и в Объединенных Арабских Эмиратах: сравнительно-правовой аспект» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в виде рукописи принята к защите 19 февраля 2024 года, протокол №12/ПЗ, диссертационным советом ПДС 0900.009 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ № 769 от 30 декабря 2022 года).

Чекуев Тимур Ахмедович, 1980 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 2002 году окончил Негосударственное некоммерческое образовательное учреждение «Московская гуманитарно-социальная академия» по направлению подготовки «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

С 12.05.2020 г. по 16.05.2021 г. был прикреплен на кафедру правовых дисциплин и методики преподавания права ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» для подготовки диссертации.

В настоящее время работает юристом в Фонде поддержки пострадавших от преступлений, Москва.

Документ о сдаче кандидатских экзаменов выдан в 2021 году в РУДН.

Диссертация выполнена на кафедре правовых дисциплин и методики преподавания права ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Научный руководитель – Аристов Евгений Вячеславович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры правовых дисциплин и методики

преподавания права ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Официальные оппоненты:

1. **Соловых Светлана Жорисовна**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (5.1.3), доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2. **Соловьев Андрей Александрович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (5.1.1), доцент, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области.

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Ведущая организация – **федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»**, (308015, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, 85) в своем положительном отзыве, подписанном Митякиной Надеждой Михайловной, кандидатом юридических наук (5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцентом, заведующим кафедрой трудового и предпринимательского права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», и утвержденном Резниченко Татьяной Юрьевной – проректором по науке и инновациям, кандидатом экономических наук – указала, что диссертация Чекуева Тимура Ахмедовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а ее автор – Чекуев Тимур Ахмедович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 5 научных публикаций, из которых за последние пять лет 3 публикации из перечня ВАК РФ, Перечня РУДН, 1 из которых входит в Перечень ВАК РФ с ИФ / ВАК РФ К1, К2 / МЦБ / RSCI.

Наиболее значимые публикации:

1. Чекуев Т.А. Содействие в получении доказательств в третейском

(арбитражном) процессе // *Аграрное и земельное право* 2019. № 3 (171). С. 109-112.

2. Чекуев Т.А. Содействие федеральных судов в принятии обеспечительных мер по заявлению сторон третейского (арбитражного) спора // *Аграрное и земельное право* 2020. № 1 (181). С. 141-148.

3. Vladimir S. Sinenko, Timur A. Chekuev, Vasily J. Potapov, Oksana S. Shumilina, Sergey F. Shumilin *Legal Representation in Russia and the United Kingdom: a Comparative Legal Analysis* // *Talent Development & Excellence*. 2020. Vol.12. № 3s: 1291-1296.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

1. **Тагаев Адлан Усамович**. Гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.08), прокурор Висаитовского района г. Грозного;

2. **Блинкова Елена Викторовна**. Гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.03, по новой номенклатуре 5.1.3.), профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»;

3. **Морхат Петр Мечиславович**. Гражданин Российской Федерации, Судья Арбитражного суда Московского округа, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.03, по новой номенклатуре научных специальностей 5.1.3.).

Все отзывы положительные, однако имеются вопросы дискуссионного характера.

Тагаев Адлан Усамович в отзыве на автореферат диссертации отмечает следующее: «Вместе с тем, соглашаясь с выводом о том, что функции государственного контроля в отношении третейского (арбитражного) разбирательства может осуществлять и прокурор, руководствуясь статьями 418 ГПК РФ и 230 АПК РФ, а также федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1, необходимо пояснить каким образом, с точки зрения Конституции Российской Федерации и федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 должен быть выстроен соответствующий механизм. Автор работы должен обосновать каким образом должен функционировать данный государственный контроль в отношении третейского (арбитражного) разбирательства, осуществляемый с участием прокурора.

Указанный вопрос носит дискуссионный характер и не влияет на высокую оценку проведенного диссертационного исследования.

2. **Блинкова Елена Викторовна** указала, следующее: «Вместе с тем в

автореферате диссертации Т.А. Чекуева имеются и дискуссионные моменты.

Как следует из автореферата (с. 19) автор делает вывод о том, что суд DIFC является независимым субъектом судебно-правовых правоотношений при принятии и исполнении арбитражных решений как внутри эмирата Дубая, так и в Объединенных Арабских Эмиратах. Следовательно, суд DIFC осуществляет свою деятельность независимо и самостоятельно, основываясь на собственной правовой системе подконтрольной федеральному законодательству только в области уголовного права.

Однако стоит отметить, что законодательство в Объединенных Арабских Эмиратах основано на взаимодействии гражданского права и законов шариата. Помимо государственных судов в стране существуют также шариатские (религиозные) суды.

В связи с этим хочется задать соискателю следующий вопрос – как независимая судебная система DIFC, созданная для разрешения в судебном порядке гражданских и коммерческих споров, основываясь на собственном праве не будет противоречить при разрешении споров положениям и основополагающим принципам исламского шариата?

3. **Морхат Петр Мечиславович** отмечает, что «... требует пояснения позиция диссертанта по следующим вопросам.

В автореферате указывается, что развитие законодательства в области третейского (арбитражного) разбирательства будет не только способствовать развитию экономики в Российской Федерации, но и поднимет авторитет нашей страны в международном сообществе, как надежного и стабильного партнера. В связи с этим развитие третейского (арбитражного) разбирательства в России будет являться фактором, в том числе, и экономической стабильности.

Несомненно, данный вывод является обоснованным, однако деятельность третейского (арбитражного) суда, в том числе направлена и на снижение нагрузки федеральных (государственных) судов при рассмотрении экономических споров.

Как следует из автореферата (с. 5) в Объединенных Арабских Эмиратах на законодательном уровне была создана новая правовая система, подконтрольная федеральному законодательству только в области уголовного права. При этом автор в 4 и 5 положениях, выносимых на защиту, указывает, что у суда DIFC имеются правовые основания рассмотрения гражданских споров, которые не имеют отношения к DIFC, а также юрисдикция суда DIFC позволяет признавать и исполнять решения арбитражных судов, в том числе и иностранных. Также исследуется взаимодействие суда DIFC с судом Дубая при исполнении арбитражных решений в указанных независимых юрисдикциях.

В связи с этим хочется задать соискателю следующие вопросы:

1, Какими преимуществами (если они имеются с точки зрения автора) обладает суд DIFC, по сравнению с государственным судом с учетом

перечисленного функционала суда DIFC?

2. Можно ли говорить о том, что деятельность суда DIFC будет способствовать снижению нагрузки на государственные суды, с учетом деятельности Судебного совета судов Дубая и судов DIFC уполномоченного выносить решения по вопросам связанные с конфликтом юрисдикции между судами DIFC и Дубая?

Во всех отзывах на автореферат диссертации отмечается, что высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования Чекуева Т.А., которое является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение научной задачи, имеющей большое значение для цивилистической науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Соловых Светлана Жорисовна является ведущим специалистом в области третейского (арбитражного) разбирательства, имеет большой опыт рассмотрения третейских (арбитражных) споров в качестве арбитра Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС).

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф., Зарубина М.Н., Кудрявцева Е.А., Курочкин С.А., Лукьянова И.Н., Некрошус В., Самсонова М.В., Смагина Е.С., Соловых С.Ж., Стрельцова Е.Г., Чайкина А.В., Черных И.И. Преимущества и риски применения современных технологий в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 4. С. 270-294;

2. Соловых С.Ж. Некоторые вопросы обеспечения прав участников корпоративных споров в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 34-40;

3. Соловых С.Ж. Процессуальная ответственность в арбитражном процессе и некоторые вопросы её эффективности // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 6. С. 65-87.

Соловьев Андрей Александрович является ведущим специалистом, в области третейского (арбитражного) разбирательства, имеет большой опыт в осуществление правосудия при рассмотрении споров в арбитражном суде.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Соловьёв А.А. Судебный нормоконтроль в отдельных государствах Африки и Океании // Современное право. 2019. № 7-8. С. 153-156;

2. Соловьёв А.А. Некоторые особенности организации экономического правосудия во Французской Республике // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2020. № 3. С. 108-118;

3. Соловьёв А.А. Некоторые вопросы рассмотрения арбитражными судами дел, возникающих из финансовых правоотношений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 9. С. 52-60;

4. Соловьёв А.А. Цифровые технологии в судопроизводстве: зарубежный опыт // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2022. № 3. С. 71-76;

5. Гришина Е.П., Шеяфетдинова Н.А., Соловьёв А.А., Розанова Е.В., Ширяева С.В., Гостев С.С. К вопросу об обеспечении правосудием и о судебной защите прав и свобод человека в современной России // Современное право. 2023. № 4. С. 62-67.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» является ведущим учебным заведением России. Сотрудники кафедры трудового и предпринимательского права Юридического института НИУ «БелГУ» активно занимаются научными исследованиями в области третейского (арбитражного) разбирательства в России, что подтверждается публикациями сотрудников кафедры:

1. Белецкая А.А., Сороколетова М.А. Проблемные аспекты третейской реформы: плюсы и минусы новаций // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т. 19. № 5. С. 38-44;

2. Федорященко А.С., Криль Л.Б. Национальное законодательство как правовая основа международного коммерческого арбитража в России // Журнал юридических исследований. 2019. Т. 4. № 3. С. 41-48;

3. Андреев Ю.Н. О судебной защите субъективных гражданских прав // Российский журнал правовых исследований. 2020. Т. 7. № 1. С. 9-16;

4. Лилюкова О.С. Третейское разбирательство как внесудебная форма защиты прав предпринимателей // Современное общество и право. 2022. № 6 (61). С. 67-72;

5. Андреев Ю.Н. К вопросу о соотношении судебных актов, судебной (правоприменительной) практики и источников гражданского права // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75. № 1 (182). С. 9-17;

6. Ковтун Ю.А., Капустина И.Ю., Лагуточкин А.В., Винокуров Э.А. Современный ученый. 2023. №2. С. 304-308.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- рассмотрены общие и специальные принципы третейского (арбитражного) судопроизводства;

- проанализированы функции государственного контроля и содействия в отношении третейского (арбитражного) разбирательства;

- изучены правовые механизмы взаимодействия и содействия третейских (арбитражных) судов с федеральными судами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем,

- изложены положения о порядке рассмотрения и разрешения коммерческих споров, государственного контроля за третейским (арбитражным) разбирательством;

- изучены используемые в диссертации методы исследования, а также нормативный и эмпирический материал.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: анализ правовой природы деятельности института третейского (арбитражного) судопроизводства может быть использован в научно-исследовательской работе в качестве основы для дальнейшей выработки нового научного знания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: полученные в диссертации выводы базируются на использовании общих и специальных методов научного познания, таких как сравнительно-правовой, анализ и синтез, системный, формально-юридический;

- основные положения диссертационного исследования соответствуют и согласуются с опубликованными по теме исследования работами.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования, в планировании научной работы, наборе и анализе нормативного материала, правоприменительной практики, изучении юридического доктрины по теме исследования, написании текста диссертации и ее оформлении, в формулировке выводов и положений, выносимых на защиту, в личном участии в подготовке опубликованных научных работ по теме.

Заключение диссертационного совета подготовлено экспертной комиссией в следующем составе: Кожокарь Игорь Петрович – председатель экспертной комиссии – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН), г. Москва; Сеницын Сергей Андреевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор РАН, доцент, советник директора, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), г. Москва, Русакова Екатерина Петровна – член

диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), г. Москва.

В ходе публичной защиты 25 марта 2024 года Чекуев Тимур Ахмедович не подтвердил наличие научной новизны, актуальности, теоретической и практической значимости диссертационного исследования на тему: «Деятельность третейского (арбитражного) суда в Российской Федерации и в Объединенных Арабских Эмиратах: сравнительно-правовой аспект».

На заседании 25 марта 2024 года диссертационный совет ПДС 0900.009 принял решение об отказе Чекуеву Тимур Ахмедовичу в присуждении ученой степени кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 5, против – 7, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:

Председатель диссертационного совета ПДС 0900.009
д.ю.н., профессор

 Кузнецов М.Н.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009
к.ю.н.

Гроник И.

«25» марта 2024 г.

