

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Ректор  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский государственный  
университет правосудия»  
доктор юридических наук, профессор  
Кулаков Владимир Викторович

« 26 » января 2024 г.



### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования**

**«Российский государственный университет правосудия»**

**о диссертации Поповича Алексея Анатольевича на тему:**

**«Технические способы защиты авторских прав в сфере использования  
цифровых информационных технологий», представленной к защите на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной  
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования, представленного к защите, является, безусловно, актуальной, имеющая как научный, так и практический интерес и значимость. В условиях столь бурного развития киберпространства загрузка в сеть Интернет и скачивание различных файлов, их копирование и обмен с другими пользователями стали обыденностью любого человека, обладающего смартфоном или компьютером. Быстрый обмен данными и беспрепятственный доступ к информации имеет не только положительные аспекты, но и несет в себе риски, связанные с нарушением прав на результаты интеллектуальной деятельности, которое выражается, в первую очередь, в недополучении правообладателями вознаграждения. Это ставит перед современной наукой задачу по выработке механизмов, направленных на защиту прав авторов и иных

правообладателей в цифровом пространстве. Технические способы и средства защиты авторских прав, правовое регулирование которых исследуется автором в диссертационной работе, являются достаточно действенным инструментом защиты авторских прав в сфере использования цифровых технологий. Следует согласиться с диссертантом в том, что развитие технологий выявило недостатки традиционных способов защиты, выражающихся в невозможности оперативно реагировать на пресечение нарушений, что, в свою очередь, и обусловило необходимость внедрения технических способов защиты и создания правовой основы для их применения.

Новизна диссертационного исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных автором, обусловлена тем, что работа Поповича А.А. является одним из первых исследований, в котором проведен комплексный анализ правового регулирования технических способов, используемых для защиты авторских прав. В науке до настоящего времени не уделялось должного внимания данному вопросу и обстоятельно не исследовалось.

Цель диссертационной работы обозначена автором как системное исследование правовой природы технических способов защиты авторских прав и правового регулирования их применения на основе сравнительного анализа российского и зарубежного законодательства, а также обоснование мер по совершенствованию регулирования на базе обновленного законодательства и материалов судебной практики.

Для достижения поставленной цели исследования автором сформулированы следующие задачи:

- исследовать правовую природу технических способов защиты авторских прав и основные направления их гражданско-правовой квалификации;
- определить место технических способов защиты авторских прав в системе иных способов;
- выявить особенности применения технических способов защиты авторских прав;

- выявить современные вызовы правовому регулированию применения технических способов защиты;
- доказать недопустимость обхода авторских прав, защищенных техническими способами;
- раскрыть особенности гражданско-правовой ответственности за действия, связанные с устранением (обходом) технических способов защиты авторских прав;
- исследовать международно-правовое и зарубежное регулирование охраны авторских прав с использованием технических способов защиты.

Структура исследования логична и подчинена целям и задачам исследования. Диссертация включает три главы, объединяющие девять параграфов. Первая глава посвящена исследованию правовой природы технических способов защиты авторских прав, определению их места в системе иных способов защиты. Во второй главе исследуются международно-правовые основы применения технических средств защиты авторских прав, а также особенности их правового регулирования в актах зарубежных стран. В третьей главе автором рассматривается специфика правового регулирования технических средств защиты авторских прав, а именно исследуются вопросы достижения баланса интересов правообладателей и пользователей в правоотношениях по использованию объектов авторского права, снабженных техническими средствами защиты, особенности применения таких средств защиты к различным объектам авторских прав, а также особенности гражданско-правовой ответственности за устранение (обход) технических средств защиты авторских прав.

В рамках исследования автору удалось сделать несколько заслуживающих поддержки выводов, включенных в положения на защиту, обладающих научной новизной.

Следует согласиться с предлагаемым автором понятием технических способов защиты авторских прав. При этом автор разграничивает понятия

«способ» и «средство» защиты авторских прав. Опираясь на толкование данных терминов в юридической доктрине, а также принимая во внимание их лексическое значение, диссертант рассматривает технические способы как действия авторов и правообладателей, направленные на защиту авторских прав посредством снабжения произведений техническими средствами. В работе техническое средство защиты обоснованно рассматривается как инструмент, используемый автором и правообладателем в рамках реализации соответствующего технического способа защиты.

В работе справедливо обосновывается необходимость отнесения программы для ЭВМ к техническим средствам защиты авторских прав. Действительно, в настоящее время программа для ЭВМ является основным инструментом, используемым для защиты произведений.

В связи с этим следует согласиться с предложением автора, содержащимся в пятом положении, выносимом на защиту, о необходимости установления ограничений (запрета) на изучение, внесение изменений и декомпиляцию программы для ЭВМ, используемой в качестве технического средства защиты авторских прав. Это позволит пресечь возможные злоупотребления со стороны недобросовестных пользователей, которые могут использовать существующую лазейку закона для разработки средств устранения (обхода) такой программы, используемой для защиты того или иного объекта авторского права.

Рассматривая программу для ЭВМ как техническое средство защиты, диссертант приходит к обоснованному выводу, что правовая природа технического средства защиты характеризуется двойственностью. В частности, программа для ЭВМ, являясь объектом авторского права, одновременно может выступать и как техническое средство защиты какого-либо произведения, т.е. другого объекта авторского права.

Заслуживает внимания ряд сформулированных автором предложений по изменению норм гражданского законодательства Российской Федерации. В частности, в работе предлагается регламентация дополнительного способа

защиты прав в случае устранения (обхода) технических средств защиты, выражающегося в требовании о публикации решения суда об использовании технологии, технического устройства или их компонентов, программы для ЭВМ для устранения технических средств защиты авторских прав, в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Следует также поддержать предложение диссертанта о конкретизации в законодательстве субъектного состава лиц, наделенных правом на обращение в суд с требованием об изъятии и уничтожении средств, направленных на устранение (обход) технических средств защиты, а также публикации решения суда об использовании таких средств устранения.

Работа выполнена с использованием многочисленных материалов российской и зарубежной судебной практики. В своих рассуждениях автор опирался на отечественные и зарубежные монографии и научные публикации в профессиональных периодических изданиях. Диссертация выполнена с применением научных методов исследования. В целом выводы автора являются обоснованными и имеют научную ценность.

Не вызывает сомнения и практическая значимость диссертационного исследования. Выводы и предложения автора носят практико-ориентированный характер и могут быть использованы в целях совершенствования правового регулирования использования технических способов и средств защиты авторских прав. Полученные результаты также могут служить основанием для дальнейших исследований в области защиты авторских прав с помощью технических мер, а также использоваться в учебном процессе в образовательных учреждениях высшего образования.

Содержание автореферата соответствует основным положениям содержания диссертационного исследования.

Как и всякая творческая работа, диссертация Поповича А.А. не лишена дискуссионных положений и замечаний.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, автор, утверждая о дуализме правовой природы технических средств защиты авторских прав, отмечает, что противоправная цель их использования исключает возможность правовой охраны такого объекта. Данный вывод логичен и обоснован, когда единственная цель такого объекта, например, программы для ЭВМ, является противоправной, т.к. она предназначена для устранения (обхода) технических средств защиты. Автору следовало бы подробнее исследовать вопрос о правовой охране подобных объектов, когда они имеют двойное или более назначение, т.е. могут быть использованы как для обхода технических средств защиты, так и в иных коммерческих легитимных целях. Будет ли такой объект подлежать правовой охране, ведь он может быть использован для диаметрально противоположных целей? Как в таком случае обеспечить правовую охрану данного объекта, используемого в правомерных целях?

2. Несмотря на то, что положения о технических средствах защиты получили закрепление в отечественном гражданском законодательстве достаточно давно, их применение правообладателями в настоящее время не столь распространено, как этого требуют современные условия использования объектов авторских прав в цифровой среде. В этой связи некоторыми правоведом предлагается рассматривать использование технических средств защиты как особое квазиисключительное право, принадлежащее обладателю исключительных прав на произведение. В диссертации (с. 60) автор не разделяет такую позицию. Однако в тексте работы отсутствует достаточная аргументация позиции автора по данному вопросу. Диссертанту следует подробнее разъяснить свою позицию, почему им отвергается предложение о рассмотрении использования технических средств защиты как особого квазиисключительного права.

3. В диссертационном исследовании (с. 120) автор, рассматривая различные подходы к регулированию использования тех или иных технических средств защиты, отвергает идеи об обязательном использовании цифровых реестров, в частности основанных на блокчейн-технологиях, в которых могли бы

размещаться произведения. Автор полагает, что это нарушает принцип осуществления авторских прав без формальностей. Тем не менее, столь категоричная позиция автора в современных условиях представляется не совсем оправданной. Применение цифровых реестров способствует легализации оборота произведений, устанавливает понятные для всех участников правоотношений (правообладателей и пользователей) условия использования объектов авторских прав. Кроме того, введение обязательного использования цифровых реестров повысит эффективность применения технических средств защиты, а также будет способствовать достижению баланса интересов правообладателей и пользователей, который рассматривается автором как основополагающий принцип использования технических средств защиты.

4. В седьмом положении, выносимом на защиту, диссертант для случаев свободного использования произведений предлагает исходить из презумпции обязательного снятия автором или правообладателем ограничений использования произведения, установленных путем применения технических средств защиты авторских прав, либо предоставления возможности такого использования по выбору правообладателя без каких-либо условий. Полагаем, что при таком подходе баланс интересов существенно смещается в пользу лица, претендующего на осуществление использования произведения. Автору следует пояснить, не противоречит ли предлагаемая им презумпция положениям ст. 1229 ГК РФ об исключительном праве правообладателя?

5. В восьмом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что действия, направленные на переработку произведений, в том числе модификацию программ для ЭВМ, не являющихся техническим средством защиты, но содержащих его в своем составе, с целью получения несанкционированного доступа, влекут за собой применение мер гражданско-правовой ответственности не только за незаконное использование объектов авторского права, но и за устранение (обход) технических средств защиты. Такой подход, по утверждению автора, обусловлен наличием двух составов гражданских правонарушений.

Данный вывод представляется слишком очевидным, не обладающим должной степенью новизны. Положения п. 3 ст. 1299 ГК РФ закрепляют условие об ответственности за устранение (обход) технических средств, которыми снабжено соответствующее производство. Соответственно, устранение (обход) технического средства защиты является отдельным и самостоятельным гражданским правонарушением. Дальнейшее незаконное использование производства, доступ к которому был получен путем устранения технического средства защиты, является иным правонарушением, ответственность за которое наступает в силу ст.ст. 1250, 1252, 1253, 1301 ГК РФ.

Несмотря на сделанные замечания, работа обладает таким достоинством, как постановка научной проблемы, имеющей большое практическое значение. Проведенное исследование, несомненно, открывает широкое поле для дальнейших научных дискуссий и исследований в области защиты авторских прав с использованием технических способов.

Диссертационная работа Поповича А.А. на тему «Технические способы защиты авторских прав в сфере использования цифровых информационных технологий» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского права. Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а ее автор – Попович Алексей Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского права, кандидатом юридических наук, доцентом Черничкиной Галиной Николаевной и заведующим



кафедрой гражданского права, доктором юридических наук, доцентом Ананьевой Анной Анатольевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» «22» января 2023 г., протокол № 14. Председательствующий на заседании-заведующий кафедрой гражданского права, доктор юридических наук, доцент Ананьева Анна Анатольевна.

**Заведующий кафедрой гражданского права  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Российский  
государственный университет правосудия»,  
доктор юридических наук, доцент  
12.00.03- гражданское право,  
предпринимательское право,  
семейное право, международное  
частное право**



**Анна Анатольевна Ананьева**

Сведения об организации:

ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Телефон +7 495 332 53 51; +7 495 332 51 83

e-mail [evv@rsuj.ru](mailto:evv@rsuj.ru)

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Специалист по кадрам  
Управления кадров



А.А. Ананьева  
И.И. И.И.И.

«26» января 2024 г.