

*В диссертационный совет  
ПДС 0600.003 при ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6*

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора экономических наук Макареня Т.А. на диссертацию  
Копылова Даниила Алексеевича на тему: «Направления развития  
электронной промышленности России в условиях цифровизации»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и  
отраслевая экономика (экономика промышленности)**

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Своевременность и значимость диссертационного исследования Копылова Д.А. не вызывают сомнений. В условиях введенных экономических санкций крайне актуальным становится проблематика возрождения и развития отраслей промышленности, в том числе и электронной промышленности, как системообразующей отрасли, определяющей уровень конкурентоспособности и национальной безопасности государства. Как справедливо подчеркивает автор (с. 3-5), в условиях внешних ограничений и необходимости укрепления технологического суверенитета перед российской промышленностью стоит задача не простого импортозамещения, а формирования принципиально новых моделей развития. Важность и необходимость разработки научно-обоснованных методов и инструментов, которые можно использовать для развития электронной промышленности и адаптированных к современным реалиям, определяет актуальность данной работы.

## **Структура диссертационного исследования.**

Работа обладает логичной и целостной структурой, изложена на 157 страницах и содержит обширный иллюстративный материал (28 рисунков, 28 таблиц) и список литературы из 91 источника. Композиция диссертации отражает последовательность научного поиска: от теоретико-методологического фундамента (первая глава), через анализ и диагностику современного состояния отрасли (вторая глава), к разработке прогнозных моделей и практических рекомендаций (третья глава) развития электронной промышленности. Введение четко формулирует исследовательскую программу, а заключение (с. 142-147) содержит аргументированные выводы, соответствующие поставленным задачам.

## **Основные элементы научной новизны.**

Представленная работа характеризуется рядом положений, обладающих научной новизной. К наиболее существенным результатам, полученным лично автором, следует отнести:

1. Предложен и обоснован подход, способствующий ускоренному развитию отрасли электронной промышленности через создание и активизацию дизайн-центров, как одних из ключевых элементов, способствующие: развитию отечественной электронной промышленности, расширению ее продуктовой структуры, повышению целесообразной интеграции российских разработок в глобальные производственные процессы, ускорению коммерциализации интеллектуальной собственности (с. 15). Данный подход является универсальным, который можно масштабировать для развития других отраслей промышленности.

2. Разработана авторская классификация участников рынка электронной промышленности (с. 17-18), определяющая их по функции в производственном процессе: производители компонентов, производители

оборудования под брендом заказчика (OEM), производители контрактного оборудования, которые собирают и тестируют устройства для OEM (CEM/EMS). Данный подход в классификации позволил выявить специфику функционирования и взаимодействия участников электронной промышленности в российских условиях.

3. Обусловлена и показана роль государства в развитии высокотехнологичных отраслей в условиях цифровизации. В отличие от используемых подходов, рассматривающих государство как внешнего регулятора, автор обосновывает его функцию как неотъемлемого элемента системы создания стоимости, выполняющего роль стратегического инвестора, интегратора и активатора развития отрасли (с. 55-57, 111).

4. Проведена систематизация факторов и барьеров, сдерживающих развитие исследуемой отрасли, на основе чего разработан системный подход к формированию направлений и комплекса инструментов ее развития, основанных на производственной кооперации, диверсификации и внедрении цифровых инструментов.

### **Достоверность и обоснованность.**

Выводы и положения диссертации базируются на солидной теоретической и эмпирической базе. Автор продемонстрировал глубокое знание фундаментальных и современных трудов отечественных и зарубежных экономистов. В работе корректно применены методы системного и сравнительного анализа, статистической обработки данных и эконометрического моделирования. В качестве информационной основы использовались официальные данные Росстата, нормативно-правовые акты РФ, а также аналитические отчеты отраслевых агентств, что обеспечивает достоверность полученных результатов.



### **Теоретическая и практическая значимость.**

Теоретическая ценность работы состоит в развитии методических подходов к анализу, стратегическому планированию и прогнозированию развития высокотехнологичных отраслей в условиях внешних вызовов и цифровой трансформации.

Практическая значимость исследования заключается в прикладном характере его результатов. Предложенные рекомендации могут быть использованы органами государственной власти (в частности, Минпромторгом России) при разработке и корректировке отраслевых стратегий и программ развития и поддержки. Разработанная эконометрическая модель (с. 128) представляет собой готовый и универсальный инструмент для руководителей и специалистов предприятий при оценке инвестиционной привлекательности проектов, направленных на цифровизацию и развитию НИОКР. Рекомендации по использованию механизмов государственно-частного партнерства (с. 114-118) актуальны для диверсификации отрасли и снижения ее зависимости от оборонного заказа.

### **Дискуссионные положения и замечания по диссертации.**

При высокой общей оценке работы необходимо отметить несколько моментов, которые носят дискуссионный характер и могут служить основой для дальнейших исследований:

1. Диссертация фокусируется на общенациональном уровне анализа. Однако научная специальность 5.2.3 предполагает и региональный аспект. Учитывая крайне неравномерное размещение предприятий электронной промышленности по территории РФ (с концентрацией в нескольких центрах, таких как Москва/Зеленоград, Санкт-Петербург, Воронеж), было бы целесообразно глубже проанализировать региональную дифференциацию и предложить меры,

учитывающие региональную специализацию и специфику конкретных промышленных кластеров.

2. На странице 124 автор представляет «Концепцию управления инновационной активностью». Концепция выглядит логичной, но вызывает вопрос ее практическая применимость в условиях изменения макроэкономической ситуации. Каковы, по мнению автора, должны быть первоочередные антикризисные инструменты в рамках предложенной концепции, позволяющие не просто реагировать на вызовы, но и использовать их как «окно возможностей»?

3. В работе значительное внимание уделяется развитию кооперации с партнерами из дружественных стран (с. 120-121, 145). Такой подход является прагматичным в текущих условиях. Вместе с тем, ориентация на ограниченный круг международных партнеров создает риски попадания в новую технологическую зависимость в долгосрочной перспективе. Представляется, что в работе следовало бы уделить больше внимания анализу этих стратегических рисков.

4. Эконометрическая модель (с. 128-131) построена на данных за период 2010–2023 гг. Этот временной ряд включает в себя как периоды относительной стабильности, так и периоды структурных сдвигов (особенно после 2022 г.). Проводилась ли автором проверка модели на структурную стабильность, и насколько, по его мнению, параметры, полученные на столь неоднородной выборке, применимы для прогнозирования в «новой экономической реальности»?

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают высокой оценки проведенного исследования.

**Заключение о соответствии диссертации требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном**

учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Диссертационное исследование Копылова Даниила Алексеевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи обоснования комплекса направлений стратегического развития отечественной электронной промышленности в условиях цифровой трансформации, имеющей важное значение для развития теории и практики отраслевого управления, а также для органов государственной власти при формировании промышленной политики. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Копылов Даниил Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент,  
заведующий кафедрой инженерной экономики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»,  
доктор экономических наук, доцент  
(шифр научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг)

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42,  
телефон: +7 (918) 507-03-97, e-mail: tamakarenya@sfedu.ru

Татьяна Анатольевна Макареня  
16 октября 2025 г.

Ю. В. Паувадовский

