

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Университета прокуратуры
Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор

Игорь Михайлович Мацкевич

13.02.2023

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» о диссертации Крупник Инны Александровны «Уголовная ответственность за посягательства на отношения в сфере спорта в России и зарубежных странах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»

Актуальность диссертации И.А. Крупник определяется социальной потребностью в совершенствовании уголовно-правовых средств противодействия посягательствам на отношения в сфере спорта.

Профессиональный спорт давно стал сферой притяжения коммерческих интересов различных бизнес-структур – производителей и поставщиков спортивного инвентаря и оборудования, телевидения, организаторов и спонсоров соревнований, рекламодателей, букмекерских контор и др. Активная коммерциализация профессионального спорта, ставшего источником извлечения значительных доходов (они измеряются миллиардами долларов), «запустила» криминогенные процессы в этой сфере. В результате на качественно новый уровень вышла индустрия производства и использования допинга, резко возросло количество коррупционных проявлений в сфере спорта, а также незаконных действий, связанных с организацией ставок на результаты спортивных мероприятий.

Эти негативные процессы побуждают гражданское общество и власть к поиску эффективных форм, методов и инструментов противодействия посягательствам на отношения в сфере спорта, к установлению уголовной ответ-

ственности за наиболее опасные деяния, совершаемые при подготовке и проведении спортивных мероприятий. Очевидно, что эта задача может быть успешно решена только на основе глубоких криминологических и уголовно-правовых исследований, что подтверждает ценность диссертации И.А. Крупник.

Конечно же, нельзя сказать, что избранная соискателем проблематика была обделена вниманием правоведов. В уголовно-правовой и криминологической библиографии имеется немало работ, посвященных исследованию преступлений в сфере спорта. Вместе с тем нужно признать, что уровень теоретической разработки проблем уголовной ответственности за указанные преступления не соответствует их актуальности, значимости и сложности. Представителям юридической науки пока не удалось разработать целостную систему научных знаний об уголовно-правовом противодействии посягательствам на отношения в сфере спорта. Отрадно, что диссертация И.А. Крупник во многом восполняет этот пробел, что позволяет считать ее новаторской.

Не вызывает сомнений *научная новизна* диссертации. Она определяется, во-первых, выбором темы, которая не получила должной доктринальной разработки, а, во-вторых, кругом рассматриваемых в диссертации проблем и содержанием предложенных подходов к их решению. В диссертации:

– исследованы и систематизированы международные стандарты противодействия преступлениям в сфере спорта; проведена доктринальная экспертиза российского уголовного законодательства на предмет его соответствия вышеуказанным стандартам; определены перспективные направления совершенствования УК РФ с учетом международных стандартов противодействия преступлениям в сфере спорта (С. 21-43);

– представлены результаты компаративного исследования уголовного законодательства государств романо-германской системы права в сфере противодействия преступлениям в сфере спорта, определены тенденции и закономерности его развития; выявлен положительный зарубежный опыт уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере спорта, определены

перспективы его использования в отечественном уголовном законодательстве (С. 43-67);

– изложена взвешенная доктринальная оценка нормативных основ и практики противодействия преступлениям в сфере спорта в государствах англо-саксонской системы права (С. 67-81);

– разработана системная характеристика уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на отношения в сфере спорта в действующем УК РФ, показана специфика спортивных отношений, которые подлежат уголовно-правовой охране, представлена авторская классификация соответствующих посягательств (коррупционные правонарушения в сфере спорта; деяния, совершаемые с целью оказания противоправного влияния на результат спортивных соревнований; допинговые правонарушения; правонарушения, связанные с противоправным поведением зрителей во время проведения публичных спортивных мероприятий) (С. 82-100);

– на основе анализа теоретических подходов и правоприменительной практики уточнено содержание объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 184, 230.1 и 230.2 УК РФ (С. 100-137);

– с учетом специфики объекта и предмета диссертационного исследования разработана детальная уголовно-правовая характеристика состава подкупа арбитра (третейского судьи), доказано, что сфера применения ст. 200.7 УК РФ распространяется в том числе и на спортивный арбитраж, созданный для разрешения споров, возникающих в профессиональном спорте и спорте высших достижений (С. 137-160);

– разработан комплекс научно обоснованных предложений и рекомендаций, нацеленных на совершенствование действующего российского уголовного законодательства в области противодействия преступлениям в сфере спорта (С. 160-175).

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Диссертация вносит существен-

ный вклад в развитие уголовно-правового учения о преступлениях в сфере спорта и может служить теоретической основой для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения. Результаты диссертационного исследования могут использоваться в нормотворческой работе; в практике уголовно-правового противодействия посягательствам на отношения в сфере спорта; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем уголовной ответственности за преступления, совершаемые в сфере профессионального спорта; в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право» и связанных с ней спецкурсов.

О значимости результатов исследования свидетельствуют положительные результаты их внедрения в научно-педагогическую деятельность Российского университета дружбы народов.

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования отличаются достаточной степенью *научной достоверности*, которая обеспечена:

– использованием апробированных методов научного познания (диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, статистический, контент-анализ, изучение документов, обобщение практического опыта и др.);

– солидной теоретической основой, которая представлена «классической» и современной литературой по уголовному праву и криминологии, международному и зарубежному уголовному праву, спортивному праву, теории и истории права, а также другим наукам (социологии, экономике, фармакологии);

– качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации;

– достаточно репрезентативной эмпирической базой, которую составили результаты анализа и обобщения: данных экспертного опроса 62 специалистов в области спортивного права, а также практикующих юристов, специализирующихся на вопросах должностных и коррупционных преступлений (прокурорских работников, следователей СК России), проведенного в период с 2019 по 2021 гг.; данных контент-анализа материалов СМИ («Ведомости», «РБК», «Коммерсантъ», Financial Times, Forbes) (всего 48 документов).

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов. Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение получать, анализировать, обобщать и критически оценивать правоприменительную практику, статистическую информацию и иной эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники. Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Диссертация написана автором *самостоятельно*, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа *не содержит некорректных заимствований*.

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были изложены автором в 5 публикациях, среди которых 4 научные статьи в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 1 научная статья в журнале, индексируемом в Scopus. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы *отражают ее основное содержание*.

В целом положительно оценивая научную работу И.А. Крупник, следует отметить, что некоторые положения и выводы диссертации вызывают

вопросы и критические замечания, которые могут инициировать дискуссию в процессе публичной защиты.

1. Основываясь на статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, диссертант констатирует, что ст. 184, 230.1 и 230.2 УК РФ являются «мертвыми» нормами. Нулевые показатели применения этих уголовно-правовых норм соискатель объясняет их законодательным несовершенством (С. 4-5 диссертации), но такое объяснение выглядит чрезмерно упрощенным. По всей видимости, причины неэффективности существующих уголовно-правовых инструментов противодействия посягательствам на отношения в сфере спорта находятся не столько в законодательной, сколько в уголовно-политической и правоприменительной плоскостях.

2. Автор предлагает выделить самостоятельную главу 22.1 УК РФ «Преступления, посягающие на порядок организации и проведения спортивных мероприятий» и объединить в ней все статьи, предусматривающие ответственность за посягательства на отношения в сфере спорта. Эта законодательная инициатива вызывает ряд вопросов.

Во-первых, не вполне понятно, каким образом конструирование новой главы УК РФ повлияет на эффективность уголовно-правового противодействия посягательствам на отношения в сфере спорта. Механический перенос существующих норм из одной главы УК РФ в другую вряд ли будет иметь инструментальную ценность.

Во-вторых, это предложение выглядит довольно спорным с точки зрения концептуального подхода к структурированию УК РФ, который базируется на единстве видовых и родовых объектов уголовно-правовой охраны. В предлагаемую главу диссертант предлагает переместить антидопинговые нормы (ст. 230.1 и 230.2 УК РФ), не учитывая при этом, что они нацелены, главным образом, на охрану здоровья неопределенного круга лиц, но не на охрану экономических отношений. Кроме того, в эту же главу соискатель предлагает включить норму об ответственности за хулиганские действия во время проведения профессионального спортивного мероприятия (проектиру-

емая ст. 200.12 УК РФ), хотя с точки зрения объекта уголовно-правовой охраны эта норма должна быть расположена в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности».

3. Автор предлагает сконструировать самостоятельную норму об ответственности за подкуп лиц, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в связи с организацией и проведением профессионального спортивного мероприятия (проектируемая ст. 200.9 УК РФ). К числу потенциальных субъектов – получателей подкупа диссертант относит чиновников международных и национальных спортивных федераций, занимающихся вопросами управления в сфере спорта. Однако с точки зрения уголовно-правового статуса таковых можно признать лицами, выполняющими управленческие функции в иных организациях (см. пункт 1 примечания к ст. 201 УК РФ), что позволяет применять к ним ст. 204 УК РФ об ответственности за коммерческий подкуп. В таком случае проектируемую ст. 200.9 УК РФ нужно признать лишней нормой.

4. Требуется дополнительной аргументации предложение диссертанта выделить норму об ответственности за хулиганские действия во время проведения профессионального спортивного мероприятия (проектируемая ст. 200.12 УК РФ). Следует напомнить, что конструирование специальных уголовно-правовых норм может быть оправданным лишь при условии, если такая специализация позволяет дифференцировать уголовную ответственность, а она в авторском проекте не прослеживается.

5. Диссертация вызывает некоторые замечания методологического и технического характера:

– предмет диссертационного исследования определен методологически неверно, поскольку нормы отечественного и зарубежного законодательства представляю собой не предмет, а нормативную основу диссертации;

– формулировка цели исследования в части поиска «свойственных характеристик правоустанавливающих норм» выглядит юридически некорректной;

– многочисленные законодательные инициативы соискателя по конструированию новых уголовно-правовых норм являются незавершенными, поскольку проекты соответствующих норм не содержат санкций, что можно считать серьезным пробелом;

– авторские проекты некоторых норм в технико-юридическом отношении проработаны небрежно. Например, в проектируемой ч. 3 ст. 200.10 УК РФ содержится ссылка на ст. 230.1 УК РФ, а в проектируемой ч. 2 ст. 200.11 УК РФ – ссылка на ст. 230.2 УК РФ, хотя ст. 230.1 и 230.2 УК РФ соискатель предлагает исключить.

Вместе с тем сделанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Крупник Инны Александровны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

2. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019), а её автор – Крупник Инна Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен на основании доклада заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации доктора юридических наук, профессора Ображиева К.В. Обсужден и

одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета
13.02.2023 (протокол № 11).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Университета прокуратуры
Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор

 Константин Викторович Ображиев

Подпись Ображиева К.В. авторизованно

заведующий

отдела государственной службы и кадровой работы

Университета прокуратуры
Российской Федерации

Шашина, Маслова Н.А.

13 февраля 2023 г.



Ображиев Константин Викторович, доктор юридических наук (специальность 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»), профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации (107078, Москва, ул. Новая Басманная, д. 10, стр. 1; тел.: 8-495-623-24-94; e-mail: okv79@mail.ru)